

Regulación Evidencia Digital

8va Reunión del Grupo de Trabajo en
Delito Cibernético

REMJA

27 de febrero de 2014

Daniel Antonio Petrone

Porque abordar la regulación procesal de la evidencia digital

- Definición Instrumental de los D.I.
- Ausencia de obras que traten el tema.
- La constatación de prácticas relativas a la recolección de dichas pruebas.

Cuestión Central

La recolección de pruebas digitales sin soporte normativo violenta el derecho a la intimidad y no es utilizable en juicio

Situación

- Justificación obvia sobre el principio de libertad probatoria.
- Escasos planteos defensoristas
- Pocos precedentes jurisprudenciales
- Falta de reglas genéricas

El problema

- La expansión de los registros de nuestras actividades
- El menor costo y molestia de las intrusiones (ejemplo del gusano – El clonado de un gps)

Ideas Básicas

- La intervención electrónica implica una medida de injerencia en derechos fundamentales
- Nulla coactio sine lege
- Las tecnologías de la información han variado la naturaleza de las comunicaciones.
- El ámbito digital es un espacio en sí mismo

Nulla Coactio Sine Lege

- cualquier intromisión en los derechos y libertades de un imputado debe estar autorizada y regulada por una ley previa. Informe 38/96 C.I.D.H.
- Fallo Czarneski (C.N.CyC. Sala I).

La Convención de Budapest

- La conservación
- La divulgación
- El registro
- El decomiso
- Recogida en tiempo real de datos

Interceptación de comunicaciones- Obtención de Registros

- Requisitos para su realización.
- Cambio de naturaleza por:
 - La diversidad de datos que se transmite (palabra hablada, escrita, imágenes filmaciones, documentos, códigos)
 - Información adicional transmitida: información de tráfico.
 - Información de los datos adjuntos (geoposicionamiento)
 - Imposibilidad de escindir la transmisión de esos datos
- Diferencias Prácticas

Como resultado de ello

- **El conocimiento de toda esa información merece un estándar de sospecha y necesidad mayor:**
- **la injerencia es más profunda**
- **Información transmitida inconscientemente**

Interceptación de Correspondencia

- Estandar diferenciado por la Jurisprudencia para la ley de fondo y la ley procesal.
- El tratamiento distinto entre los arts. 234 y 236.
- El caso de los smartphones

Quick Freeze

- No existen normas que autoricen. (No se menciona como medida cautelar, aunque se utiliza en la práctica)
- Fallo Halabi (el almacenamiento de datos lesiona la intimidad)
- En la práctica se utiliza como medida cautelar

Allanamiento Requisa Secuestro

- Los “lugares” del allanamiento no son solo inmuebles
- Los dispositivos informáticos son “ámbitos” contenedores de actividad privada
- La instalación de programas espía (es una requisa?)
- Los discos virtuales
- La Plain View Doctrine (casos Emerson Carey Walser)
- El acceso transfronterizo

Conclusión primaria

- La aplicación de las actuales normas procesales en forma genérica a la recolección de evidencia derivada de comunicaciones digitales violenta la nulla coactio sine lege y por lo tanto es inválida.
- Necesidad de regulación

Conclusiones

- La intervención de comunicaciones electrónicas requiere:
 - normas que exijan un estado de sospecha previo
 - Identificación de datos
 - La relación con los delitos investigados
 - Descarte de datos ajenos
 - Plazo Razonable
- Peligro de expediciones de búsqueda. Plain View
- Estandar diferenciado para trafico y contenido
- Orden específica para dispositivos informáticos
- Capacitación forense
- Necesidad de regulación

Conclusiones

- La requisita de un dispositivo informático requiere una orden específica
- No aplicación de la plain view doctrine

The background is an abstract, swirling pattern of blue and purple hues. A solid dark blue horizontal bar is positioned in the upper left quadrant.

Muchas Gracias por su Atención

danielpetrone@hotmail.com

Twitter: @danielpetrone