

Informe preliminar de la Misión de Observación Electoral de la OEA para las elecciones generales del 5 de noviembre de 2024 en Estados Unidos

8 de noviembre de 2024

La Misión de Observación Electoral (MOE) de la Organización de los Estados Americanos (OEA) para las elecciones generales de 2024 felicita a Estados Unidos por la exitosa organización de uno de los comicios más grandes del mundo. La Misión extiende sus felicitaciones al presidente electo Donald J. Trump, así como a todas las demás candidaturas que obtuvieron resultados favorables en escaños federales, estatales y locales el 5 de noviembre. Aunque la Misión observó algunos desafíos en la campaña, como se describen más adelante en este informe, el sólido nivel de participación política, con elevadas tasas de votación, y la labor dedicada de miles de funcionarios electorales, miembros de mesa, fiscales y observadores electorales en todo el país, hablan de la vitalidad de la democracia de Estados Unidos.

Tras la invitación del Departamento de Estado de Estados Unidos, la OEA aceptó la solicitud para desplegar su tercera MOE en dicho país. Encabezada por el Secretario General de la OEA, Luis Almagro, la Misión estuvo compuesta por 40 expertos y observadores de 14 países, quienes estuvieron presentes en California, Colorado, Georgia, Indiana, Iowa, Maine, Maryland, Massachusetts, Míchigan, Nebraska, Nevada, Virginia, Wisconsin y el Distrito de Columbia. Dos integrantes de la Misión trabajaron de forma virtual. La Misión también incluyó expertos en elementos sustantivos del proceso electoral, tales como organización y tecnología, voto por correo, justicia electoral, circunscripciones electorales, financiamiento político-electoral, participación política de las mujeres, participación política de pueblos indígenas y de afrodescendientes, y campañas, medios y comunicación digital.

Como parte de sus actividades, la Misión se reunió con autoridades electorales, funcionarios del gobierno, representantes de partidos políticos, organizaciones civiles, expertos y académicos, y otros actores pertinentes. En los días previos a la elección, los observadores de la MOE/OEA visitaron centros de votación anticipada en nueve estados y en el Distrito de Columbia. El día de las elecciones, la Misión estuvo presente en 198 mesas de votación en los 13 estados donde se desplegó y en el Distrito de Columbia.

Debido a la naturaleza altamente descentralizada del sistema electoral de Estados Unidos, las disposiciones legales y consuetudinarias varían mucho en cuanto a la autorización para que organismos internacionales observen el proceso electoral. Algunos estados y el Distrito de Columbia permiten explícitamente la observación electoral internacional en sus estatutos o normas escritas, mientras que otros estados la prohíben explícitamente o solo permiten la observación de categorías que no incluyen observadores internacionales.¹ Los estados restantes, por lo general, están abiertos a la observación pública, tienen leyes que permiten la observación internacional o ya la han recibido en ocasiones anteriores. Considerando lo anterior, la Misión se puso en contacto con los estados de forma individual para solicitarles autorización para observar en sus jurisdicciones. En algunos casos, la comunicación de la MOE/OEA fue bien recibida y nuestros observadores pudieron coordinarse con las autoridades electorales del lugar y tener suficiente acceso para llevar a cabo sus actividades bajo las

¹ National Conference of State Legislatures (Actualizado al 24 de octubre de 2024). *Policies For Election Observers | Who Can Observe the Election Process* [Políticas para observadores de elecciones | Quién puede observar el proceso electoral]. <https://www.ncsl.org/elections-and-campaigns/policies-for-election-observers>

pautas y lineamientos de cada jurisdicción. En otros casos, a la Misión le resultó mucho más difícil establecer contacto, recibir respuestas y, en general, implementar su metodología. Dos estados directamente se negaron a que la Misión estuviera presente,² y uno no respondió a las solicitudes para observar las elecciones.³ En algunas jurisdicciones donde se aprobó el acceso, nuestros observadores fueron a veces recibidos de manera poco amistosa o no fueron bienvenidos en el desempeño de sus funciones.

Aunque la Misión reconoce el valor que Estados Unidos le otorga al federalismo y a la prerrogativa de los estados para determinar sus propias normas y procedimientos electorales, también alienta respetuosamente a las autoridades estatales y locales a ser más abiertas a la observación electoral internacional como una oportunidad para recibir análisis especializados e imparciales de sus procesos electorales y recomendaciones para su mejora, según los principios establecidos de objetividad y neutralidad, respeto a la legislación interna, no sustitución de actores internos, respeto y promoción de los derechos humanos, independencia y transparencia, cooperación y pluralidad.⁴ Estos son los principios bajo los cuales opera la OEA, con un historial de más de 320 MOEs en 28 países del hemisferio occidental.

En este sentido, la Misión considera que la Asociación Nacional de Secretarios de Estado (NASS, por sus siglas en inglés) y la Asociación Nacional de Directores de Elecciones Estatales (NASSED, por sus siglas en inglés) pueden desempeñar un papel clave para promover la observación electoral internacional en Estados Unidos. Durante los períodos no electorales, actividades que faciliten la relación entre los diferentes estados y las organizaciones internacionales que llevan a cabo la observación electoral pueden ayudar a garantizar que las autoridades electorales estatales y locales, así como el público en general, estén mejor informados sobre el papel y el impacto de la observación electoral internacional.

La MOE/OEA también desea reconocer la labor de los observadores independientes (no partidistas) a nivel nacional, estatal y local, incluida la labor del Centro Carter y sus organizaciones asociadas en el monitoreo electoral, así como otras organizaciones comprometidas con la observación ciudadana del proceso electoral. La Misión cree que existe una oportunidad para continuar expandiendo esta práctica, que es una garantía electoral que ayuda a generar confianza en el sistema.

Este informe incluye hallazgos y recomendaciones preliminares a fin de contribuir al fortalecimiento y profundización continuos de la democracia y el respeto por los derechos humanos en Estados Unidos. A pesar de las oportunidades de mejora que se detallan a continuación, la Misión reconoce que Estados Unidos organizó con éxito, una vez más, un proceso electoral masivo, el cual mostró la estructura de controles y equilibrios que erigida para salvaguardar su sistema democrático. Dado que aún no ha concluido el conteo de votos, la MOE/OEA continuará atenta en los próximos días, con el propósito de verificar que la voluntad del electorado quede plenamente registrada y se respete.

² Pensilvania y Virginia Occidental.

³ Carolina del Norte.

⁴ Secretaría General de la Organización de los Estados Americanos (2024). Manual para las Misiones de Observación Electoral de la OEA - Segunda edición.

<https://www.oas.org/ext/DesktopModules/MVC/OASDnnModules/Views/Item/Download.aspx?type=1&id=958&lang=2>.

ETAPA PREELECTORAL

Contexto político

La campaña se llevó a cabo en medio de un contexto político altamente polarizado, con uso frecuente de retórica divisiva y ataques personales por parte de diferentes actores en el proceso, incluso al más alto nivel de competencia política.

Dos intentos de asesinato fueron perpetrados contra el candidato republicano, ahora presidente electo Donald J. Trump,⁵ lo que demuestra que la polarización ciudadana trascendió la retórica y que la racionalidad del debate político se vio seriamente afectada. Los dos intentos de asesinato contra el candidato republicano fueron condenados en los términos más enérgicos por todos los actores políticos a nivel nacional, así como en la comunidad internacional. La violencia no tiene absolutamente ningún lugar en una elección, en la política o en nuestras sociedades. La Misión rechaza enérgicamente el uso de la violencia política y llama a la tolerancia, el diálogo y la paz en todos los aspectos de las campañas políticas.

También se cometieron actos de violencia política contra funcionarios electos, miembros de mesa y ciudadanos comunes.⁶ La Misión tuvo conocimiento de que hubo un aumento en las amenazas contra los funcionarios electorales.⁷ En 2021, el Departamento de Justicia estableció el Grupo de Trabajo sobre Amenazas Electorales [*Election Threats Task Force*] “para abordar la violencia contra los funcionarios electorales—ya sean elegidos, designados o voluntarios— para que puedan realizar su trabajo sin amenazas ni intimidación”.⁸ A la Misión se le informó que, desde 2021, el Grupo de Trabajo ha realizado más de cien investigaciones sobre amenazas que cumplían con el nivel mínimo de “intención de cometer un acto de violencia ilegal”,⁹ lo cual derivó en la acusación de más de 20 individuos y el dictado de 16 condenas. El día antes de las elecciones, fue arrestado por realizar amenazas de bomba contra miembros de mesa en el condado de Jones, Georgia,¹⁰ y se reportaron varias amenazas de bomba no creíbles el día de las elecciones. Algunas de estas amenazas

⁵ Departamento de Seguridad Nacional (s/f). *Independent Review of July 13, 2024, Attempted Assassination of Former President Donald J. Trump* [Informe independiente del intento de asesinato al expresidente Donald J. Trump del 13 de julio de 2024]. <https://www.dhs.gov/independent-review-2024-attempted-assassination>

Departamento de Justicia de Estados Unidos (24 de septiembre de 2024). *Ryan Wesley Routh Indicted for Attempted Assassination of Former President Trump* [Ryan Wesley Routh acusado de intento de asesinato al expresidente Trump] [Comunicado de prensa]. <https://www.justice.gov/opa/pr/ryan-wesley-routh-indicted-attempted-assassination-former-president-trump>

⁶ Parker, N., & Eisler, P. (9 de agosto de 2023). *Political violence in polarized U.S. at its worst since 1970s* [La violencia política en un Estados Unidos polarizado está en su peor momento desde la década de 1970]. Informe especial de Reuters. <https://www.reuters.com/investigates/special-report/usa-politics-violence/>

⁷ Brennan Center for Justice (1 de mayo de 2024). *Local Election Officials Survey – May 2024* [Encuesta a funcionarios electorales locales – mayo de 2024]. <https://www.brennancenter.org/our-work/research-reports/local-election-officials-survey-may-2024>

⁸ Departamento de Justicia de Estados Unidos (s/f). *Election Threats* [Amenazas electorales]. <https://www.justice.gov/voting/election-threats>

⁹ La doctrina conocida como “amenazas verdaderas” aborda las comunicaciones amenazantes que pueden ser procesadas de acuerdo con la ley.

¹⁰ Departamento de Justicia de Estados Unidos (4 de noviembre de 2024). *Georgia Poll Worker Arrested for Making Bomb Threat to Election Workers* [Funcionario electoral de Georgia arrestado por crear una amenaza de bomba a trabajadores electorales] [Comunicado de prensa]. <https://www.justice.gov/usao-mdga/pr/georgia-poll-worker-arrested-making-bomb-threat-election-workers>

supuestamente se originaron en dominios de correo electrónicos rusos.¹¹ La MOE/OEA repudia cualquier acto de violencia política o intimidación e insiste en que cualquier ataque contra el proceso electoral o sus actores es un ataque contra la democracia en sí.

La Misión observó que el aumento de la violencia y las amenazas coincidió con una narrativa creada, que cuestionaba la integridad de los comicios. En parte, esta retórica llevó a la promulgación de legislación orientada a abordar preocupaciones infundadas de fraude electoral. Muchas de estas acusaciones sobre posible fraude electoral fueron investigadas o adjudicadas por autoridades administrativas y judiciales, y se determinó que carecían de sustento. Aun así, la narrativa continuó. La Misión reconoce y valora el derecho de cada ciudadano a cuestionar e, incluso, criticar a las autoridades electorales. Al mismo tiempo, advierte que los sistemas democráticos requieren que los actores y los partidos políticos actúen con responsabilidad y defiendan las instituciones y el Estado de Derecho cuando los problemas se abordan y resuelven a través de canales institucionales.

Muchos actores con los que habló la Misión coincidieron en que las elecciones generales de 2016 y, especialmente, las de 2020 representaron un cambio en cuanto al nivel de escrutinio, la desconfianza y, en muchos casos, el acoso contra los funcionarios electorales y miembros de mesa en Estados Unidos. La MOE/OEA lamenta el ambiente hostil bajo el cual muchos funcionarios electorales y miembros de mesa tuvieron que llevar a cabo sus deberes. También reconoce los esfuerzos realizados por mejorar la seguridad en los centros de votación, establecer sistemas de alerta para proteger al personal electoral y capacitar a los miembros de mesa en técnicas de desescalada de conflictos, incluyendo con la participación de organizaciones civiles y académicas.¹²

En este contexto, la Misión observó que elementos rutinarios de la gestión electoral se han politizado en gran medida. Esto incluye desde los plazos del calendario electoral hasta el mantenimiento de la lista de votantes y regulaciones sobre la entrega de papeletas por correo. La Misión reconoce la importancia de tener una ciudadanía vigilante y exigente, pero señala que una democracia fuerte y funcional también depende de la construcción y la defensa de instituciones sólidas, confiables e independientes.

Reformas electorales y litigios

En el período posterior a las últimas elecciones generales, se adoptaron reformas legales en el ámbito federal y estatal, incluida la Ley de Reforma del Conteo Electoral de 2022 (ECRA, por sus siglas en inglés), que actualizó el proceso de certificación del Colegio Electoral por parte del Congreso de Estados Unidos, en respuesta a los eventos ocurridos en la etapa postelectoral de 2020. Además, desde 2020, se aprobaron 704 nuevas leyes electorales y normas en cada estado y en el Distrito de Columbia,¹³ principalmente en relación con el acceso al voto y los procedimientos correspondientes al procesamiento y escrutinio de papeletas de votación en ausencia y/o por correo. Esto desató acciones

¹¹ Oficina Federal de Investigaciones (5 de noviembre de 2024). *FBI Statement on Bomb Threats to Polling Locations* [Declaración del FBI sobre amenazas de bomba en lugares de votación].

<https://www.fbi.gov/news/press-releases/fbi-statement-on-bomb-threats-to-polling-locations>

¹² La Misión reconoce la labor de la iniciativa no partidista *Bridging Divides* de la Universidad de Princeton.

¹³ Avore, L. (7 de octubre de 2024). *Battleground 2024: How new voting laws will impact the election* [Disputa 2024: cómo las leyes electorales afectarán en la elección]. Voting Rights Lab. <https://votingrightslab.org/2024/10/07/battleground-2024-how-new-voting-laws-will-impact-the-election/>

judiciales generalizadas. Para finales de septiembre de 2024, ya se habían registrado tres veces más litigios que al día de las elecciones de 2020.¹⁴

Según un análisis de la MOE/OEA, al 1 de noviembre de 2024, se habían presentado más de 200 casos relacionados con la elección. Si bien se presentaron litigios en 40 estados, la mitad se concentró en siete estados.¹⁵ Los litigios en torno al proceso electoral aumentaron en los meses y días cercanos al día de las elecciones, concentrándose en los estados pendulares y, en algunos casos, contravirtiendo normas que habían estado vigentes durante meses o incluso años antes de estas disputas legales. La Misión observó que la mitad de los casos se presentaron entre los meses de agosto y noviembre; muchos se enfocaban en el mantenimiento del padrón electoral y las políticas de registro de votantes, las reglas del sistema de las elecciones generales y las normas que rigen el procesamiento y el conteo de las papeletas de votación por correo/votación en ausencia, incluidas las papeletas provenientes de ciudadanos en el extranjero.

A pesar de las conclusiones y recomendaciones específicas que se incluyen a continuación en la sección correspondiente sobre justicia electoral, las constantes impugnaciones a las normas y reglamentos electorales introdujeron un grado de incertidumbre en el proceso electoral.

Proceso de nominación

La Misión no observó el proceso de las elecciones primarias, que fue ampliamente cubierto por los medios de comunicación y las propias campañas electorales. De este proceso surgieron las cuatro principales candidaturas que disputaron la elección presidencial en suficientes estados como para ganar la mayoría en el Colegio Electoral: los candidatos a presidente y vicepresidente de los Partidos Republicano, Demócrata, Libertario y Verde.

El expresidente Donald J. Trump surgió como el candidato republicano presuntivo al comienzo del proceso de nominación, tras obtener victorias decisivas en las elecciones primarias del Partido Republicano. Fue nominado oficialmente en la Convención Nacional Republicana a mediados de julio de 2024, cuando también anunció a su compañero de fórmula para la vicepresidencia, el senador James David (JD) Vance. En los meses previos a las elecciones, el expresidente enfrentó una serie de procesos legales y penales, los cuales no afectaron su capacidad para presentarse en las elecciones.

El presidente Biden también surgió como el candidato demócrata presuntivo al principio del proceso de primarias, al no enfrentar mayores contrincantes. Después de anunciar su candidatura, Biden eligió a la vicepresidenta Kamala Harris para que volviera a acompañarlo en la fórmula presidencial. Luego de las presiones que se generaron dentro del Partido Demócrata por su desempeño en el primer debate presidencial, el 21 de julio, el presidente Biden anunció que se retiraría de la contienda y declaró: “Aunque mi intención ha sido postularme a la reelección, creo que lo mejor para mi partido y el país es que dé un paso al lado y me concentre únicamente en cumplir con mis deberes como

¹⁴ Hakim, D.; Berzon, A.; Corasaniti, N. (29 de septiembre de 2024). *Trump Allies Bombard the Courts, Setting Stage for Post-Election Fight* [Los aliados de Trump llenan de litigios a los tribunales y preparan así el escenario para la lucha poselectoral]. The New York Times. <https://www.nytimes.com/2024/09/29/us/politics/trump-2024-presidential-campaign-election-lawsuits.html>

¹⁵ Según un análisis de la base de datos de Democracy Docket que llevó a cabo la Misión. Datos disponibles en <https://www.democracymocket.com/cases/>

presidente durante el resto de mi mandato”.¹⁶ Esta fue la primera vez en la historia moderna de las elecciones primarias que un candidato presuntivo abandona la candidatura a la reelección.¹⁷ El presidente Biden respaldó la candidatura de la vicepresidenta Harris en su reemplazo. La vicepresidenta Harris recibió la nominación del Partido Demócrata a principios de agosto y eligió al gobernador de Minnesota, Tim Walz, como su compañero de fórmula para la vicepresidencia.

Observación de la votación anticipada

En los días previos a las elecciones, la Misión visitó centros de votación anticipada en nueve estados y el Distrito de Columbia. Las autoridades electorales informaron a la MOE/OEA que se había seguido el calendario electoral en todos los estados en observación, así como en el Distrito de Columbia. En la mayoría de los estados, la Misión también pudo observar el retorno de las papeletas de votación por correo. En general, los miembros de mesa parecían estar adecuadamente capacitados para realizar sus tareas y asistir a los votantes; y los votantes parecían conocer el proceso de votación. Los tiempos de espera fueron largos en más de la mitad de los centros de votación anticipada. Hubo esperas de hasta dos horas en Indiana y Virginia. Durante la votación anticipada, la MOE/OEA no observó ningún caso de votantes que fueran rechazados en las mesas de votación.

Los observadores de la MOE/OEA informaron que, en general, hubo un ambiente positivo e incluso alegre en las mesas de votación, a pesar de los tiempos de espera. La Misión no observó ningún acto de acoso o intimidación hacia los votantes en los centros de votación anticipada. La MOE/OEA también observó mítines de los partidos nacionales en ocho estados y en el Distrito de Columbia, los cuales fueron pacíficos y, en general, se desarrollaron en un entorno de participación cívica.

JORNADA ELECTORAL

El día de las elecciones, los integrantes de la Misión estuvieron presentes en centros de votación en California, Colorado, Georgia, Indiana, Iowa, Maine, Maryland, Massachusetts, Michigan, Nebraska, Nevada, Virginia, Wisconsin y el Distrito de Columbia, y observaron el proceso desde la apertura de los centros de votación hasta la hora de cierre. En los estados que observó la MOE/OEA, todas las mesas de votación abrieron a tiempo, de acuerdo con el horario específico de apertura de cada jurisdicción. En general, las mesas de votación estaban ubicadas en espacios adecuados y contaban con todos los materiales necesarios para llevar a cabo sus actividades. Aproximadamente la mitad de las mesas de votación observadas por la Misión de la OEA utilizó papeletas de papel para marcar a mano; alrededor de una cuarta parte utilizó dispositivos de marcado de papeletas (BMD, por sus siglas en inglés); y una cuarta parte utilizó sistemas electrónicos de grabación directa (DRE, por sus siglas en inglés).

La Misión observó una gran presencia de mujeres que se desempeñaron como miembros de mesa, incluyendo supervisoras o encargadas de las mesas de votación. Los observadores de la MOE/OEA informaron sobre la presencia de fiscales u observadores de partido en muchos de los lugares de votación, principalmente de los Partidos Demócrata, Republicano, Libertario y Verde. Observadores electorales nacionales también estuvieron presentes en algunos de los lugares de votación. La Misión observó que las mesas de votación cumplieron sus respectivos reglamentos y pautas y, en general, los

¹⁶ Cuenta oficial de X del Presidente Joe Biden (21 de julio de 2024).

<https://x.com/JoeBiden/status/1815080881981190320>

¹⁷ Skelley, Geoffrey (24 de julio de 2024). *Biden isn't the first president to drop a reelection bid* [Biden no es el primer presidente que abandona una candidatura a la reelección]. ABC News. <https://abcnews.go.com/538/biden-president-drop-reelection-bid/story?id=112248267>

votantes parecían entender cómo votar. Los observadores informaron que el diseño de la papeleta permitió que los votantes registraran con precisión sus preferencias y que se protegió la confidencialidad del voto.

Los observadores de la MOE/OEA reportaron largas filas en ciertas mesas de votación desde las primeras horas de la mañana. A través de informes de los medios de comunicación, la Misión tuvo conocimiento de que los escáneres estaban fallando en el condado de Cambria, Pensilvania. Los votantes debieron emitir su voto con papeletas de papel como consecuencia de este fallo. Las autoridades electorales extendieron el horario de votación de 08:00pm a 10:00pm para solucionar el inconveniente.¹⁸ La Misión también recibió información a través de los medios de comunicación sobre escáneres que funcionaron mal en el condado de Story,¹⁹ en el centro de Iowa. En consecuencia, el conteo de las papeletas en esos centros debió realizarse de forma manual después de que cerraron las votaciones.

Las mesas de votación cerraron en hora y las personas en la fila pudieron emitir su voto. Los observadores informaron que los procedimientos de cierre que presenciaron cumplieron con las expectativas y las normas locales. Una vez más, la Misión de la OEA felicita a las autoridades electorales de todos los estados, así como a los miles de miembros de mesa y personal de supervisión, por su conducta eficiente y profesional en el proceso de votación antes y durante el día de las elecciones.

En términos generales, la Misión informó que el día transcurrió de manera pacífica. No obstante, la MOE/OEA también observó una proliferación de desinformación e información falsa sobre la elección, incluidas acusaciones falsas de fraude, de las cuales ni siquiera las autoridades federales estuvieron exentas. Entre la desinformación más destacada que circuló en las plataformas digitales, la Misión tomó conocimiento del uso del nombre e imagen de la Oficina Federal de Investigaciones (FBI, por sus siglas en inglés) en videos falsos.²⁰ También hubo amenazas de bomba en lugares de votación, las cuales el FBI calificó de inverosímiles,²¹ y que, según el organismo, se originaron en el extranjero. Esto afectó el proceso electoral en el estado de Georgia, donde al menos 12 mesas de votación tuvieron que cerrar durante 20 a 30 minutos debido a las amenazas, y en el condado de Centre, Pensilvania, donde debieron evacuar la oficina electoral.²² A pesar de estos desafíos, el 6 de noviembre, la Agencia de Ciberseguridad y Seguridad de la Infraestructura (CISA, por sus siglas en inglés) del Departamento

¹⁸ Cuenta oficial de X del Departamento de Estado de Pensilvania (5 de noviembre de 2024).

<https://x.com/PASStateDept/status/1853810980414697806>

Tribunal de Apelaciones Comunes del condado de Cambria, Pensilvania, División Civil. Orden n.º 2024-4706.

¹⁹ Jett, Tyler (5 de noviembre de 2024). *Story County hand-counts ballots at about a dozen polling places after machine failure* [El condado de Story realiza el conteo manual de papeletas en casi 12 lugares de votación tras un fallo de los equipos]. Ames Tribune. <https://www.amestrib.com/story/news/politics/elections/2024/11/05/story-county-to-hand-count-12-precincts-ballots-after-machine-failure/76074061007/>

²⁰ Oficina Federal de Investigaciones (5 de noviembre de 2024). *FBI Statement on Additional Inauthentic Uses of Bureau Name, Insignia in Promoting False Election-Related Narratives* [Declaración del FBI sobre los falsos usos del nombre e insignia del Organismo para promover narrativas inverosímiles relacionadas con las elecciones]. <https://www.fbi.gov/news/press-releases/fbi-statement-on-additional-inauthentic-uses-of-bureau-name-insignia-in-promoting-false-election-related-narratives>

²¹ Oficina Federal de Investigaciones (5 de noviembre de 2024). *FBI Statement on Bomb Threats to Polling Locations* [Declaración del FBI sobre las amenazas de bomba en lugares de votación]. <https://www.fbi.gov/news/press-releases/fbi-statement-on-bomb-threats-to-polling-locations>

²² Woodruff Swan, B.; Otterbein, H.; Sakellariadis, J.; Gedeon, J. (5 de noviembre de 2024). *False bomb threats briefly disrupted voting sites in some battleground states* [Falsas amenazas de bomba perturbaron brevemente los centros de votación en algunos estados clave]. Político. <https://www.politico.com/live-updates/2024/11/05/2024-election-results-live-coverage-updates-analysis/false-bomb-threats-00187644>

de Seguridad Nacional (DHS, por sus siglas en inglés) afirmó que no tenía “evidencia de ninguna actividad maliciosa que hubiera generado un impacto material en la seguridad o integridad de la infraestructura electoral [del país]”.²³ La Misión aborda el problema de la desinformación y la información falsa en la sección correspondiente a continuación.

Como es tradición en Estados Unidos, a lo largo de la noche, los medios de comunicación presentaron los resultados de la elección. A la medianoche, hora del este de América del Norte, ningún candidato había obtenido, al menos, una proyección de la mayoría de los votos del Colegio Electoral para ser declarado ganador. Alrededor de las 3:00am del 6 de noviembre, el expresidente Donald J. Trump pronunció un discurso ante sus seguidores en que se declaró ganador. A las 6:00am, la agencia Associated Press (AP) anunció el resultado de los comicios, proyectando que el expresidente Trump había obtenido suficiente apoyo para convertirse en el 47° presidente de Estados Unidos.

HALLAZGOS Y RECOMENDACIONES

Estados Unidos cuenta con un sistema electoral distintivo, al ser una república federal sin una autoridad electoral centralizada. Su sistema está compuesto por una legislación electoral federal limitada y una variedad de leyes y reglamentos estatales y locales. Aparte de las disposiciones estatales en los 50 estados, el Distrito de Columbia y cinco territorios, las normas y prácticas que rigen el proceso electoral varían enormemente en las más de 8.000 jurisdicciones electorales del país.²⁴ Reconociendo la naturaleza particular de este sistema, la Misión comparte los siguientes hallazgos y recomendaciones preliminares, con base en las entrevistas realizadas con actores clave en el proceso y en su propia investigación y observación directa.

I. Organización electoral y votación por correo

La Misión observó que, durante el período preelectoral, los huracanes Helene y Milton afectaron severamente a los estados del sureste de Estados Unidos, lo que impactó de forma directa en la preparación electoral. A fin de garantizar el derecho al voto de las poblaciones afectadas, se adoptaron reformas, por ejemplo: permitir que equipos de alcance pudieran visitar refugios de emergencia para ayudar a las personas a completar sus papeletas; autorizar a los funcionarios electorales locales a modificar los horarios y los lugares de votación anticipada, así como la planificación de personal según las necesidades; y permitir que los residentes recogieran las boletas de voto en ausencia en las oficinas electorales locales y las devolvieran en cualquier lugar de votación el día de las elecciones.²⁵ Si bien algunos centros de votación anticipada sufrieron daños o se los debió utilizar como refugios o almacenes de suministros, las autoridades electorales de las zonas afectadas lograron conducir el proceso electoral con éxito y permitir que los votantes ejercieran su derecho.

²³ Agencia de Ciberseguridad y Seguridad de la Infraestructura (6 de noviembre de 2024). *Statement from CISA Director Easterly on the Security of the 2024 Elections* [Declaración de la Directora de CISA, Easterly, sobre la seguridad de las elecciones de 2024] [comunicado de prensa]. <https://www.cisa.gov/news-events/news/statement-cisa-director-easterly-security-2024-elections>

²⁴ Ver: NSCL (s/f) *Election Administration at State and Local Levels* [Organización electoral en los ámbitos estatales y locales]. <https://www.ncsl.org/elections-and-campaigns/election-administration-at-state-and-local-levels>

²⁵ Sullivan, Andy (7 de octubre de 2024). *North Carolina changes election rules to help voters hit by hurricane Helene* [Carolina del Norte cambia las normas electorales para ayudar a los votantes afectados por el huracán Helene]. *Reuters*. <https://www.reuters.com/world/us/north-carolina-changes-election-rules-help-voters-hit-by-hurricane-helene-2024-10-07/>

Financiamiento y capacidades

La naturaleza altamente fragmentada del sistema electoral de Estados Unidos se traduce en una gran variación de los procedimientos que rigen la emisión y el conteo de votos. La Ley Ayuda a América a Votar (HAVA, por sus siglas en inglés) de 2002 dio origen a la Comisión de Asistencia Electoral de Estados Unidos (EAC, por sus siglas en inglés) destinada a ayudar a los estados a poner en práctica la ley y desarrollar mejores prácticas para el sistema electoral; entre ellas, la tecnología electoral y el acceso al voto. Entre 2003 y septiembre de 2023, la EAC había otorgado y desembolsado alrededor de US\$4.300 millones en fondos federales a los 50 estados, el Distrito de Columbia y los cinco territorios de Estados Unidos. Estos fondos federales se distribuyeron según las fórmulas predeterminadas por la ley. Se asignaron fondos para mejorar la organización de las elecciones federales; en especial, para introducir mejoras en lo que respecta a cuestiones de seguridad de los sistemas electorales.²⁶ No obstante, la Misión tuvo conocimiento de que la mayor parte de esos fondos se asignaron durante los primeros años posteriores a la promulgación de la ley y que las asignaciones habían caído a tan solo US\$55 millones en 2024.²⁷ Los actores coincidieron en la necesidad de proporcionar recursos mayores y más predecibles a las autoridades electorales de todo el país. La MOE/OEA reconoce el complejo entorno fiscal que enfrenta Estados Unidos, al igual que la mayoría de las economías del mundo, pero hace énfasis en la necesidad de que los países inviertan en sus democracias, en especial, a la luz de las crecientes demandas en términos de seguridad electoral, ciberseguridad y la necesidad de educar a los votantes y combatir la desinformación y la información falsa.

La Misión recomienda:

- Aumentar la cantidad y estabilidad de los fondos que se distribuyen a los estados y a los funcionarios electorales para apoyar el reforzamiento de su seguridad electoral, mejorar su gestión electoral, y educar a sus votantes.

Registro de votantes y mantenimiento del padrón electoral

En estos comicios generales, alrededor de 245 millones de ciudadanos estaban habilitados para votar, de los cuales votaron alrededor del 64,5%.²⁸ La Misión felicita los altos niveles de participación política.

La MOE/OEA observó que los requisitos, plazos y procesos relacionados con el registro de votantes variaban significativamente entre un estado y otro. Muchos estados reformaron su legislación sobre el registro de votantes desde la última elección presidencial. En general, 18 estados más el Distrito de Columbia pusieron en práctica el registro automático de votantes (AVR, por sus siglas en inglés), 44 jurisdicciones facilitaron el registro en línea y 22 permitieron el registro el mismo día, ya sea durante la votación anticipada o el día de las elecciones. Esta diversificación amplió el acceso al registro de votantes y a la participación; sin embargo, también condujo a debates sobre la manera en que se debería implementar el registro y el mantenimiento del padrón electoral, a fin de garantizar la integridad electoral sin restringir el derecho al voto.

²⁶ Comisión de Asistencia Electoral (2024). *2023 Grant Expenditure Report* [Informe sobre gastos en subsidios 2023]. https://www.eac.gov/sites/default/files/2024-06/EAC_Report_on_State_Expenditures_of_HAVA_Funds_2023.pdf

²⁷ Comisión de Asistencia Electoral (s/f). *FY2024 Election Security Allocation*. [Distribución en seguridad electoral - Ejercicio fiscal 2024]. <https://www.eac.gov/sites/default/files/2024-04/State%20by%20State%20Allocation%20FY%202024.pdf>.

²⁸ Universidad de Florida (s/f). *2024 General Election Turnout* [Participación en de las elecciones generales de 2024]. Election Lab. <https://election.lab.ufl.edu/2024-general-election-turnout/>

Estados Unidos carece de un padrón electoral nacional. Es responsabilidad de los estados mantener la exactitud de los padrones electorales en todo su territorio. Para esto, los funcionarios electorales verifican y cruzan información con bases de datos estatales²⁹ y federales.³⁰ Sin embargo, el intercambio de datos entre un estado y otro no es automático, ya que requiere acuerdos específicos o la participación en asociaciones interestatales como el Centro de Información de Registro Electrónico [*Electronic Registration Information Center*] (ERIC, por sus siglas en inglés), que simplifica la verificación cruzada de la información de los votantes. La Misión tomó nota de que nueve estados se retiraron del programa del ERIC desde 2022.³¹

Para mitigar el riesgo de duplicar el registro y mejorar la verificación de la habilitación para el ejercicio del voto, la Misión recomienda:

- Promover esfuerzos bipartidistas para fomentar una mayor uniformidad en los requisitos, procedimientos y plazos del registro de votantes en todos los estados.
- Fomentar acuerdos interestatales y asociaciones bipartidistas para el intercambio continuo de datos y el mantenimiento de los padrones electorales.

La Misión observó que el mantenimiento del padrón electoral se convirtió en un punto central del debate político. A pesar de las estrictas sanciones penales que se aplican a los votantes no habilitados,³² una serie de verificaciones cruzadas y la rareza de los casos [de violación],³³ encuestas nacionales revelaron una preocupación significativa de parte de los votantes sobre el posible voto de personas no habilitadas, en especial, personas no ciudadanas de Estados Unidos.³⁴ Algunas autoridades pusieron en práctica programas específicos para el mantenimiento del padrón electoral con el propósito de identificar a personas presuntamente no ciudadanas. Sin embargo, estos programas destacaron las limitaciones de los mecanismos existentes en torno a la verificación del estatus migratorio declarado en los registros de votantes. Por ejemplo, los registros del Departamento de Vehículos Motorizados (DMV, por sus siglas en inglés) y otras agencias podrían no reflejar el estatus migratorio actualizado de las personas. Tres estados enfrentaron acciones legales por el posible impacto de sus programas en el legítimo derecho al voto de la ciudadanía. En Virginia, el Departamento

²⁹ Registros civiles, archivos judiciales, registros de los Departamentos de Vehículos Motorizados (DMV) y agencias colaboradoras de los estados.

³⁰ Registros de la administración del seguro social, del Departamento de Seguridad Nacional (DHS) y del Servicio Postal de Estados Unidos (USPS, por sus siglas en inglés) y la Base de Datos Nacional de Cambio de Domicilio (NCOA, por sus siglas en inglés).

³¹ Underhill, Wendy (30 de junio de 2023). *More Withdrawals From Voter Data Group ERIC Likely* [Probablemente más estados abandonarán el grupo de datos de votantes del Centro ERIC]. National Conference of State Legislatures. <https://www.ncsl.org/state-legislatures-news/details/more-withdrawals-from-voter-data-group-eric-likely>

³² La legislación de Estados Unidos prohíbe explícitamente a cualquier persona que no sea ciudadana estadounidense que vote en las elecciones federales e incluye sanciones que comprenden multas, prisión y posible deportación. Código de Estados Unidos, Título 18, sección 611 (1996), "Votación de extranjeros". Código de Estados Unidos, Título 8, sección 1227, a, 6 (1996) "Extranjeros que pueden ser deportados".

³³ La Fundación Heritage [Heritage Foundation], que compila una base de datos de incidentes sobre fraude electoral, registró algo menos de 100 casos en más de mil millones de papeletas emitidas entre 2002 y 2022. Ver: The Heritage Foundation (s/f). *Election Fraud Map | Explore the Data* [Mapa del fraude electoral | Explorar datos].

https://www.heritage.org/voterfraud/search?combine=&state=All&year=&case_type=24519&fraud_type=24491

³⁴ Saad, Lydia (25 de septiembre de 2024). *Partisan Split on Election Integrity Gets Even Wider* [La integridad electoral divide aún más a los partidos]. GALLUP. <https://news.gallup.com/poll/651185/partisan-split-election-integrity-gets-even-wider.aspx>

de Justicia (DoJ, por sus siglas en inglés) impugnó el programa de eliminación de votantes; sin embargo, la Suprema Corte de Estados Unidos autorizó el retiro de 1.600 votantes registrados.³⁵ En Iowa, un juez federal autorizó al estado a continuar con la impugnación y potencial eliminación de 2.000 nombres, incluso en medio de acciones legales por parte de ciudadanos que habían sido incluidos por error en la lista de votantes cuestionados.³⁶ Por el contrario, en Alabama, un juez federal suspendió el programa de eliminación de votantes después de descubrir que los criterios de cuestionamiento habían marcado como sospechosos a más de 2.000 ciudadanos naturalizados.³⁷

La Misión recomienda:

- Colaborar con el programa de Verificación Sistemática de Derechos del Extranjero (SAVE, por sus siglas en inglés) para confirmar en tiempo real el estatus migratorio de los votantes registrados.

Votación anticipada

Se registró un aumento significativo de la votación anticipada en las elecciones de 2024.³⁸ Este aumento incluyó a casi 47 millones de votos anticipados en persona y alrededor de 40 millones de votos por correo.³⁹ La diversidad de los métodos de votación facilitó la participación electoral, en especial, en los estados donde los votantes podían elegir el método de votación que preferían. Sin embargo, la alta demanda de votación anticipada derivó en mayores cargas financieras y operativas para las oficinas electorales. Estas oficinas debieron organizar múltiples procesos de votación simultáneos, capacitar al personal en sus nuevos papeles y proveer servicios a los votantes durante varios días consecutivos de votación. Los observadores de la MOE/OEA documentaron diferencias organizativas en las distintas jurisdicciones. En algunos lugares de votación concurridos, el tiempo de espera era de hasta dos horas; en cambio, en otras jurisdicciones era de menos de 10 minutos y había herramientas en línea que informaban a los votantes sobre el tiempo de espera estimado. En el condado de Bucks, Pensilvania, un juez ordenó extender la entrega de papeletas anticipadas como consecuencia de las largas filas observadas al fin del plazo original.⁴⁰

Para garantizar la igualdad en el acceso al voto de toda la ciudadanía en Estados Unidos, la MOE/OEA reitera lo recomendado en 2020:

³⁵ Suprema Corte de Estados Unidos (30 de octubre de 2024). Orden judicial del caso pendiente 24A407. https://www.supremecourt.gov/orders/courtorders/103024zr_f2ah.pdf

³⁶ Tribunal de distrito de Estados Unidos. División central de Iowa (2 de noviembre de 2024). Caso n.º 4:24-cv-00390 <https://www.democracymocket.com/wp-content/uploads/2024/10/312024-11-02-IA-Secretary-of-States-supplemental-briefing.pdf>

³⁷ Tribunal de distrito de Estados Unidos. Distrito del norte de Alabama (28 de septiembre de 2024). Caso n.º: 2:24-cv-1329-MHH <https://www.democracymocket.com/wp-content/uploads/2024/09/22024-09-28-Order-consolidating-cases.pdf>

³⁸ Al 6 de noviembre, se había realizado el conteo de 158.549.000 votos, de los cuales 85.903.679 fueron votos anticipados. Laboratorio Electoral de la Universidad de Florida (6 de noviembre de 2024). Resultados de las elecciones generales de 2024 <https://election.lab.ufl.edu/2024-general-election-turnout/>

³⁹ Laboratorio Electoral de la Universidad de Florida (6 de noviembre de 2024). Rastreador de votación anticipada. <https://election.lab.ufl.edu/early-vote/2024-early-voting/>

⁴⁰ Tribunal del condado de Bucks (30 de noviembre de 2024). N.º 2024-06880 <https://www.democracymocket.com/wp-content/uploads/2024/10/2024-10-31-order.pdf>

- Promover el acceso a la votación anticipada en persona en aquellos estados que, en la actualidad, no ofrecen esta opción.

Además, la MOE/OEA recomienda:

- Aumentar el financiamiento y el personal de las autoridades electorales en el ámbito estatal y local para satisfacer mejor la demanda prevista en relación con la votación anticipada, tanto en persona como por correo.
- Desarrollar planes logísticos integrales que incluyan simulaciones de períodos de votación pico para identificar posibles cuellos de botella y abordarlos de forma proactiva.

Votación por correo

En 2024, el 27% del electorado utilizó alguna forma de votación por correo.⁴¹ La votación por correo y la papeleta de votación en ausencia variaron de forma significativa según el estado y la región. En seis estados de la costa oeste, las papeletas se enviaron por correo a todos los votantes; en once estados en la zona del centro y sur del país, el voto por correo solo se autorizó para los votantes que presentaban una justificación.⁴² Esta heterogeneidad incluyó variaciones en los plazos para la solicitud y la entrega de las papeletas, la disponibilidad de los sistemas del seguimiento del voto y los procedimientos y plazos para el conteo de los votos. La Misión observó con satisfacción las reformas legales promulgadas por diez estados para comenzar a procesar los votos por correo antes del día de las elecciones, en línea con lo recomendado en 2020.⁴³ Sin embargo, ocho estados, incluidos los estados pendulares de Wisconsin y Pensilvania, mantuvieron sus disposiciones de comenzar a procesar los votos por correo apenas el día de las elecciones.⁴⁴ Esto condujo a una acumulación de la carga de trabajo el 5 de noviembre.

La Misión observó que, si bien el voto por correo resultaba práctico, también generó controversias y derivó en más de treinta impugnaciones legales relacionadas con los procedimientos de verificación, los plazos de presentación y la ubicación de los buzones de entrega. En los días previos a la elección, se presentaron varios litigios en diferentes condados de Pensilvania, Georgia y Nevada.⁴⁵ Por otro lado, hubo tres incidentes aislados de incendio de buzones de entrega de papeletas, lo cual derivó en tres papeletas dañadas en Portland, Oregón, 20 papeletas dañadas en Phoenix, Arizona, y 475 papeletas dañadas en Vancouver, Washington. Estos daños representaron menos de una milésima parte del uno por ciento del total de papeletas. La MOE/OEA tomó conocimiento de que las autoridades electorales [de estos lugares] solicitaron a sus comunidades que hicieran el seguimiento de sus papeletas para que pudieran recibir un reemplazo en caso de que sus votos estuvieran entre las papeletas destruidas.

⁴¹ Laboratorio Electoral de la Universidad de Florida (6 de noviembre de 2024). Rastreador de votación anticipada. <https://election.lab.ufl.edu/early-vote/2024-early-voting/>

⁴² MIT Election Data + Science Lab (18 de octubre de 2024) *Voting by mail and absentee vote* [Votación por correo y votación en ausencia]. <https://electionlab.mit.edu/research/voting-mail-and-absentee-voting>

⁴³ Organización de los Estados Americanos. (6 de noviembre de 2020). Informe preliminar de la Misión de Observación Electoral desplegada durante las elecciones generales celebradas en Estados Unidos el 3 de noviembre de 2020. <https://www.oas.org/documents/eng/press/Preliminary-Report-of-the-OAS-EOM-USA-2020.pdf>

⁴⁴ Asociación Nacional de Directores de Elecciones Estatales (2024). *2024 General Election Administrative Dates and Deadlines* [Fechas y plazos administrativos para las elecciones generales de 2024]. <https://www.nased.org/2024dates>

⁴⁵ Democracy Docket (4 de noviembre de 2024). *Court Cases: vote by mail* [Casos judiciales: votación por correo]. <https://www.democracydocket.com/cases/topic/vote-by-mail/>

Para mejorar la eficiencia y transparencia del sistema de votación por correo, la Misión recomienda:

- Establecer plazos para la inscripción para votar por correo que otorguen tiempo suficiente a las autoridades electorales y permitan que el público entienda con más claridad sus derechos y responsabilidades.
- Ampliar el uso de sistemas seguros de seguimiento de papeletas para mejorar la confianza de los votantes y reducir los litigios sobre el manejo y los plazos de la votación por correo.
- Facilitar los esfuerzos para brindar información oportuna y precisa a la ciudadanía sobre cambios en los plazos y las normas de votación.

II. Tecnología electoral

La tecnología electoral desempeña un papel crucial en la organización, seguridad e integridad de las elecciones en Estados Unidos. Debido a la naturaleza descentralizada del proceso electoral del país, los requisitos, las herramientas y los procedimientos tecnológicos varían significativamente entre un estado y otro y, en algunos casos, incluso entre un condado y otro en un mismo estado. Esta diversidad tecnológica se extiende no solo a los sistemas de votación, sino también a otros pasos del proceso basados en la tecnología; por ejemplo, el registro de votantes, la verificación y tabulación, como así también la transmisión de resultados.

Sistemas de votación

La certificación del sistema de votación tiene como objetivo estandarizar las normas de votación a fin de garantizar elecciones seguras, estables, accesibles y precisas. De conformidad con la Ley Ayuda a América a Votar (HAVA) de 2002, se ordenó a la Comisión de Asistencia Electoral (EAC) elaborar pautas para el testeo y certificación de los sistemas de votación. El resultado fue la publicación de las Directrices Voluntarias para los Sistemas de Votación (VVSG, por sus siglas en inglés) 1.0 en 2005.⁴⁶ Tal como han enfatizado las MOE/OEA anteriores, la adhesión a las VVSG de la EAC es voluntaria, a excepción de algunas jurisdicciones donde la propia ley del estado lo exige.⁴⁷ Además, algunos estados utilizan las VVSG como referencia y agregan requisitos técnicos adicionales.

La MOE/OEA desplegada en las elecciones de 2020 identificó que los requisitos de las VVSG 1.0 estaban desactualizados de forma significativa y no incluían un proceso de prueba de penetración contra las vulnerabilidades del sistema. La Misión reconoce como un desarrollo muy positivo la actualización de las VVSG a la versión 2.0 en 2021, en línea con lo recomendado en 2020, y la inclusión de mejoras en áreas clave, entre ellas, ciberseguridad, protección de datos, accesibilidad, experiencia del votante, secreto del voto, mejor auditabilidad, prueba de penetración y prueba de componentes.⁴⁸

⁴⁶ Comisión de Asistencia Electoral de Estados Unidos (2024). *Voluntary Voting System Guidelines* [Directrices Voluntarias de Sistemas de Votación]. <https://www.eac.gov/voting-equipment/voluntary-voting-system-guidelines>

⁴⁷ 38 estados y el Distrito de Columbia utilizan algún aspecto de las pruebas y certificaciones federales además de las pruebas y certificaciones específicas del estado, mientras que 13 estados carecen de requisitos federales de pruebas o certificaciones, pero cuentan con procesos específicos del estado que incorporan las VVSG y/o la HAVA para probar y aprobar equipos. <https://www.clearballot.com/election-insights/certification>

⁴⁸ Comisión de Asistencia Electoral de Estados Unidos (2024). *Major Updates of the Voluntary Voting System Guidelines 2.0* [Principales actualizaciones de las directrices del sistema de votación voluntaria 2.0]. https://www.eac.gov/sites/default/files/TestingCertification/VVSG_2_Major_Updates.pdf

No obstante, debido a que las VVSG 2.0 se aprobaron recientemente y se necesita tiempo para la fabricación, prueba y certificación de los equipos de acuerdo con las nuevas pautas, ninguno de los sistemas desplegados en 2024 estaba certificado según el estándar de las VVSG 2.0, aunque algunos podían cumplir con el estándar de las VVSG 1.2.0. La Misión tuvo conocimiento de que solo los sistemas enviados para prueba después del 15 de noviembre de 2023 podrían obtener la certificación según el estándar de las VVSG 2.0. La MOE/OEA observa que, debido a este retraso en la actualización de las tecnologías, algunos estados potencialmente carecieron de valiosas mejoras en torno a la seguridad.

Para las elecciones de 2024, la EAC certificó al menos 84 sistemas de votación electrónica diferentes, desarrollados por siete proveedores,⁴⁹ que podía utilizar cada jurisdicción, según sus normas. Además, dado que 13 estados⁵⁰ carecen de requisitos federales de prueba o certificación para sus sistemas de votación y pueden certificar equipos según sus propias normas, el número de sistemas de votación en uso real en todo el país podría ser potencialmente mayor. Todos los aspectos anteriores derivaron en sistemas con amplias variaciones en cuanto al tipo y la fecha de certificación, desde la certificación de 2002 (antes de las pautas de la EAC),⁵¹ hasta la certificación según las VVSG 1.0.

Al respecto, la Misión recomienda:

- Alentar a las jurisdicciones a actualizar las certificaciones de sus sistemas de votación según los últimos estándares antes de cada ronda de elecciones, a fin de aumentar los requisitos de seguridad y accesibilidad, mitigar riesgos y abordar vulnerabilidades prevenibles. Esto implica una mejor planificación presupuestaria y de compras públicas con respecto a la tecnología electoral.

En 2024, el 69,9% de los votantes se encontraban en jurisdicciones que utilizaban papeletas de papel marcadas a mano que, en su mayoría, se cuentan con escáneres ópticos; el 25,1% usó dispositivos de marcado de papeletas (BMD), que también generan una papeleta de papel legible por seres humanos; y el 5% de las jurisdicciones contaba con sistemas electrónicos de grabación directa (DRE), que almacenan electrónicamente las selecciones de los votantes y, en la mayoría de los casos, no están equipados con impresoras que permiten al votante confirmar sus selecciones en un registro de papel antes de grabar su voto en la memoria de la computadora, lo que se conoce como Registro Auditable en Papel Verificado por el Votante (VVPAT, por sus siglas en inglés).⁵² La Misión observó que, para las elecciones de 2024, el número de jurisdicciones que utilizan los DRE para todos los votantes había

⁴⁹ Elections Systems and Software (ES&S), 30 sistemas; Dominion Voting Systems Group, 16 sistemas; Unisyn Voting Solutions, 13 sistemas; Hart Intercivic, 12 sistemas; MicroVote General Corp, 7 sistemas; Clear Ballot Group Inc., 5 sistemas; y Premiere Election Solutions Inc, 1 sistema.

⁵⁰ Alaska, Hawái, California, Montana, Nebraska, Oklahoma, Florida, Misisipi, Tennessee, Nueva Jersey, Maine, Nuevo Hampshire y Vermont. Ver: Clear Ballot (12 de abril de 2024). *Certification 101: Demystifying Voting System Certification* [Certificación 101: desmitificación de la certificación del sistema de votación]. <https://www.clearballot.com/election-insights/certification>

⁵¹ *Voting System Standards 2002* [Estándares para los sistemas de votación de 2002]. Conjunto heredado de pautas previas a la HAVA y a la EAC.

⁵² *Verified Voting (s/f). The Verifier | Election Day Equipment | November 2024* [El verificador | Equipos del día de las elecciones | Noviembre de 2024].

<https://verifiedvoting.org/verifier/#mode/navigate/map/ppEquip/mapType/normal/year/2024>

disminuido en 6,6 puntos porcentuales en comparación con las elecciones de 2020, y que actualmente los DRE cubren solo alrededor del 2% de los votantes.⁵³

Un problema constante que los actores del proceso plantearon sobre la modalidad de votación y la seguridad electoral fue la importancia de realizar recuentos y auditorías, para lo cual un registro en papel es fundamental. En sintonía con su informe de 2020, la Misión recomienda:

- Que todos los estados y condados que todavía utilizan equipos electrónicos de grabación directa (DRE), que solo almacenan votos de forma electrónica, analicen la posibilidad de reemplazar estos equipos por sistemas de votación que generan un registro en papel en que el votante puede verificar cada una de sus selecciones.

Por último, se informó a la Misión sobre la creación en 2022 del Programa de Evaluación de Tecnologías en Apoyo a las Elecciones (ESTEP, por sus siglas en inglés) de la EAC, adoptado formalmente en 2023. Su objetivo es abordar los estándares para las tecnologías no incluidas en las VVSG, entre ellos, los padrones electrónicos [*e-poll books*], los sistemas electrónicos de entrega de papeletas, los sistemas de reporte de la noche de las elecciones y portales y bases de datos de registro de votantes.⁵⁴ En reconocimiento de los desafíos que el uso de múltiples tecnologías en todo el país presenta para la gestión electoral y los estándares de seguridad, y en consideración de la importancia de promover buenas prácticas, la Misión recomienda:

- Que el Programa de Evaluación de Tecnologías en Apoyo a las Elecciones (ESTEP) continúe avanzando hacia requisitos y pautas comunes en torno a las tecnologías electorales que no se encuentren cubiertas por las VVSG.

III. Justicia electoral

La naturaleza descentralizada del sistema electoral se refleja en un sistema igualmente descentralizado de resolución de disputas electorales (EDR, por sus siglas en inglés), que involucra tribunales estatales, tribunales federales e incluso el poder legislativo, con diferentes procedimientos, normas y plazos para las impugnaciones en las distintas jurisdicciones estatales. En ese sentido, no existe un proceso judicial centralizado para presentar reclamaciones relacionadas con las elecciones. En cambio, cada estado administra tanto las elecciones nacionales como las estatales en su jurisdicción, de acuerdo con sus leyes individuales e interpretaciones que varían entre un estado y otro, incluso en cuanto respecta a las elecciones federales.

Como se indicó anteriormente, se aprobaron 704 nuevas leyes y normas en torno al proceso electoral desde 2020 en todos los estados y el Distrito de Columbia,⁵⁵ lo cual generó una intensa litigación. Los análisis de la MOE/OEA revelaron que se habían presentado más de 200 casos solo en 2024, con demandas concentradas en algunos estados y en los tres meses previos a las elecciones.

⁵³ Tisler, D.; Norden, L. (23 de agosto de 2024). *Some Good News for Donald Trump: We Already Use Paper Ballots* [Buenas noticias para Donald Trump: ya hemos usamos papeletas de papel]. Brennan Center for Justice. <https://www.brennancenter.org/our-work/analysis-opinion/some-good-news-donald-trump-we-already-use-paper-ballots>

⁵⁴ Comisión de Asistencia Electoral de Estados Unidos (2024). *Election Supporting Technology Evaluation Program (ESTEP)* [Programa de Evaluación de Tecnologías en Apoyo a las Elecciones (ESTEP)]. <https://www.eac.gov/estep-program>

⁵⁵ Avore, L. (7 de octubre de 2024). *Battleground 2024: How new voting laws will impact the election* [Disputa 2024: cómo las leyes electorales afectarán en la elección]. Voting Rights Lab. <https://votingrightslab.org/2024/10/07/battleground-2024-how-new-voting-laws-will-impact-the-election/>

Si bien los plazos para la resolución de las disputas electorales varían entre un estado y otro y, en algunos casos, dichos plazos son inexistentes, la Misión reconoce los esfuerzos de los tribunales por agilizar la resolución de las disputas electorales. Como sucedió en las elecciones de 2020, hubo un enfoque en los plazos de los litigios electorales, en especial, con referencia al Principio de Purcell, que advierte a los tribunales federales de no hacer cambios de último minuto en las normas de votación antes de una elección. Sin embargo, una gran cantidad de litigios en los días previos a las elecciones afecta la certeza y genera confusión entre los actores del proceso electoral. En línea con lo recomendado por las Misiones de Observación Electoral de la OEA en otros países, la Misión recomienda:

- Considerar reformas para desalentar los litigios excesivos y/o frívolos.
- Introducir el principio de preclusión en las normas electorales para que los cuestionamientos en las etapas electorales se resuelvan de forma oportuna, dentro de plazos fijos y concluyentes, a fin de evitar cambios muy cerca de las elecciones.

La Misión también saluda las reformas recientes por estandarizar las normas sobre el proceso de certificación para el Colegio Electoral, en línea con lo recomendado previamente por la MOE/OEA. La Ley de Reforma del Conteo Electoral (ECRA) de 2022, que actualizó la Ley de Conteo Electoral de 1887, clarifica cuestiones sobre el proceso y el cronograma para la votación y el conteo de los votos electorales, así como sobre el rol de los actores estatales y federales en ese proceso. De igual manera, la ECRA otorga a los tribunales federales un rol claro y expedito para garantizar que los estados envíen certificaciones legales de los resultados electorales al Congreso y dificulta que los miembros del Congreso presenten objeciones frívolas sobre los resultados electorales de los estados.

La Misión reconoce que el nuevo cronograma establecido para el proceso de certificación también tendrá un impacto positivo en el cronograma de recuentos y auditorías, ya que ahora deben llevarse a cabo de acuerdo con las disposiciones de la ECRA. La Misión también toma nota de los esfuerzos realizados en los estados por adoptar leyes electorales y normas para cumplir con las disposiciones de la ECRA, así como otros esfuerzos por parte de los tribunales en estados como Arizona, Pensilvania y Michigan⁵⁶ por establecer cronogramas claros en la resolución de disputas poselectorales.

La Misión también observó el uso de solicitudes de emergencia en la Suprema Corte de Estados Unidos (SCOTUS, por sus siglas en inglés), que informalmente se conocen como el listado oculto de casos [*shadow docket*]. Por lo general, estos casos se resuelven de manera acelerada, con instrucción limitada y sin la presentación oral de argumentos. En la semana previa a las elecciones, la SCOTUS se pronunció en torno a cuatro casos diferentes que se encontraban en el *shadow docket*: la eliminación de un candidato presidencial de la papeleta en Wisconsin y Michigan; la eliminación de votantes del padrón electoral en Virginia durante la veda electoral o el “silencio electoral”, que prohíbe la eliminación sistemática de votantes del padrón 90 días antes de una elección; y una disputa en torno al conteo de las papeletas provisionales de votantes cuyos votos por correo habían sido considerados

⁵⁶ Ver Orden administrativa n.º 2024- 199 de Arizona en:

https://fingfx.thomsonreuters.com/gfx/legaldocs/egvbjynwjq/10152024arizona_election.pdf; Orden n.º 622 de Pensilvania, <https://www.democracymocket.com/wp-content/uploads/2024/08/PACertified-Copy-Order-Entered-JAD-No.-622-FILED-8-27-2024.pdf>; y el Memorándum de Michigan <https://www.courts.michigan.gov/4a5ca4/siteassets/court-administration/scao-communications/2024/2024-09-11-memo-re-election-related-litigation.pdf>.

inválidos por una máquina de clasificación en Pensilvania. Sin embargo, el alto tribunal no proporcionó ninguna justificación ni fundamentos en tres de las cuatro sentencias.

Se ha convertido en una práctica habitual que la SCOTUS se pronuncie en torno a casos presentados de emergencia y emita decisiones no firmadas que carecen de argumentación u ofrecen muy pocos fundamentos. Además, por lo general, estos casos no incluyen instrucciones prolongadas, ni audiencias. Las cuestiones que se conocen a través del *shadow docket* suelen involucrar peticiones para revertir o suspender las decisiones de un tribunal inferior. En el contexto de las disputas electorales, este tipo de solicitudes puede tener serias implicaciones, en especial, cuando se presentan muy cerca de las elecciones. En ese sentido, la Misión reitera la importancia de:

- Presentar sentencias escritas y justificadas sobre los casos electorales, incluidas todas las solicitudes de emergencia presentadas sobre las que los tribunales conocieron y fallaron, con una indicación clara de los votos a favor y en contra. Si es necesario, los motivos que sustenten la sentencia pueden presentarse por escrito después de que el tribunal ha emitido su fallo.

IV. Circunscripciones electorales

El trazado de las circunscripciones electorales es el proceso de dividir un territorio en distritos electorales para los cuales se eligen representantes. Es una parte clave del proceso democrático de Estados Unidos y la ley establece que debe realizarse cada diez años, luego de un censo poblacional. La delimitación de las circunscripciones para las elecciones legislativas de 2024 ocurrió en 2021, y los mapas trazados entonces se utilizaron por primera vez en las elecciones legislativas de mitad de mandato de 2022.

El proceso de redistribución de los distritos electorales se vio afectado directamente por la pandemia de la COVID-19, ya que la emergencia sanitaria retrasó el censo, y los datos no estuvieron disponibles para este proceso sino hasta finales de septiembre de 2021.⁵⁷ Eso acortó un semestre los plazos de los estados para el trazado de mapas, lo cual afectó las negociaciones políticas que inevitablemente acompañan el proceso.

La redistribución de distritos electorales ha estado históricamente politizada en Estados Unidos. La Constitución de Estados Unidos otorga a las legislaturas estatales la autoridad para determinar los momentos, los lugares y las modalidades de las elecciones. Se ha interpretado que esta autoridad incluye el poder de delimitar los distritos electorales. En dos tercios de los estados, el proceso de delimitación de los distritos electorales está a cargo de la legislatura estatal,⁵⁸ de forma que el mapa resultante se vota como cualquier ley y se envía posteriormente al gobernador para su firma. En caso de oposición por parte del gobernador, la legislatura puede intentar revertir el veto. El trazado de los mapas también enfrenta frecuentemente otras impugnaciones legales, ya que la Ley de Derecho al Voto de 1965⁵⁹ otorga a los votantes el derecho de buscar reparación judicial si creen que un gobierno

⁵⁷ Oficina del Censo de Estados Unidos (2024). *2020 Census Operational Timeline and Adjustments Due to COVID-19* [Cronograma operativo del Censo de 2020 y ajustes debido a la pandemia de COVID-19]. <https://www.census.gov/programs-surveys/decennial-census/decade/2020/planning-management/operational-adjustments.html>

⁵⁸ Ballotpedia (s/f) *State-by-state redistricting procedures* [Procedimientos de redistribución de distritos estado por estado]. https://ballotpedia.org/State-by-state_redistricting_procedures#cite_note-9

⁵⁹ Ver el artículo 2 de la Ley de Derecho al Voto de Estados Unidos de América (1965). <https://www.govinfo.gov/content/pkg/COMPS-350/pdf/COMPS-350.pdf>.

estatal o local negó o limitó su derecho al voto en función de su raza, color o pertenencia a un grupo lingüístico minoritario.

Cabe señalar que varios fallos judiciales han debilitado la capacidad de adoptar pautas y principios generales para establecer circunscripciones electorales equitativas en diferentes estados, más allá de la protección del derecho al voto, en particular en el caso *Rucho v. Common Cause*, donde la Suprema Corte de Estados Unidos determinó que los tribunales federales no tienen competencia para intervenir en casos de manipulación *partidista* de los distritos electorales (o *partisan gerrymandering*), donde se trazan los distritos electorales para favorecer a un partido político, ya que la Corte consideró que las demandas por manipulación de los distritos electorales no son justiciables pues presentan una cuestión política que excede el alcance de los tribunales federales.⁶⁰

Después de la última redistribución de distritos electorales en 2021, en varios estados, los mapas fueron impugnados en los tribunales, y hubo fallos que ordenaron un nuevo trazado después de las elecciones de mitad de mandato de 2022: en Alabama, Luisiana y Georgia, los tribunales federales determinaron que la redistribución de distritos electorales violaba la Ley de Derecho al Voto.⁶¹ En Nueva York y Carolina del Norte, los tribunales también anularon el nuevo trazado de los mapas electorales.⁶² Otros litigios judiciales pendientes aún podrían modificar la delimitación para futuros comicios, antes de que se realice el próximo censo.⁶³

Tal como destacó la MOE/OEA en 2020, la manipulación de las circunscripciones para obtener ventajas electorales, conocida como *gerrymandering*, ha sido un problema recurrente en elecciones pasadas en Estados Unidos. Según manifestaron diferentes actores a la Misión de 2024, tener la delimitación de las circunscripciones electorales bajo la competencia de la legislatura estatal permite al partido mayoritario en ese estado distorsionar la representación mediante el trazado de mapas en busca de evidentes objetivos políticos. Dichos objetivos se pueden alcanzar al dividir una comunidad de personas con ideas afines en dos o más distritos y diluir su posible influencia en la política o, por el contrario, mediante la aglomeración de esos grupos en un solo distrito, con el consecuente desperdicio de votos que podrían haberles permitido obtener otro escaño en la Cámara de Representantes.

En consideración de los efectos de la manipulación de distritos electorales en la representación de los votantes, la Misión recomienda:

- Fortalecer las pautas para la gestión de los procesos de redistribución de distritos electorales, con el objetivo de promover la adopción de mejores prácticas en la delimitación de las circunscripciones electorales.

⁶⁰ *Rucho et al. v. Common Cause et al.* (2018). https://www.supremecourt.gov/opinions/18pdf/18-422_9ol1.pdf

Oyez (s/f) *Rucho v. Common Cause*. <https://www.oyez.org/cases/2018/18-422>

⁶¹ Burton, C.; Rakich, N.; Skelley, G. (9 de octubre de 2024). *How redistricting could play a key role in the fight to control the House in 2024* [Cómo la redistribución de distritos electorales podría desempeñar un papel clave en la lucha por controlar la Cámara de Representantes en 2024]. ABC News. <https://abcnews.go.com/538/redistricting-play-key-role-fight-control-house-2024/story?id=114640271>

⁶² Wasserman, D. (12 de febrero de 2024). *With the Clock Ticking, Future of New York's Congressional Map Still Uncertain* [Con el reloj en marcha, el futuro del mapa electoral de Nueva York sigue siendo incierto]. The Cook Political Report. <https://www.cookpolitical.com/analysis/house/redistricting/clock-ticking-future-new-yorks-congressional-map-still-uncertain>

⁶³ Brennan Center for Justice (20 de diciembre de 2021. Actualizado el 30 de septiembre de 2024). *Redistricting Litigation Roundup* [Resumen de litigios de redistribución de distritos electorales]. <https://www.brennancenter.org/our-work/research-reports/redistricting-litigation-roundup-0>

Las juntas independientes de redistribución de distritos electorales se han promovido como una forma de reducir el riesgo de división arbitraria de los distritos en el trazado de las circunscripciones electorales. La cantidad de estados que delegan esta autoridad en una comisión independiente ha crecido gradualmente en Estados Unidos desde que el estado de Washington tomara esa decisión en 1983. Como señaló la Misión de la OEA en las elecciones de Estados Unidos de 2016 y 2020, dicha práctica garantiza normas más claras en el trazado de los distritos, lo cual aumenta las posibilidades de alternancia política.

Para el ciclo de 2020, nueve estados crearon comisiones para trazar los límites de las circunscripciones electorales, ocho de las cuales estaban integradas por personas no dedicadas a la política.⁶⁴ La Misión reconoce que, en comparación con la elección anterior, la cantidad de estados con juntas de redistribución de los distritos electorales, tanto independientes como híbridas, creció considerablemente, de cinco a nueve.⁶⁵ Además, dos estados (Nueva York y Virginia) adoptaron modelos híbridos en los que los cuerpos legislativos comparten la autoridad de redistribuir distritos con comisiones integradas por políticos o comisiones no integradas por políticos. Por el contrario, en 33 estados, la legislatura estatal ha conservado la autoridad dominante en la redistribución de los distritos electorales; y seis estados no realizaron la redistribución porque eligen solo a un miembro de la Cámara de Representantes en todo el estado.⁶⁶

A pesar de la creciente adopción de comisiones independientes y su posible beneficio para la delimitación imparcial de las circunscripciones electorales, la medida aún enfrenta una cierta resistencia por parte de los estados y los votantes. En un estado en particular, Ohio, las elecciones del 5 de noviembre incluyeron una enmienda constitucional promovida por la ciudadanía para establecer la Comisión Ciudadana de Redistribución de Distritos de Ohio (CRC, por sus siglas en inglés), una junta de 15 miembros con representación partidista equitativa⁶⁷ en reemplazo de la Comisión actual, que tiene una composición con mayoría partidista. La iniciativa, también conocida como *Ohio Issue 1*, fue el tercer intento estatal de crear una junta independiente de delimitación de las circunscripciones a través de iniciativas electorales (medidas promovidas por la ciudadanía que se presentan a votación del electorado), después de que los esfuerzos anteriores fueran rechazados en 2005 y 2012.⁶⁸ Al igual que sus predecesores, no se aprobó en 2024: los resultados preliminares de la noche de las elecciones mostraron que el 53,9% de los votantes de Ohio votaron en contra.⁶⁹

⁶⁴ Arizona, California, Colorado, Hawái, Idaho, Michigan, Montana y Washington tienen comisiones no integradas por políticos, y Nueva Jersey tiene una comisión integrada por políticos.

⁶⁵ *All About Redistricting (2024) National Summary* [Todo sobre la redistribución de los distritos electorales (2024) Resumen Nacional]. Loyola Marymount University Loyola Law School. <https://redistricting.lls.edu/national-overview/?colorby=Institution&level=Congress&cycle=2010>.

⁶⁶ Alaska, Delaware, Dakota del Norte, Dakota del Sur, Vermont y Wyoming abarcan un solo distrito electoral cada uno.

⁶⁷ Los comisionados de las CRC de 15 miembros incluirían a cinco demócratas, cinco republicanos y cinco individuos que son independientes de los partidos principales. Un panel de selección bipartidista de jueces retirados (dos demócratas y dos republicanos) nombraría a seis comisionados de la lista de postulantes, dos de cada agrupación partidista. Esos seis comisionados luego nombrarían a los nueve integrantes restantes de la CRC de la lista de postulantes, tres de cada agrupación partidista. Ver también: Ballotpedia (2024). *Ohio Issue 1, Establish the Citizens Redistricting Commission Initiative* (2024) [Establecer la iniciativa de la Comisión de Redistribución de Distritos Electorales de los Ciudadanos (2024)]. [https://ballotpedia.org/Ohio_Issue_1,_Establish_the_Citizens_Redistricting_Commission_Initiative_\(2024\)](https://ballotpedia.org/Ohio_Issue_1,_Establish_the_Citizens_Redistricting_Commission_Initiative_(2024))

⁶⁸ Secretario de Estado de Ohio (s/f). *Statewide Issue History* [Historial de cuestiones estatales]. <https://www.ohiosos.gov/elections/election-results-and-data/historical-election-comparisons/statewide-issue-history/>

⁶⁹ NBC News (2024). *Ohio Ballot Measures 2024* [Medidas de votación de Ohio 2024]. <https://www.nbcnews.com/politics/2024-elections/ohio-ballot-measures>

Con el objetivo de proporcionar normas claras que permitan una delimitación equitativa de las circunscripciones electorales y eliminen la posibilidad de una división partidista de los distritos en futuros procesos, la Misión reitera sus recomendaciones de 2020:

- Promover una reforma que delegue la redistribución de distritos electorales en comisiones bipartidistas o no partidistas en lugar de los legisladores estatales. Los casos exitosos de reforma ofrecen información sobre los posibles enfoques que se pueden considerar.
- Mejorar el acceso de los actores (partidos políticos, intereses organizados, grupos de presión, o *advocacy groups*) y del público en general para fomentar una mayor transparencia y obligación de rendir cuentas en el diseño de los mapas electorales, y asegurar una mayor participación, confianza y certeza respecto al proceso de delimitación de las circunscripciones electorales.

V. Financiamiento político

El sistema de financiamiento de las campañas electorales

La Comisión de Elecciones Federales (FEC, por sus siglas en inglés) es la agencia reguladora independiente responsable de administrar y hacer cumplir las leyes federales de financiamiento de las campañas, con competencia en materia de financiamiento de las campañas para presidente y vicepresidente, la Cámara de Representantes y el Senado de Estados Unidos. Las leyes de financiamiento de campañas federales regulan la divulgación pública de los fondos recaudados y gastados para influir en las elecciones federales, las restricciones a las contribuciones y los gastos realizados para influir en las elecciones federales, y el financiamiento público de las campañas presidenciales.⁷⁰

A pesar de la variación en las disposiciones normativas de los distintos estados, todas las normas de financiamiento de las campañas incorporan requisitos de divulgación, incluidos los umbrales y quién debe declarar. La Misión reconoce que los estados llevaron a la práctica varias reformas en el financiamiento de las campañas desde las elecciones de 2020.⁷¹

En las últimas décadas, la ley de financiamiento de las campañas enfrentó una serie de litigios constitucionales y legales que debilitaron considerablemente su efectividad para regular el papel del dinero en la política de Estados Unidos. Uno de los principales fue el caso *Citizens United v. Federal Election Commission (FEC)* (2010), causa en la que la Suprema Corte de Estados Unidos dictaminó que la FEC había excedido su mandato y había limitado el “gasto político independiente” de corporaciones y otros grupos, lo cual, en opinión de la Corte, constituía una violación del derecho a la libertad de expresión que protege la Primera Enmienda.⁷² El fallo de la Corte abrió la puerta a donaciones no

⁷⁰ Comisión de Elecciones Federales (s/f). *Mission and history* [Misión e historia]. <https://www.fec.gov/about/mission-and-history/>

⁷¹ National Conference of State Legislatures (Actualizado al 31 de octubre de 2024). *Campaign Finance Legislation Database* [Base de datos legislativa sobre el financiamiento de las campañas]. <https://www.ncsl.org/elections-and-campaigns/campaign-finance-legislation-database>

⁷² Para más detalles, consultar la FEC (s/f) *Citizens United v. FEC*. <https://www.fec.gov/legal-resources/court-cases/citizens-united-v-fec/>

reveladas de individuos y corporaciones a través de una serie de vacíos legales, como se detalla a continuación.

Si bien la Misión entiende que en el panorama político y judicial actual no es factible revertir el fallo de *Citizens United v. FEC*, también es consciente del riesgo de conflicto de intereses e influencia indebida en la toma de decisiones que traen aparejados los flujos de financiamiento ilimitados y no divulgados en las campañas electorales. En este sentido, el sistema actual distorsiona la naturaleza misma de la representación democrática, dado que hace que los candidatos respondan no solo a sus votantes, sino también a los donantes, incluso —y especialmente— en temas que reciben un amplio apoyo popular y que, no obstante, siguen sin ser abordados por el sistema político de Estados Unidos.

Además de estos desafíos, en 2020, la MOE/OEA observó que la FEC no estaba completamente constituida, ya que estaba compuesta por solo tres de los seis comisionados. Esto afectó la habilidad de supervisión de la Comisión y su capacidad para imponer multas y sanciones en el caso de violaciones a las leyes de financiamiento de las campañas electorales. La Misión reconoce que, desde entonces, la FEC se encuentra plenamente constituida y ha abordado parte de los casos atrasados, en línea con lo recomendado en 2020. No obstante, diferentes actores informaron a la Misión que la FEC sigue teniendo dificultades para hacer cumplir sus normas debido al estancamiento partidista.

Dado el aumento exorbitante de los costos electorales, la creciente influencia de grandes sumas de dinero y las preocupaciones sobre el riesgo de influencia indebida de los grandes capitales, es importante asegurar que la agencia reguladora independiente sea capaz de hacer cumplir las normas que regulan el financiamiento de las campañas federales, para lo cual la Misión recomienda:

- Considerar la posibilidad de reformar la estructura de gobernanza de la FEC para garantizar decisiones mayoritarias, por ejemplo, mediante la inclusión de un séptimo comisionado sin afiliación partidista.
- Fortalecer los recursos técnicos y las capacidades de la FEC para llevar a cabo investigaciones, corroborar información con agencias pertinentes (autoridades fiscales, organizaciones en el ámbito estatal) y recopilar pruebas de violaciones de las leyes de financiamiento de las campañas electorales, a fin de mejorar la aplicación de la ley.

Gastos electorales, financiamiento privado y la influencia de los grandes donantes

Las elecciones de 2024 fueron las más costosas en la historia de Estados Unidos, con un gasto estimado de alrededor de US\$16.000 millones; aproximadamente US\$10.000 millones en campañas legislativas y otros US\$5.500 millones en campañas presidenciales.⁷³ Las preocupaciones sobre el papel del dinero en la campaña —y en la política estadounidense en general— fueron de los temas que los actores entrevistados por la Misión mencionaron con mayor frecuencia. Muchos estaban preocupados por la falta de transparencia en las contribuciones realizadas a las campañas a través de organizaciones externas, la posibilidad de influencia indebida o extranjera a través de donaciones corporativas y el papel de los grandes donantes para perfilar la campaña. Prácticas de financiamiento político que antes

⁷³ Aunque el gasto de las campañas creció a un ritmo mucho más lento entre 2020 y 2024 que entre 2016 y 2020, y el año 2020 sigue siendo más costoso en dólares de 2024.

Bryner, S.; Glavin, B. (8 de octubre de 2024). Se proyecta que el gasto total en las elecciones de 2024 superará el récord anterior. OpenSecrets. <https://www.opensecrets.org/news/2024/10/total-2024-election-spending-projected-to-exceed-previous-record/>

eran poco comunes recibieron una amplia cobertura en los medios de comunicación y fueron objeto de un intenso debate legal; en particular, el caso de donaciones privadas por parte de un gran donante político en beneficio de votantes registrados,⁷⁴ así como el poder de moderación de debates por parte de ese mismo gran donante al ser propietario de una plataforma de redes sociales ampliamente utilizada.

La MOE/OEA destaca el hecho de que Estados Unidos es único desde una perspectiva regional comparada en términos del gasto extraordinariamente alto en que se incurre en cada ciclo electoral, incluso en términos de gasto por votante. En pocas palabras, las campañas electorales en Estados Unidos son, con gran diferencia, las más caras de la región, siguiendo la interpretación de *Citizens United v. FEC*, que equipara las donaciones políticas con la libertad de expresión. La Misión señala que tener campañas electorales menos costosas y más reglamentadas no significa que haya menos libertad de expresión en otros países del continente americano. Por el contrario, otras democracias avanzadas han encontrado la manera de equilibrar su respeto por la libertad de expresión individual con mecanismos democráticos diseñados para prevenir la influencia indebida del dinero en la política.

Si bien no es exclusivamente privado, el sistema actual de gastos electorales en Estados Unidos está dominado por contribuciones de fuentes privadas no gubernamentales con financiamiento federal y estatal no obligatorio (opcional), sujeto a limitaciones. El financiamiento público, sin embargo, sigue siendo un componente importante del gasto electoral, especialmente para los candidatos independientes y aquellos que representan a terceros partidos y partidos políticos menores.

Como se indicó, *Citizens United v. FEC* transformó el panorama del financiamiento de las campañas electorales en Estados Unidos. Al permitir que las corporaciones y los sindicatos gasten cantidades ilimitadas de dinero en incidencia política, se abrió el camino para la aparición de los llamados Super PAC⁷⁵ y otros grupos externos que recaudan y gastan dinero para campañas electorales, con la única salvedad de que dicho gasto —en especial, aquel destinado a la comunicación— no debe coordinarse directamente con los candidatos. Estos grupos independientes deben informar a la FEC quiénes son sus donantes, pero los propios donantes pueden ocultar sus fuentes de financiamiento; esto allana el camino para que empresas fantasmas y grupos de “dinero oscuro”⁷⁶ logren inyectar fondos en las campañas. En la última década, hubo un nivel sin precedentes de donaciones no divulgadas a través de esos canales, que la FEC ha tenido dificultades en supervisar.⁷⁷

La Misión señala que muchos de los actores con quienes se reunió vieron ese desarrollo como un impacto perjudicial para la transparencia y la obligación de rendir cuentas del sistema de financiamiento de las campañas electorales, ya que confiere un poder desproporcionado a

⁷⁴ Cuenta oficial de X de America PAC (19 de octubre de 2024). <https://x.com/america/status/1847794197832556895>

⁷⁵ Comité de Acción Política (PAC): un comité político que no es ni un comité del partido ni un comité autorizado de un candidato. Los Super PAC son comités que pueden recibir contribuciones ilimitadas de individuos, corporaciones, sindicatos y otros PAC para financiar gastos independientes y otras actividades políticas independientes. Comisión de Elecciones Federales (s/f). Comités de Acción Política (PAC). <https://www.fec.gov/press/resources-journalists/political-action-committees-pacs/>

⁷⁶ El término “dinero oscuro” generalmente se refiere al gasto electoral federal de grupos que no revelan a sus donantes, en parte, porque afirman que no son “comités políticos”. Comisión de Elecciones Federales (2014). MUR 6538 & MUR 6589. <https://www.fec.gov/files/legal/murs/6538/14044361995.pdf>

⁷⁷ Massoglia, Anna (5 de noviembre de 2024). *Outside spending on 2024 elections shatters records, fueled by billion-dollar ‘dark money’ infusion* [El gasto externo en las elecciones de 2024 rompe récords, impulsado por una inyección de “dinero oscuro” de US\$1.000 millones]. OpenSecrets. <https://www.opensecrets.org/news/2024/11/outside-spending-on-2024-elections-shatters-records-fueled-by-billion-dollar-dark-money-infusion/>

corporaciones e individuos adinerados en las elecciones. En estas circunstancias, unos pocos donantes ricos pueden potencialmente tener una influencia determinante en las elecciones. Además, el derecho de los votantes a ejercer un voto informado se debilita, ya que no pueden saber qué intereses podrían influir en la toma de decisiones de sus candidatos y representantes.

Como se mencionó anteriormente, en las elecciones de 2024 se vio la aparición de formas de financiamiento político que antes eran poco comunes en el ámbito federal, incluidas las donaciones de individuos privados a otros individuos privados. Específicamente, la Misión tomó nota del debate legal sobre una iniciativa de un donante multimillonario para otorgar aleatoriamente US\$1 millón al día todos los días hasta el día de las elecciones⁷⁸ a votantes registrados en estados disputados que firmaran una petición a favor de la libertad de expresión y el derecho de portar armas. Los firmantes recibían US\$47 (o US\$100, en el caso de los residentes de Pensilvania) por cada persona que refirieran para firma.⁷⁹ El debate versó sobre la medida en que esa lotería podía constituir un pago a cambio del registro, lo cual está prohibido por el artículo 10307 (c) del Código Penal Federal.⁸⁰ La iniciativa fue impugnada en un tribunal, y un juez en Pensilvania permitió que continuara.⁸¹

Se estima que, para octubre de 2024, el gasto de los Super PAC y los PAC híbridos para esta elección fue de US\$2.600 millones, cifra que supera por más del 150% el monto gastado durante el mismo período en 2020.⁸² Los pequeños donantes desempeñaron un papel importante, aunque la Misión reconoce que recaudar grandes cantidades a través de pequeñas donaciones implica un esfuerzo significativamente mayor que obtener el mismo financiamiento a través de contribuciones de grandes donantes. Las contribuciones de pequeños donantes representaron menos del 10% de todo el dinero recaudado por los seis candidatos presidenciales principales en esta elección, alrededor de US\$500 millones.⁸³ Por el contrario, el costo de la elección constituye una barrera de ingreso considerable en el ámbito local y hace que sea más difícil competir para los candidatos minoritarios, lo cual afecta la equidad en la competencia política. La MOE/OEA observa que las encuestas sugieren que la mayoría de los ciudadanos estadounidenses está a favor de limitar el gasto para las campañas electorales y que una abrumadora mayoría cree que los donantes tienen demasiada influencia en las decisiones de sus representantes.⁸⁴

⁷⁸ Musk hizo esa promesa a través de su Super PAC: America PAC. Cuenta oficial de X de America PAC (19 de octubre de 2024). <https://x.com/america/status/1847794197832556895>

⁷⁹ La petición y los detalles del programa de pago se encuentran en: <https://petition.theamericapac.org/>

⁸⁰ El artículo 10307 (c) del Código Penal prohíbe la compra de votos, pero la prohíbe en términos amplios y abarca cualquier pago hecho u ofrecido a un posible votante “por registrarse para votar o por votar” en una elección cuando el nombre de un candidato federal aparece en la papeleta. Ver: <https://www.justice.gov/criminal/file/1029066/dl?inline>. El soborno abarca cualquier elemento de valor pecuniario, entre ellos, dinero en efectivo, licor, oportunidades de ganar la lotería y asistencia social, como cupones de alimentos. Sin embargo, ofrecer viajes gratis a las mesas de votación o proporcionar a los empleados una licencia remunerada mientras votan no está prohibido.

⁸¹ Queen, Jack (4 de noviembre de 2024). *Pennsylvania judge allows Elon Musk's \$1 million voter giveaway* [Juez de Pensilvania permite el sorteo de US\$1 millón de Elon Musk para votantes]. Reuters. <https://www.reuters.com/legal/judge-weighs-challenge-elon-musks-1-million-voter-giveaway-2024-11-04/>

⁸² Bryner, S.; Glavin, B. (8 de octubre de 2024). *Total 2024 election spending projected to exceed previous record* [Se proyecta que el gasto total en las elecciones de 2024 superará el récord anterior]. OpenSecrets. <https://www.opensecrets.org/news/2024/10/total-2024-election-spending-projected-to-exceed-previous-record/>

⁸³ OpenSecrets. (2024). *Small Donor Donations as a Percentage of Total Fundraising, Current Candidates Only* [Donaciones de pequeños donantes como porcentaje de la recaudación total de fondos, solo candidatos actuales]. OpenSecrets. <https://www.opensecrets.org/2024-presidential-race/small-donors>

⁸⁴ Cerda, A.; Daniller, A. (23 de octubre de 2023). *7 facts about Americans' views of money in politics* [7 datos sobre la opinión de los estadounidenses sobre el dinero en la política]. Pew Research Center. <https://www.pewresearch.org/short-reads/2023/10/23/7-facts-about-americans-views-of-money-in-politics/>

La Misión recomienda:

- Empezar mayores esfuerzos en el ámbito federal y continuar con los esfuerzos en el ámbito estatal para mejorar la transparencia y la obligación de rendir cuentas en el sistema de financiamiento político, incluyendo normas de divulgación más estrictas y límites para los vacíos legales que permiten donaciones no divulgadas a través de grupos externos.
- Evaluar la imposición de prohibiciones explícitas a la capacidad de individuos privados o grupos externos de ofrecer incentivos financieros a los votantes, más allá de la prohibición de pago para registrarse o votar.
- Aumentar el grado de financiamiento público para los candidatos, lo cual podría mejorar las oportunidades para las comunidades subrepresentadas y los candidatos de base de partidos más pequeños. Esto podría incluir el fortalecimiento o la actualización de los programas existentes de fondos de contrapartida.

VI. Participación política de la mujer

Candidatas mujeres y capacitación sobre las mujeres en la política

En general, en 2024, menos mujeres se postularon para cargos legislativos electos que en períodos anteriores (se alcanzaron máximos históricos para la mayoría de los cargos en los ciclos de 2020 o 2022).⁸⁵ Aunque la mayor parte de la disminución ocurrió en las mujeres postulantes del Partido Republicano, el Partido Demócrata no logró aumentos significativos en su número de candidatas mujeres en comparación con años anteriores. La representación efectiva de las mujeres en el 119º Congreso se analizará en el informe final de la Misión, ya que todavía se están procesando los resultados.

En cuanto a los comicios para gobernador, solo cuatro de los 11 estados que celebraron elecciones contaron con candidaturas de mujeres y un total de cinco candidatas compitieron por ese cargo.⁸⁶ Si bien el número representó un aumento con respecto a 2020, cuando un total de tres mujeres compitieron por cargos en los mismos estados, aún está lejos del estándar de igualdad en la representación en la competencia por cargos electos. Los resultados preliminares muestran que, en 2024, una mujer fue elegida gobernadora; sin embargo, en ese estado ambas candidatas principales eran mujeres.⁸⁷

En general, las mujeres que deciden postularse para un cargo público están igual o incluso más calificadas para hacerlo que sus contrapartes hombres.⁸⁸ También tienen la misma probabilidad de ser elegidas, ya que estudios recientes muestran que existe poco o ningún sesgo entre los votantes en

⁸⁵Center for American Women and Politics. (2024). *2024 summary of women candidates* [Resumen de candidatas mujeres de 2024]. Rutgers University. <https://cawp.rutgers.edu/election-watch/2024-summary-women-candidates>

⁸⁶ En Nuevo Hampshire, tanto el Partido Demócrata como el Republicano presentaron candidatas mujeres, mientras que, en Indiana, Misuri y Vermont solo el Partido Demócrata presentó candidatas a la gubernatura.

⁸⁷The Washington Post. (5 de noviembre de 2024). Election Results 2024. Governor [Resultados de las elecciones de 2024. Gobernador]. The Washington Post. <https://www.washingtonpost.com/elections/results/2024/11/05/governor/>

⁸⁸ Lawless, J.; R. Fox (8 de febrero de 2022). *Running for office is still for men—some data on the “Ambition Gap”* [Postularse para un cargo público sigue siendo para hombres: algunos datos sobre la “brecha de ambición”]. Brookings. <https://www.brookings.edu/articles/running-for-office-is-still-for-men-some-data-on-the-ambition-gap/>

términos de elegir a candidatas mujeres.⁸⁹ Sin embargo, según numerosos estudios, las mujeres igualmente calificadas tienen menos probabilidad de considerar postularse para un cargo; menos probabilidad de creer que están calificadas para postularse para un cargo; menos probabilidad de recibir aliento de otros para postularse para un cargo, y más probabilidad de subestimar sus posibilidades de ganar en un entorno electoral competitivo y sesgado.⁹⁰ Además, comúnmente se considera que las mujeres deben esforzarse más que los hombres para probar su capacidad, reciben menos apoyo de los líderes de los partidos políticos, enfrentan diversos tipos de discriminación, acoso y violencia de género, y les resulta más difícil equilibrar las responsabilidades familiares con la candidatura a un cargo público.⁹¹

En un contexto polarizado en el que la discusión política tuvo mucho que ver con intercambios de insultos, el hecho de que uno de los principales partidos tuviera una candidata mujer hizo que los temas de ataques a las mujeres tuvieran una dimensión de agresividad sin precedentes. La seguridad de las mujeres es fundamental para avanzar en la igualdad de género. Se debe garantizar que todos los entornos políticos, incluidos los virtuales, sean respetuosos, inclusivos y seguros para todas las mujeres. Es necesario asegurar que los procesos políticos y electorales se lleven a cabo con respeto a todos los contendientes y que la participación política se implemente de manera igualitaria para todos, promoviendo una cultura de respeto y equidad en la vida política.

Ante la falta de cuotas específicas o medidas de paridad en Estados Unidos, las anteriores Misiones de Observación Electoral de la OEA (2016 y 2020) realizaron recomendaciones generales sobre la capacitación para candidatas mujeres en un esfuerzo por fortalecer la confianza tanto de las potenciales candidatas mujeres como de los partidos políticos que podrían apoyarlas. En este sentido y con el objetivo de seguir desarrollando las recomendaciones anteriores, la Misión recomienda:

- Que los partidos políticos y otras organizaciones pertinentes ofrezcan herramientas especializadas y capacitación a las mujeres candidatas. Por un lado, deberían cubrir temas como la comunicación digital y el financiamiento y, por otro lado, abordar los desafíos particulares que las mujeres siguen enfrentando al postularse para cargos públicos, incluyendo la violencia de género y la desinformación basada en género.
- Que los partidos políticos y otros actores intensifiquen sus esfuerzos de acercamiento hacia posibles candidatas y funcionarias en ejercicio, con el fin de aumentar el reclutamiento y la retención de candidatas calificadas.

⁸⁹ Fox, R. (s/f). *Gender, Political Ambition and the Decision Not to Run for Office* [El género, la ambición política y la decisión de no postularse a un cargo]. Center for American Women and Politics/Rutgers University.

https://cawp.rutgers.edu/sites/default/files/resources/initialdecisiontorun_0.pdf

⁹⁰ Fox, R.; J. Lawless (2014). *Uncovering the Origins of the Gender Gap in Political Ambition* [Descubrir los orígenes de la brecha de género en la ambición política]. American Political Science Review (Nº 169). Cambridge University Press.

<https://www.cambridge.org/core/journals/american-political-science-review/article/uncovering-the-origins-of-the-gender-gap-in-political-ambition/F982DF854F45E1954AD0F5C7B9509353>

⁹¹ Menasce, J.; I. Goddard (27 de septiembre de 2023). *Views of obstacles for women seeking high political office*.

[Perspectivas sobre los obstáculos que enfrentan las mujeres que buscan ocupar cargos políticos altos]. Pew Research Center. <https://www.pewresearch.org/social-trends/2023/09/27/views-of-obstacles-for-women-seeking-high-political-office/>

Candidatas mujeres y financiamiento

El financiamiento de las campañas sigue siendo un desafío para muchas mujeres que desean postularse a un cargo electo, especialmente cuando se trata de mujeres no blancas.⁹² La mayor parte del financiamiento para las mujeres proviene de donaciones individuales de pequeñas cantidades (menos de US\$200), mientras que los hombres tienen mayor acceso a donantes y donaciones mayores.⁹³ Asimismo, las mujeres tienen menos capacidad que los hombres para autofinanciar sus campañas.⁹⁴ Como consecuencia, las candidatas mujeres han tenido que trabajar más que los hombres para recaudar cantidades similares de dinero.⁹⁵ Sin embargo, en las contiendas legislativas más competitivas de 2024, las candidatas mujeres recaudaron cantidades ligeramente mayores (Senado) o similares (Cámara de Representantes) a los hombres.⁹⁶ La vicepresidenta Kamala Harris recaudó casi tres veces más fondos que su principal adversario, el expresidente Donald J. Trump.⁹⁷ En este contexto, la Misión recomienda:

- Que los partidos políticos y otros actores brinden apoyo, herramientas y capacitación a las candidatas mujeres, según corresponda, para fortalecer su acceso a mayores donantes individuales.

Violencia hacia las mujeres en la política

Las mujeres en la política de Estados Unidos no cuentan con protección específica frente a la violencia que se ejerce en su contra debido a la intersección de su género y sus roles políticos, a pesar de que las candidatas y otros actores involucrados citan repetidamente la discriminación, el acoso y la violencia como un problema y un obstáculo para su participación equitativa en la política.⁹⁸ Un número creciente de estudios indica que las mujeres y las personas no blancas tienen muchas más probabilidades que los hombres de sufrir ataques en las redes sociales, de ser objeto de ataques más

⁹² Haley, G; S. Bryner (9 de junio de 2021). *Which Women Can Run? The Fundraising Gap in the 2020 Elections' Competitive Primaries* [¿Qué mujeres pueden participar? La brecha en la recaudación de fondos en las primarias de las elecciones de 2020]. OpenSecrets: *Gender, Race and Money in Politics* [Género, raza y dinero en la política].

https://dkftve4js3etk.cloudfront.net/OpenSecrets_RaceGenderReport2020_BrynerHaley.pdf

⁹³ Fishman, J.; M. Pino (29 de marzo de 2024). *Small Donor Public Financing Can Help More Women Get Elected* [El financiamiento público de pequeños donantes puede ayudar a que se elijan más mujeres]. Brennan Center for Justice. <https://www.brennancenter.org/our-work/analysis-opinion/small-donor-public-financing-can-help-more-women-get-elected>

⁹⁴ CAWP/Rutgers University (14 de mayo de 2024). *Women Candidates Less Likely to Self-Finance Campaigns in Election 2024* [Las candidatas mujeres menos propensas a autofinanciar campañas en la elección 2024]. Center for American Women and Politics. <https://cawp.rutgers.edu/news-media/press-releases/women-candidates-less-likely-self-finance-campaigns-election-2024>

⁹⁵ CAWP/Rutgers University (16 de septiembre de 2024). *The National View: Congressional Elections in Women, Money, & Politics Watch 2024* [Elecciones al Congreso según el Observatorio de Mujeres, Dinero y Política en 2024]. Center for American Women and Politics. <https://cawp.rutgers.edu/research/cawp-women-money-and-politics-series/money-watch-2024/national?sectionAnchor=highlights>

⁹⁶ Ibid.

⁹⁷ Durkee, A. (25 de octubre de 2024). *Trump Vs. Harris Fundraising Race: Harris Outraised Trump 3-To-1 With Last Pre-Election Report* [Carrera de recaudación de fondos entre Trump y Harris: Harris recaudó tres veces más que Trump según el último informe antes de las elecciones]. Forbes. <https://www.forbes.com/sites/alisondurkee/2024/10/25/trump-vs-harris-fundraising-race-harris-outraised-trump-3-to-1-with-last-pre-election-report/>

⁹⁸ Spencer Sairam, E. (2 de noviembre de 2022). *Women In Politics Have To Deal With More Harassment And Violence. A New Database Tracks The Threats* [Las mujeres en la política tienen que lidiar con más acoso y violencia. Una nueva base de datos rastrea las amenazas]. Forbes. <https://www.forbes.com/sites/erinspencer1/2022/11/02/women-in-politics-have-to-deal-with-more-harassment-and-violence-a-new-database-is-tracking-those-threats/>

personales y con un lenguaje más sexista,⁹⁹ y también es menos probable que puedan costear las medidas de precaución que algunos candidatos ponen en práctica para protegerse.¹⁰⁰ Las mujeres jóvenes, en particular, señalan el “efecto intimidante” de la violencia y el acoso en su participación en la vida pública.¹⁰¹

Las mujeres tienen más probabilidades de ser víctimas de campañas de “desinformación de género” que pueden incluir historias falsas y amenazas, imágenes humillantes y cargadas de connotaciones sexuales, e intentos de distorsionar sus antecedentes políticos,¹⁰² que también se agravan por motivos de raza, etnia, religión y discapacidad.¹⁰³ La desinformación de género se considera cada vez más una amenaza para la democracia porque profundiza la polarización, alimenta el extremismo violento¹⁰⁴ y socava la representación política.¹⁰⁵ Al igual que la violencia hacia las mujeres en la política, la desinformación de género también puede tener un “efecto intimidante” en las mujeres que participan en la política o que consideran involucrarse en esta.¹⁰⁶

Una preocupación especial con respecto a estas elecciones fue la violencia contra los funcionarios electorales, quienes, según indica la mayoría de los estudios, son un 80% mujeres.¹⁰⁷ La Misión observa que una reciente resolución de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH/OEA) reconoció a los funcionarios electorales como defensores de los derechos humanos, ya que establecen la conexión entre respetar y proteger los derechos humanos y defender la democracia.¹⁰⁸

⁹⁹ Ohlheiser, A. (6 de octubre de 2020). *How much more abuse do female politicians face? A lot* [¿Cuántas otras ofensas sufren las mujeres en la política? Muchas]. MIT Technology Review.

<https://www.technologyreview.com/2020/10/06/1009406/twitter-facebook-online-harassment-politicians/>

¹⁰⁰ Yuthok Corto, G.; M. Kornberg (27 de febrero de 2024). *Hostility and Abuse Threaten to Undermine Gains in Representative Democracy* [La hostilidad y las ofensas amenazan con socavar los logros de la democracia representativa]. Brennan Center for Justice. <https://www.brennancenter.org/our-work/analysis-opinion/hostility-and-abuse-threaten-undermine-gains-representative-democracy>

¹⁰¹ Ibid.

¹⁰² Di Meco, L.; K. Wilfore (8 de marzo de 2021). *Gendered disinformation is a national security problem* [La desinformación de género es un problema de seguridad nacional]. Brookings. <https://www.brookings.edu/articles/gendered-disinformation-is-a-national-security-problem/>

¹⁰³ Halstian, M. (29 de marzo de 2024). *Gendered Disinformation Is Not a “Women-only” Issue, It Poses a Threat to Election Integrity* [La desinformación de género no es un problema “exclusivo de las mujeres”, sino que representa una amenaza para la integridad electoral]. Georgetown Security Studies Review.

<https://georgetownsecuritystudiesreview.org/2024/03/29/gendered-disinformation-is-not-a-women-only-issue/>

¹⁰⁴ Bundtzen, S. (13 de septiembre de 2023). *Misogynistic Pathways to Radicalisation: Recommended Measures for Platforms to Assess and Mitigate Online Gender-Based Violence* [Caminos misóginos hacia la radicalización: Medidas recomendadas para que las plataformas evalúen y mitiguen la violencia de género en línea]. Institute for Strategic Dialogue. <https://www.isdglobal.org/isd-publications/misogynistic-pathways-to-radicalisation-recommended-measures-for-platforms-to-assess-and-mitigate-online-gender-based-violence/>

¹⁰⁵ Halstian, M. (29 de marzo de 2024). *Gendered Disinformation Is Not a “Women-only” Issue, It Poses a Threat to Election Integrity* [La desinformación de género no es un problema “exclusivo de las mujeres”, sino que representa una amenaza para la integridad electoral]. Georgetown Security Studies Review.

<https://georgetownsecuritystudiesreview.org/2024/03/29/gendered-disinformation-is-not-a-women-only-issue/>

¹⁰⁶ Blatnik, A. (s/f). *An Overlooked Threat To Democracy? Gendered Disinformation About Female Politicians* [¿Una amenaza subestimada para la democracia? Desinformación de género sobre las mujeres políticas]. Women in International Security.

<https://wiisglobal.org/an-overlooked-threat-to-democracy-gendered-disinformation-about-female-politicians/>

¹⁰⁷ Gronke, P. et. al. (20 de mayo de 2021). *Pursuing Diversity and Representation among Local Election Officials* [Buscando la diversidad y representación entre los funcionarios electorales locales]. Democracy Fund.

<https://democracyfund.org/idea/pursuing-diversity-and-representation-among-local-election-officials/>

¹⁰⁸ Organización de los Estados Americanos. (23 de mayo de 2024). *IACHR Issues Resolution About Election Monitors As Human Rights Defenders* [CIDH adopta Resolución sobre personas observadoras electorales como defensoras de derechos humanos]. Comisión Interamericana de Derechos Humanos. Comunicado de prensa N.º 112/24.

https://www.oas.org/en/iachr/isForm/?File=/en/iachr/media_center/preleases/2024/112.asp

Al respecto, la Misión recomienda:

- Incluir el tema específico de la violencia hacia las mujeres en la política en la Ley de Violencia contra las Mujeres (VAWA, por sus siglas en inglés), incluida la violencia de género, facilitada por la tecnología, contra las mujeres en la política.
- Promulgar medidas específicas para proteger a las trabajadoras electorales de la violencia de género.

VII. Participación política de la población indígena y afrodescendientes

Con una población de 334.914.895, según el Censo de 2020,¹⁰⁹ Estados Unidos es el hogar de aproximadamente 9.666.058 personas que se identifican como indígenas y que representan alrededor del 2,9% de la población total. Este número incluye a individuos de las 574¹¹⁰ tribus nativas estadounidenses reconocidas en el ámbito federal, así como a otros grupos. Los estados con grandes poblaciones indígenas incluyen Alaska, Nuevo México, Oklahoma, Dakota del Sur y Montana, aunque estas poblaciones viven en todo el país. En cuanto a la población afrodescendiente, se estima que en Estados Unidos viven 47 millones de personas afroamericanas,¹¹¹ que representan aproximadamente el 13,6% de la población del país. Las comunidades afrodescendientes se encuentran en gran medida concentradas en estados como Georgia, Misisipi, Luisiana, Maryland y el Distrito de Columbia, pero están presentes en todo el país, al igual que los indígenas estadounidenses.

La Misión fue informada de que la redistribución de los distritos electorales después del censo de 2020 y la posibilidad de dividir comunidades y disminuir su influencia fue una fuente de preocupación para las poblaciones de ascendencia africana e indígenas estadounidenses en las elecciones de 2024, ya que el proceso de redefinición de circunscripciones generó nuevos mapas electorales en estados con demografías significativas de estos grupos, como Alabama, Georgia, Luisiana, Carolina del Norte y Nueva York. Diferentes actores indicaron que, con la redistribución de los distritos electorales, la representación de los grupos minoritarios podría debilitarse en algunos estados y fortalecerse en otros.¹¹²

A pesar de algunas mejoras, las comunidades indígenas y afrodescendientes continuaron siendo afectadas en las elecciones de 2020 y 2022 debido a leyes de identificación personal restrictivas, centros de votación limitados y barreras al registro electoral. Los votantes indígenas en las reservas enfrentaron centros de votación remotos y problemas en torno a su dirección postal, y las comunidades afrodescendientes fueron especialmente vulnerables a las purgas del padrón electoral,

¹⁰⁹ Oficina del Censo. (2020). Características demográficas y de vivienda de los pueblos indígenas estadounidenses y originarios de Alaska: Censo decenal de 2020. Departamento de Comercio.

<https://data.census.gov/table/DECENNIALDHC2020.P6?t=American+Indian+and+Alaska+Native&g=010XX00US&y=2020&d=DEC+Demographic+and+Housing+Characteristics>

¹¹⁰ USA.gov. (s/f). Tribus indígenas estadounidenses y entidades nativas de Alaska reconocidas por el gobierno federal. Administración General de Servicios. <https://www.usa.gov/indian-tribes-alaska-native>

¹¹¹ Oficina del Censo de Estados Unidos. (2023). *QuickFacts: United States* [Datos rápidos: Estados Unidos]. *Census Bureau QuickFacts* [Datos rápidos de la Oficina del Censo]. Oficina del Censo de Estados Unidos.

<https://www.census.gov/quickfacts/>

¹¹² Schouten, F. (24 de enero de 2024). *Redistricting fights in these states could determine which party controls the US House* [Las disputas sobre la redistribución de distritos electorales en estos estados podrían determinar qué partido controla la Cámara de Representantes del Congreso de Estados Unidos] CNN. <https://www.cnn.com/politics/redistricting-states-congressional-maps-house/index.html>

menos lugares de votación,¹¹³ y horarios de votación restringidos. La MOE/OEA reconoce que la Comisión de Asistencia Electoral (EAC) ofrece mejores prácticas y herramientas a los estados para que aborden estos problemas; sin embargo, los cambios reales dependen de la acción estatal. La EAC manifestó a la Misión su compromiso de ampliar el acceso al voto por correo para los votantes indígenas en reservas remotas, pero subrayó que enfrenta restricciones debido al financiamiento limitado.

La MOE/OEA también reconoce medidas afirmativas clave para eliminar barreras estructurales y ampliar el acceso al voto, como la aceptación de formas alternativas de identificación, incluidas las identificaciones tribales para votantes indígenas estadounidenses¹¹⁴ y la asistencia lingüística de conformidad con el artículo 203 de la Ley de Derecho al Voto,¹¹⁵ que apoya a votantes de minorías lingüísticas, al garantizar que los materiales de votación y la asistencia estén disponibles en idiomas como el español, el navajo y otros idiomas indígenas. Además, campañas recientes de activismo han instado a los estados a permitir el registro de votantes el mismo día, el registro de votantes automático y la votación en ausencia sin justificaciones, lo que beneficia desproporcionadamente a las comunidades minoritarias que a menudo enfrentan limitaciones laborales y de transporte el día de las elecciones.

Aunque los candidatos que se postulan para el Congreso, cargos estatales y distritales típicamente no revelan su raza o etnicidad,¹¹⁶ la MOE/OEA observó que los resultados preliminares indican que 27 mujeres negras y una mujer indígena estadounidense ocuparán cargos en el 119º Congreso.¹¹⁷ Asimismo, se logró un hito, al elegirse por primera vez dos mujeres que ocuparán simultáneamente escaños en el Senado.¹¹⁸

En un año electoral tenso, marcado por un clima político cargado, los funcionarios electorales enfrentan desafíos cada vez mayores, incluyendo el acoso y la intimidación alimentados por la desinformación sobre las elecciones. Desde 2020, los funcionarios en jurisdicciones predominantemente afroamericanas y de otras minorías, en ciudades como Filadelfia, Detroit y Milwaukee han reportado un aumento de las amenazas y acoso dirigidos al personal afroamericano.

¹¹³ Teale, C. (14 de marzo de 2024). *There Are 100,000 Fewer Election Day Polling Places in 2024* [Hay 100.000 lugares de votación menos el día de las elecciones en 2024]. Route Fifty. <https://www.route-fifty.com/management/2024/03/there-are-100000-fewer-election-day-polling-places-2024/394959/>

¹¹⁴ VoteRiders. (s/f). *Can you use a Tribal ID to vote?* [¿Se puede usar una identificación tribal para votar?]. VoteRiders. <https://www.voteriders.org/tribal-id/>

¹¹⁵ Departamento de Justicia, División de Derechos Civiles. (s/f). Language minority citizens [Ciudadanos de minorías lingüísticas]. Departamento de Justicia de Estados Unidos. <https://www.justice.gov/crt/language-minority-citizens>

¹¹⁶ Comisión de Elecciones Federales (s/f). Candidatos presidenciales, al Senado y a la Cámara de Representantes. Comisión de Elecciones Federales. <https://www.fec.gov/press/resources-journalists/presidential-senate-and-house-candidates/>.

¹¹⁷ Al 6 de noviembre. Ver: Center for American Women and Politics. (2024). 2024 Election Results Tracker [Seguimiento de los resultados de las elecciones de 2024]. Rutgers University. <https://cawp.rutgers.edu/election-watch/2024-election-results-tracker>.

¹¹⁸ Morris, A. (6 de noviembre de 2024). *Black women notch historic Senate wins in an election year defined by potential firsts* [Mujeres negras logran victorias históricas en el Senado en un año electoral definido por posibles primeras victorias]. Associated Press. <https://apnews.com/article/election-2024-historic-firsts-lisa-blunt-rochester-angela-alsobrooks-b57c89eb263e47071853372e911772561>

¹¹⁹ De manera similar, las preocupaciones de seguridad persisten para el 70% de los funcionarios electorales, y los funcionarios electorales afroamericanos se sienten particularmente vulnerables.¹²⁰

Por consiguiente, la MOE/OEA recomienda:

- Que la EAC siga colaborando con las legislaturas estatales y las juntas estatales de elecciones para encontrar maneras de mejorar la accesibilidad al voto de las comunidades indígenas y afrodescendientes.
- Mejorar los datos sobre diversidad mediante el fomento de una mayor presentación de informes voluntarios y registros públicos para resaltar las brechas y tendencias de representación en el Congreso y las legislaturas estatales.

VIII. Campañas, medios de comunicación y comunicación digital

Las campañas electorales modernas utilizan una combinación de formas de publicidad tradicionales y no tradicionales, con un papel cada vez mayor de las redes sociales. Se estima que se gastaron US\$10.500 millones en anuncios de campaña para las elecciones de 2024,¹²¹ lo que representa un aumento de aproximadamente el 10% con respecto a las elecciones de 2020.¹²² Dos empresas digitales representaron más de US\$600 millones,¹²³ mientras que se gastó un récord de US\$1.200 millones en publicidad solo en el estado de Pensilvania.¹²⁴

Durante los días de despliegue, la Misión observó que los candidatos principales de los dos principales partidos recibieron amplia cobertura mediática, realizaron una gran cantidad de publicidad y se beneficiaron de publicidad pagada significativa por parte de comités de acción política que apoyaban sus candidaturas. La MOE/OEA también observó que los anuncios políticos a menudo se centraban más en ataques contra el adversario que en propuestas programáticas. La Misión también observó que el uso de inteligencia artificial (IA) fue fundamental para facilitar la producción y difusión de contenido político, a una velocidad sin precedentes.

¹¹⁹ Edlin, R; Norden, L. (17 de julio de 2024). *Election Officials in Communities of Color Face More Abuse* [Los funcionarios electorales en comunidades de color enfrentan más agresiones]. Brennan Center for Justice.

<https://www.brennancenter.org/our-work/analysis-opinion/election-officials-communities-color-face-more-abuse>.

¹²⁰ Tensley, B. (25 de septiembre de 2024). *Black Election Workers Brace for Security Threats* [Los funcionarios electorales negros se preparan para las amenazas de seguridad]. Capital B News. <https://capitalbnews.org/black-election-workers-security-battleground-states/>

¹²¹ Brennan Center; OpenSecrets; Wesleyan Media Project. (16 de octubre de 2024). *Online political spending in 2024* [Gasto político en línea en 2024]. Brennan Center for Justice. <https://www.brennancenter.org/our-work/analysis-opinion/online-political-spending-2024>

¹²² Montanaro, D. (1 de noviembre de 2024). *More than \$10 billion has been spent on ads in the 2024 election* [Se han gastado más de US\$10.000 millones en anuncios en las elecciones de 2024]. NPR. <https://www.npr.org/2024/11/01/nx-s1-5173712/2024-election-ad-spending-trump-harris>.

¹²³ Brennan Center; OpenSecrets; Wesleyan Media Project. (16 de octubre de 2024). *Online political spending in 2024* [Gasto político en línea en 2024]. Brennan Center for Justice. <https://www.brennancenter.org/our-work/analysis-opinion/online-political-spending-2024>

¹²⁴ Ibid. Ver también: Montanaro, D. (1 de noviembre de 2024). *More than \$10 billion has been spent on ads in the 2024 election* [Se han gastado más de US\$10.000 millones en anuncios en las elecciones de 2024]. NPR. <https://www.npr.org/2024/11/01/nx-s1-5173712/2024-election-ad-spending-trump-harris>. Para más detalles y un desglose sobre el patrón de fusión.

Como se mencionó anteriormente, uno de los desarrollos notables de 2024 fue la creciente participación de las plataformas de redes sociales. La Misión considera que esta elección es un punto de inflexión en el rol más amplio de Internet en las elecciones democráticas. Hasta ahora, las plataformas de redes sociales habían sostenido que simplemente ofrecían un espacio para el libre intercambio de ideas; un vehículo para el debate público orgánico impulsado por las personas. Con base en esta interpretación, habían abogado por la autorregulación y por pautas comunitarias voluntarias, desarrolladas internamente, para llevar a cabo una moderación mínima del contenido sobre la información, la desinformación y la información errónea en torno a las elecciones. Lo que la MOE/OEA observó en esta elección fue el poder de las plataformas de redes sociales para amplificar voces y narrativas, con un impacto potencialmente significativo en los resultados electorales. En particular, la Misión observa la amplia difusión de afirmaciones infundadas sobre fraude electoral y cuestionamientos acerca de la integridad electoral. Las plataformas de redes sociales, al igual que cualquier grupo u organización, deberían estar sujetas a normas y principios básicos que protejan a la democracia, los intereses y los bienes públicos.

La Misión recomienda:

- Iniciar un debate público y profundo sobre el uso de las plataformas de redes sociales durante las campañas electorales. Se deben promulgar normas que protejan la equidad de la contienda y el derecho a un voto informado, sin infringir el derecho a la libertad de expresión.

En los días previos a las elecciones, la Misión observó una amplia difusión de desinformación e información errónea sobre el proceso electoral, sus actores y otros elementos de la política estadounidense, orientada a sembrar dudas sobre la integridad del proceso, infundir miedo en los votantes, avivar la polarización y proyectar una imagen negativa del país. Las autoridades de inteligencia identificaron varios esfuerzos de desinformación e influencia electoral provenientes de fuentes rusas y, en menor medida, iraníes.¹²⁵ Los casos de desinformación incluyeron amenazas terroristas inexistentes, “cambio de voto” en las máquinas, votación ilegal de inmigrantes, votación ilegal de privados de libertad, sobornos de candidatos, ciberataques, papeletas falsas en el extranjero, cambios en el padrón electoral y destrucción de papeletas, entre otras afirmaciones falsas,¹²⁶ que circularon ampliamente en las redes sociales.

¹²⁵ Oficina Federal de Investigaciones. (4 de noviembre de 2024). *Joint ODNI, FBI, and CISA Statement* [Declaración conjunta de la Oficina del Director de Inteligencia Nacional (ODNI), el FBI y la CISA]. Oficina Federal de Investigaciones.

<https://www.fbi.gov/news/press-releases/joint-odni-fbi-and-cisa-statement-110424>

Oficina Federal de Investigaciones. (4 de noviembre de 2024). *Joint ODNI, FBI, and CISA Statement on Russian Election Influence Efforts* [Declaración conjunta de la ODNI, el FBI y la CISA sobre los esfuerzos rusos ejercer influencia en las elecciones]. Oficina Federal de Investigaciones.

<https://www.fbi.gov/news/press-releases/joint-odni-fbi-and-cisa-statement-on-russian-election-influence-efforts>

Oficina del Director de Inteligencia Nacional. (29 de octubre de 2024). *Joint ODNI, FBI, and CISA Statement* [Declaración conjunta de la ODNI, el FBI y la CISA]. Oficina del Director de Inteligencia Nacional.

<https://www.dni.gov/index.php/newsroom/press-releases/press-releases-2024/4015-pr-29-24>

¹²⁶ Oficina Federal de Investigaciones. (5 de noviembre de 2024). *FBI Statement on Inauthentic Use of Bureau Name, Insignia in Promoting False Election-Related Narratives* [Declaración del FBI sobre el uso falso del nombre de la institución y la insignia en la divulgación de narrativas inverosímiles relacionadas con las elecciones]. FBI.

<https://www.fbi.gov/news/press-releases/fbi-statement-on-inauthentic-use-of-bureau-name-and-insignia>

Agencia de Ciberseguridad de la Infraestructura. (4 de noviembre de 2024). *Joint ODNI, FBI, and CISA Statement*

[Declaración conjunta de la ODNI, el FBI y la CISA. CISA]. <https://www.cisa.gov/news-events/news/joint-odni-fbi-and-cisa-statement-1>

La Oficina Federal de Investigaciones (FBI) y la Agencia de Ciberseguridad y Seguridad de la Infraestructura (CISA) emitieron advertencias sobre el potencial de los videos ultrafalsos (*deepfakes*) generados por IA y otros contenidos engañosos para interferir en el proceso electoral, incluyendo la táctica de imitar a los medios de comunicación nacionales y el uso de *influencers* remunerados.¹²⁷ Expertos destacaron que, aunque las preocupaciones sobre la interferencia extranjera y la IA generativa eran frecuentes, las amenazas más significativas podrían provenir de fuentes internas que explotan estas tecnologías.¹²⁸

La Misión elogia los esfuerzos conjuntos de las autoridades de inteligencia, seguridad y ciberseguridad para combatir la desinformación electoral. Varias autoridades electorales también informaron a la Misión que habían invertido en combatir la desinformación en torno al proceso electoral en sus jurisdicciones. Esta es una buena práctica que, sin embargo, requiere recursos, un tema que este informe trató en la sección sobre organización electoral. Además, la MOE/OEA reconoce los esfuerzos de verificación de hechos realizados por periodistas y académicos, los cuales se han convertido en un elemento vital en los procesos electorales modernos y desempeñan un papel crucial en desmentir afirmaciones infundadas de fraude electoral. No obstante, la Misión también observa que las diferencias partidistas¹²⁹ en el consumo de noticias y la confianza en las fuentes de información pueden llevar a una situación en la que los votantes tengan información parcial, incompleta o inexacta sobre el proceso electoral. Esto dificulta que una democracia opere con un sentido mínimo compartido de verdad y realidad.

Agencia de Ciberseguridad y Seguridad de la Infraestructura. (1 de noviembre de 2024). *Joint ODNI, FBI, and CISA Statement on Russian election influence efforts* [Declaración conjunta de la ODNI, el FBI y la CISA sobre los esfuerzos rusos de ejercer influencia en las elecciones]. CISA. <https://www.cisa.gov/news-events/news/joint-odni-fbi-and-cisa-statement-russian-election-influence-efforts>

Agencia de Ciberseguridad y Seguridad de la Infraestructura. (25 de octubre de 2024). Declaración conjunta de la ODNI, el FBI y la CISA. CISA. <https://www.cisa.gov/news-events/news/joint-odni-fbi-and-cisa-statement-0>

Agencia de Ciberseguridad y Seguridad de la Infraestructura. (18 de octubre de 2024). *FBI and CISA Issue Public Service Announcement Warning of Tactics Foreign Threat Actors are Using to Spread Disinformation in the 2024 U.S. General Elections* [El FBI y la CISA emiten un anuncio de servicio público que advirtió sobre las tácticas que los actores de amenazas extranjeros están utilizando para difundir desinformación en las elecciones generales de Estados Unidos de 2024]. CISA. <https://www.cisa.gov/news-events/news/fbi-and-cisa-issue-public-service-announcement-warning-tactics-foreign-threat-actors-are-using>

Thompson, Stuart A. (4 de noviembre de 2024). *No, voting machines are not intentionally 'flipping' votes between candidates* [No, las máquinas de votación no están 'cambiando' intencionalmente los votos entre candidatos]. The New York Times. <https://www.nytimes.com/2024/11/04/business/voting-machines-fact-check.html>

¹²⁷ Agencia de Ciberseguridad y Seguridad de la Infraestructura (18 de octubre de 2024). *FBI and CISA Issue Public Service Announcement Warning of Tactics Foreign Threat Actors are Using to Spread Disinformation in the 2024 U.S. General Elections* [El FBI y la CISA emiten un anuncio de servicio público que advirtió sobre las tácticas que los actores de amenazas extranjeros están utilizando para difundir desinformación en las elecciones generales de Estados Unidos de 2024]. <https://www.cisa.gov/news-events/news/fbi-and-cisa-issue-public-service-announcement-warning-tactics-foreign-threat-actors-are-using>

¹²⁸ Consejo de Relaciones Exteriores (2024). *Understanding the Threats to U.S. Election Security in 2024* [Entender las amenazas a la seguridad en las elecciones de Estados Unidos en 2024]. <https://www.cfr.org/expert-brief/understanding-threats-us-election-security-2024>

¹²⁹ Jurkowitz, M.; Mitchell, A.; Shearer, E.; Walker, M. (24 de enero de 2020). *U.S. media polarization and the 2020 election: A nation divided* [Polarización de los medios de comunicación de Estados Unidos y la elección de 2020: Un país dividido]. Pew Research Center. <https://www.pewresearch.org/journalism/2020/01/24/u-s-media-polarization-and-the-2020-election-a-nation-divided/>

AGRADECIMIENTOS

La Misión desea agradecer al Gobierno de Estados Unidos, en particular, al Departamento de Estado, por su invitación para observar los comicios. La Misión también extiende su agradecimiento a las autoridades de las jurisdicciones a las que se desplegó por su amable colaboración. Entre estas se incluyen los Secretarios de Estado y funcionarios electorales de California, Colorado, Georgia, Indiana, Iowa, Maine, Massachusetts, Michigan y Nebraska, las Juntas Electorales de los estados de Maryland, Nevada, Virginia y Wisconsin y la Junta Electoral del Distrito de Columbia.

La Misión agradece a la Comisión de Asistencia Electoral, la Comisión de Elecciones Federales, la Asociación Nacional de Secretarios de Estado, la Asociación Nacional de Directores de Elecciones Estatales, así como a las otras autoridades federales y estatales con las que tuvo contacto, por su ayuda en facilitar la labor de la Misión. La Misión también extiende su agradecimiento a los demás actores con quienes se reunió por su disposición a compartir sus perspectivas sobre los diferentes aspectos del proceso electoral. Estas conversaciones fueron fundamentales para que la Misión culminara su labor con éxito.

La Misión también agradece a los gobiernos de Brasil, República Dominicana, Corea, Marruecos, Países Bajos y Panamá por sus contribuciones financieras, que hicieron posible esta Misión.