



C O R P O R A C I Ó N
Latinobarómetro

Informe 2009

La democracia se afianza en tiempos de crisis. La percepción de progreso aumenta a pesar del golpe de Estado en Honduras, el virus AH1N1 y la crisis económica.

América Latina aprecia más sus instituciones, sus presidentes, el mercado y está más satisfecha con su democracia.

¿La democracia está más madura?

Noviembre / Santiago de Chile

BANCO DE DATOS EN LÍNEA

www.latinbarómetro.org

ÍNDICE

LA CORPORACIÓN LATINOBARÓMETRO	2
INTRODUCCIÓN.....	3
EL GOLPE DE ESTADO EN HONDURAS	5
RECHAZO DE HONDUREÑOS AL GOLPE DE ESTADO EN HONDURAS	5
APROBACIÓN DE GOBIERNO: MICHELETTI Y ZELAYA.....	6
RECHAZO DE 17 PAÍSES DE AMÉRICA LATINA AL GOLPE DE ESTADO EN HONDURAS.....	7
¿CUÁN DEMOCRÁTICO ES HONDURAS?	8
LA AMENAZA SOBRE LA ESTABILIDAD DE LA DEMOCRACIA.....	9
¿ES POSIBLE QUE HAYA GOLPE DE ESTADO EN SU PAÍS?	9
LA AMENAZA SOBRE LA LIBERTAD DE EXPRESIÓN.....	10
¿APOYARÍA A UN GOBIERNO MILITAR?	12
RESUMEN DE LAS AMENAZAS SOBRE LA DEMOCRACIA.....	15
LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA	16
EL APOYO A LA DEMOCRACIA.....	16
<i>El Perfil Socio demográfico de la Democracia.....</i>	<i>18</i>
<i>Las diferencias de evolución y por país.....</i>	<i>20</i>
LAS ACTITUDES ANTE DISTINTAS DIMENSIONES DE LA DEMOCRACIA	21
<i>La democracia Churchilliana.....</i>	<i>21</i>
<i>Los gobiernos democráticos mejor preparados para enfrentar crisis.....</i>	<i>23</i>
<i>El grado de democracia en los países.....</i>	<i>24</i>
<i>Sin congreso, ni partidos políticos no puede haber democracia.....</i>	<i>26</i>
<i>¿Democracia o Desarrollo Económico?.....</i>	<i>28</i>
<i>En una democracia el sistema económico funciona bien.....</i>	<i>29</i>
LAS GARANTÍAS DE LA DEMOCRACIA	30
LOS REQUISITOS PARA LA CIUDADANÍA.....	31
LA CONFIANZA	32
LOS INDICADORES DE DESEMPEÑO	36
LA SATISFACCIÓN CON LA DEMOCRACIA	36
¿PARA QUIÉN SE GOBIERNA?	38
LA CORRUPCIÓN	39
LA DEMOCRACIA COMO SOLUCIÓN A LOS PROBLEMAS	41
¿CUÁN JUSTA ES LA DISTRIBUCIÓN DE LA RIQUEZA?	41
¿GARANTIZA LA DEMOCRACIA LA JUSTA DISTRIBUCIÓN DE LA RIQUEZA?	42
LA EXPECTATIVA FUTURA DE LA PRÓXIMA GENERACIÓN.....	43
LA DISCRIMINACIÓN.....	44
LA AUTO PERCEPCIÓN DE DISCRIMINACIÓN.....	44
LA DISCRIMINACIÓN DE GÉNERO	46
<i>El rol tradicional de la mujer en el hogar.....</i>	<i>46</i>
<i>Las actitudes hacia el dinero que gana la mujer.....</i>	<i>48</i>
LA TOLERANCIA HACIA LOS HOMOSEXUALES	51
LA POLÍTICA	53
SINÓPTICA POLÍTICA-ELECTORAL: LA OLA DE ELECCIONES 2009-2011.....	53
DANIEL ZOVATTO	53
EL PRESIDENCIALISMO Y EL GOBIERNO	59
<i>La percepción de pluralidad.....</i>	<i>61</i>
<i>¿Qué es más efectivo para cambiar las cosas?.....</i>	<i>62</i>
<i>Opinión sobre la participación: marchas, protestas, comités de vigilancia, consultas.....</i>	<i>63</i>



<i>Las cosas que un ciudadano no puede dejar de hacer: participar</i>	65
<i>El voto y su validez</i>	66
¿CÓMO SE INFORMA DE ASUNTOS POLÍTICOS?.....	67
SINÓPTICA ECONÓMICA DE AMÉRICA LATINA CEPAL 2008-2009	70
LA AGENDA DE AMÉRICA LATINA	72
<i>El problema más importante</i>	72
<i>Los problemas económicos</i>	75
<i>La delincuencia</i>	76
LA SITUACIÓN ECONÓMICA Y LA CRISIS	77
<i>La situación Económica actual del país</i>	77
<i>La situación económica futura del país y personal</i>	79
<i>La imagen de progreso del país</i>	80
<i>¿Cuánto tiempo demorará el país en ser desarrollado?</i>	81
<i>Satisfacción con la economía</i>	82
<i>La crisis económica</i>	83
<i>La auto percepción del impacto de la crisis en la economía del país y la economía familiar 1998- 2009</i>	84
<i>La expectativa de duración de la crisis</i>	86
EL ESTADO Y EL MERCADO	87
<i>El estado o el mercado deben resolver los problemas?</i>	89
<i>La economía de mercado es lo mejor para el país</i>	90
<i>La Economía de mercado es el único sistema para ser desarrollado</i>	92
<i>La empresa privada es indispensable para el desarrollo del país</i>	93
<i>Las privatizaciones</i>	95
<i>Resumen de actitudes hacia el estado y el mercado</i>	96
IMAGEN DE EE.UU. CUBA Y VENEZUELA.....	97
LA IMAGEN DE ESTADOS UNIDOS: ¿QUIÉN ES EL PRESIDENTE DE ESTADOS UNIDOS?.....	97
LA OPINIÓN FAVORABLE SOBRE EL PRESIDENTE DE LOS ESTADOS UNIDOS.....	98
EL GRADO DE DEMOCRACIA EN LOS PAÍSES	99
IMAGEN DE VENEZUELA	101
LA OPINIÓN FAVORABLE SOBRE EL PRESIDENTE HUGO CHÁVEZ.	101
¿CUÁN DEMOCRÁTICO ES VENEZUELA?.....	102
IMAGEN DE CUBA	105
A FAVOR O EN CONTRA DEL EMBARGO DE EE.UU. CONTRA CUBA	105
CONCLUSIÓN SOBRE LA IMAGEN DE EE.UU., CUBA Y VENEZUELA	106
LA IMAGEN DE LOS MANDATARIOS DE LA REGIÓN Y OTROS LÍDERES MUNDIALES.....	108
EL BICENTENARIO DE LA INDEPENDENCIA DE ESPAÑA Y PORTUGAL.....	110
LA IMPORTANCIA DEL BICENTENARIO	111
FICHA TÉCNICA POR PAÍSES 2009.....	113



LATINOBARÓMETRO 2009

FICHA TÉCNICA 2009. Se aplicaron 20.204 entrevistas cara a cara en 18 países entre el 21 de Septiembre y el 26 de Octubre, con muestras representativas del 100%, de la población nacional de cada país de 1.000 y 1.200 casos, con un margen de error de alrededor de 3%, por país (Ver ficha técnica por país).

Responsable: Corporación Latinobarómetro, Santiago de Chile.

LA CORPORACIÓN LATINOBARÓMETRO

El estudio Latinobarómetro es producido por la Corporación Latinobarómetro, una ONG sin fines de lucro con sede en Santiago de Chile, quien es la única responsable de los datos.

Entre Mayo y Junio de 1995, se realizó el trabajo de campo de la primera ola de encuestas de América Latina efectuada por Latinobarómetro que incluyó 8 países: Argentina, Brasil, Chile, México, Paraguay, Perú, Uruguay y Venezuela. A partir del año 1996, el estudio se hace en 17 países, incorporándose en el año 2004, República Dominicana, completando así los 18 países del mundo latinoamericano, con la excepción de Cuba.

A la fecha, se han realizado 14 olas de mediciones con un total de 257.202 entrevistas. La medición del año 2009, se aplicaron 20.204 entrevistas, entre el 21 de Septiembre y el 26 de Octubre, con muestras representativas del 100%, de la población de cada uno de los 18 países, representando a la población de la región que alcanza más de 500 millones de habitantes.

Banco de datos en línea: Latinobarómetro tiene el primer banco de datos de opinión en español, el primero en el hemisferio sur, el primero en América Latina. Este banco de datos está en línea con el más moderno sistema de acceso, que no requiere de paquetes estadísticos ni conocimiento experto. El sistema es operado por JDS System, Madrid.

El estudio 2009, contó con el apoyo de múltiples organismos y gobiernos, entre otros, OEA (Organización de Estados Americanos), CAF (Corporación Andina de Fomento), SIDA (Swedish International Development Cooperation Agency), AECI (Agencia Española de Cooperación Internacional), y la Agencia de Cooperación de Canadá, CIDA. Adicionalmente, cuenta con el apoyo de gobiernos de la región.

En Mayo de 2008, se reunió el consejo Asesor Internacional de Latinobarómetro bajo la convocatoria de CEPAL, donde se definen los temas a aplicar en los años 2008 y 2009. El cuestionario 2008, contiene así un modulo sobre juventud con el que se inicia la temática definida cuyos resultados se reportan en el informe del año 2008. El cuestionario 2009 se confeccionó a la luz de los dos hechos que marcaron el año, más allá del bicentenario y las elecciones presidenciales: la crisis económica y el golpe de estado en Honduras.



INTRODUCCIÓN

En el año 2009, América Latina sufre por primera vez un golpe de estado después de 31 años, desde que se inaugurara la democracia en lo que ha sido llamado “la tercera ola de democracia”.

El 28 de Junio de 2009, los militares sacan a la fuerza al presidente de Honduras, Manuel Zelaya, y lo deportan al extranjero. Toma el poder Roberto Micheletti. Las organizaciones internacionales, comenzando por la OEA, los líderes de la región como el premio Nobel de la Paz y actual Presidente de Costa Rica, Oscar Arias, no logran ningún avance en el intento de restituir la democracia en ese país.

Estados Unidos se involucra poco al inicio, luego establece algunas medidas. No es sino meses después, cuando Thomas Shannon, en el mes de Octubre, el secretario saliente del departamento de estado para América Latina, viaja a Honduras y logra un acuerdo con el mandatario de facto. Shannon seguía en el cargo debido a que el Congreso Norteamericano tenía bloqueada la nominación de Arturo Valenzuela, su sucesor, entre otras cosas, por el caso de Honduras.

En resumen se puede decir que todo el poder de rechazo de todas las organizaciones internacionales, que se levantaron con una sola voz en contra del golpe de estado, y a favor de la restitución del presidente electo constitucionalmente, no tuvieron efecto sobre el poder político local que había expulsado a Zelaya de manera ignominiosa.

Manuel Zelaya había sido elegido¹ con una participación electoral especialmente baja de 50.34%, (un total de 2.001.908 hondureños votaron válidamente de 3.976.000 potenciales votante). Zelaya obtiene 999.006 votos, y un 49.90 por ciento de las preferencias, y su contrincante apenas 73.763 votos menos. Es decir, que Zelaya estaba apoyado por el 25% del electorado total del país. En Honduras no hay segunda vuelta. El caso de Zelaya no es el único en la región que han llevado a la presidencia a mandatarios que no cuentan con una mayoría suficiente para gobernar. Son los sistemas electorales los que están en gran necesidad de reformas que permitan la gobernabilidad. No es el caso de gobernantes que han sido elegidos con el casi 60% de los votos, que les ha permitido llevar a cabo reformas de envergadura. Manuel Zelaya quiso impulsar reformas que fueron más allá de las mayorías que la apoyaban. Esto no justifica de ninguna manera el golpe de estado, pero lo explica plenamente, mostrando como la institucionalidad política, las reglas del juego requieren de robustez que no siempre está dada.

En el informe anterior mostramos como 14 mandatarios fueron expulsados de sus cargos por clamor popular, y se restituyó el curso democrático con una sucesión dentro de la institucionalidad vigente.

América Latina había mostrado voluntad democrática más allá de las posibilidades institucionales, y ese reemplazo de 14 presidentes da cuenta de los vacíos normativos que tienen las institucionalidades latinoamericanas. En esta ocasión, sin embargo se optó por un claro camino distinto: un golpe de estado.

¹ Fuente Tribunal Supremo Electoral Honduras.

http://www.tse.hn/jc/documentos/estadisticas_y_proce_elec/elecciones%202005/Presidente_2005.pdf



Al menos se puede decir con claridad que existe la necesidad de reformas institucionales que den salida a los conflictos que tienen estas sociedades. La Democracia no es otra cosa que un mecanismo mediante el cual se regula la solución de los conflictos. En ese sentido algunas democracias latinoamericanas no tienen los suficientes mecanismos para enfrentar la solución de sus conflictos, como lo prueba este “golpe civil”, donde un presidente es depuesto con la fuerza de las armas, pero no son los militares los que toman el poder. Una modalidad nueva de autoritarismo para la región.

El caso de Manuel Zelaya, como gobernante que impulsa reformas sin mayorías para respaldarlo no es el único, ni la primera vez que sucede en la región. Salvador Allende en Chile subió al poder con un 33% de los votos, teniendo al 60% del país en contra. Llevó a cabo reformas que no contaban con la aprobación de la mayoría, y sufrió el más duro golpe militar que ha tenido Chile en su historia.

Para hacer reformas se requiere mucho más que la investidura de la presidencial de la república, como lo muestra la historia de América Latina. En estos 30 años desde que se inaugura la democracia, varios países han emprendido reformas refundacionales, Bolivia es el caso más emblemático. Allí ha habido muchos puntos de ingobernabilidad, pero en un marco donde el Presidente de la República cuenta con una amplia mayoría, ese país ha encontrado la solución a sus conflictos a grandes rasgos dentro de la institucionalidad vigente. No se puede decir que esos países en proceso de refundación no se han salido nunca del marco legal (que por cierto está lleno de vacíos para ese tipo de procesos), pero sí se puede decir que la voluntad democrática de mantener la institucionalidad vigente ha primado. Al mismo tiempo el éxito de las reformas de Evo Morales radica en que tiene sustento popular para hacerlas.

Hay que hacerse cargo de las reformas “pendientes” que son la fuente de origen de las ingobernabilidades de la región. Ellas nos deparan sorpresas, porque como hemos visto, el poder del mundo entero no logró minar la solidez de la oposición a Zelaya que resistió sin trazar. No hay que subestimar la voluntad de los pueblos, porque a fin de cuentas, no hay golpes de estado que no cuenten con el apoyo de la población. Los datos 2009 muestran a Honduras como un país partido por este conflicto, muy probablemente desde hace ya tiempo, donde la solución no sólo es una elección, sino la formación de mayorías, con un sistema político de representación que permita la gobernabilidad. Sin “representación” articulada, que entregue mayorías, la democracia no puede funcionar.

Las democracias latinoamericanas muestran crisis de representación, en primer lugar a través del hiperpresidencialismo, la fiebre reeleccionista y el desmedro de la confianza en las instituciones, así como la atomización del sistema de partidos en tantos países. Honduras, tiene además de los problemas institucionales de la política, una situación económica crítica, donde un 66% de la población declara que la situación económica es mala.

Es paradójal que en el momento de la peor crisis económica de las últimas décadas, la región sufra una crisis política de esa naturaleza cuando tantos creían que América Latina había dejado atrás los golpes militares. La Democracia en América Latina no sufre con la crisis económica como se había esperado. Veremos en este informe como los resultados de la crisis son positivos para la democracia, paradójalmente a pesar de los problemas de “la política”.

La actual crisis no es la crisis Asiática que encuentra a la región pobre y desprevenida. Esta crisis pilla a la región después de 5 años de crecimiento sin precedente, y con una ola de elecciones que



había elegido a los gobernantes más populares de los últimos 30 años. Nunca tantos habían estado tan satisfechos con sus gobiernos como en los años 2006, 2007 y 2008. Con todo la democracia no se consolida, porque, como se señalaba más arriba, hay reformas pendientes que no se pueden obviar.

Las reformas emprendidas por países como Bolivia, muestran que se avanza en la percepción de democratización cuando las estructuras de la sociedad sufren modificaciones sustantivas que permiten el acceso a las oportunidades, la movilidad social, la igualdad ante la ley.

El caso de Honduras ha tenido, por otra parte, tal vez, un efecto ejemplar en el resto de los países, mostrando el costo de aventurar ese camino.

En resumen a pesar del Golpe y a pesar de la crisis América Latina es más democrática después de la crisis 2009, es más tolerante, es más feliz. Sólo resultados positivos de un año en el cual no hay ningún motivo para celebrar. Las reformas que han tenido lugar en la región están empezando a mostrar sus frutos, ya que sin duda este fortalecimiento de la democracia a pesar de la crisis, es un síntoma positivo.

EL GOLPE DE ESTADO EN HONDURAS

El 28 de Junio el Presidente Zelaya elegido democráticamente en el año 2006 fue expulsado de su país por los militares. Desde 1978 que no había un golpe de estado en América Latina.

Latinobarómetro aplico de manera extraordinaria una serie de preguntas para conocer como los habitantes de América Latina evaluaban el golpe de estado en Honduras.

Rechazo de Hondureños al golpe de Estado en Honduras

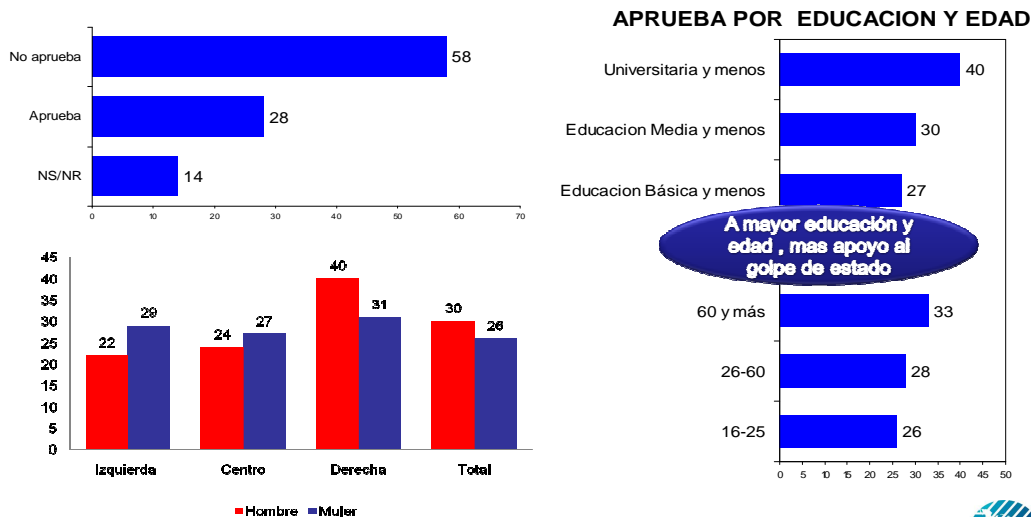
El 58% de los Hondureños no aprueba el golpe de estado, mientras el 28% lo aprueba. A mayor educación y edad hay más apoyo al golpe. Un 40% de los que tienen educación universitaria aprueban el golpe mientras sólo un 27% de los que tienen educación básica lo hacen. Respecto de la edad un 33% de los que tienen 60 años y más aprueban el golpe, mientras son sólo el 26% de los que tienen entre 18 y 25 años.

Si miramos la actitud de los Hondureños por sexo, nos encontramos con que los hombres (30%) apoyan más el golpe que las mujeres (26%). Si continuamos observando por la posición ideológica de los ciudadanos en la escala izquierda derecha, vemos que un 22% de los hombres de izquierda, el 24% de los hombres que se ubican en el centro político apoyaron el golpe, mientras en la derecha fueron el 40%. En las mujeres el apoyo al golpe fue mucho más independiente de la posición ideológica que los hombres, el 29% de las mujeres en la izquierda, el 27% en el centro y el 31% en la derecha apoyaron el golpe.



RECHAZO DE HONDUREÑOS AL GOLPE DE ESTADO TOTALES HONDURAS 2009

En Honduras hubo golpe de Estado, es decir, el Presidente Zelaya fue depuesto por Micheletti por la fuerza. ¿UD. Aprueba o desaprueba la manera como llega al poder Micheletti?



Fuente: Latinobarómetro 2009



Aprobación de Gobierno: Micheletti y Zelaya.

Latinobarómetro hizo dos preguntas sobre la aprobación de gobierno en Honduras. Una para conocer la aprobación al gobierno del presidente democráticamente electo: Manuel Zelaya, y una pregunta sobre el gobierno de facto de Roberto Micheletti sobre como enfrentó la crisis.

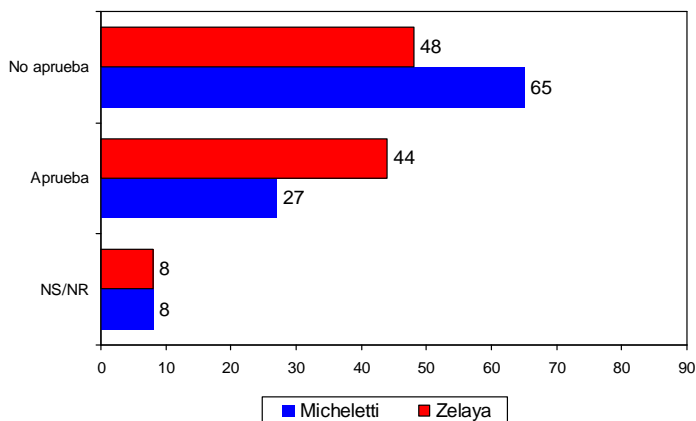
Un 65% de los Hondureños no aprueban la manera como Micheletti enfrentó la crisis, y un 48% no aprueba la gestión del presidente Zelaya. Sólo el 27% aprueba la gestión de Micheletti frente a la crisis, y un 44% aprueba la gestión de Zelaya. Cabe señalar que esta pregunta se hizo en el mes de Octubre, cuatro meses después que Zelaya fue expulsado de su país por los militares, mientras a Micheletti se lo evalúa sobre el presente, en el caso de Zelaya se está evaluando el pasado.



HONDURAS - APRUEBA O NO APRUEBA LA GESTIÓN DEL PRESIDENTE ZELAYA / COMO MICHELETTI ESTÁ MANEJANDO LA CRISIS?...Y TOTAL HONDURAS 2009.

P. ¿Ud aprueba o no aprueba la manera en que Micheletti está enfrentando la crisis económica?...

P. ¿Ud aprueba o no aprueba la gestión del presidente Zelaya? * Aquí solo "Honduras "



Fuente: Latinobarómetro 2009.



Rechazo de 17 países de América Latina al Golpe de Estado en Honduras.

Se aplicó una pregunta sobre el golpe de estado en Honduras a los otros 17 países. La pregunta fue formulada como una descripción de la expulsión del Presidente Zelaya de Honduras. Sólo un 24% de los ciudadanos de América Latina están de acuerdo con la expulsión de Zelaya de Honduras. En la República Dominicana alcanza a casi la mitad de la población con un 44%. En todos los otros países de la región hay menos de un tercio de la población que aprueba el golpe. En Uruguay y Argentina sólo un 9% de la población aprueba el golpe.

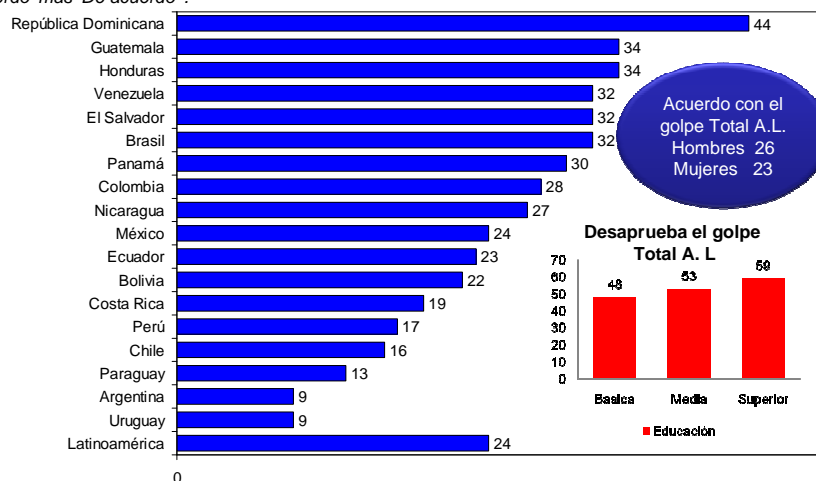
Al igual que en el caso de Honduras los hombres (26%) apoyan más el golpe que las mujeres (23%).

En cuanto a la educación hay diferencias con los Hondureños, ya que en el total de la región son los que tienen más educación los que mas rechazan el golpe (59%) y los que tienen menos educación (48%) los que menos rechazan.



ACUERDO CON QUE LOS MILITARES HAYAN EXPULSADO AL PRESIDENTE ZELAYA DE HONDURAS TOTALES POR PAÍS 2009.

P. ¿Está Ud. Muy de acuerdo, De acuerdo, En desacuerdo o Muy en desacuerdo con las siguientes afirmaciones? Con que los militares hayan expulsado al presidente Zelaya de Honduras. *Aquí sólo 'Muy de acuerdo' más 'De acuerdo'.



Fuente: Latinobarómetro 2009.



¿Cuán Democrático es Honduras?

Finalmente, para evaluar la democracia en Honduras preguntamos a todos los ciudadanos de la región cuán democrático es Honduras. La pregunta se ha formulado regularmente a cada país sobre su propio país. Esta es la primera vez que la formulamos de manera que todos evalúen el grado de democracia en otros países. Luego veremos más adelante como comparamos Venezuela con Cuba y Estados Unidos, estableciendo así un Bench Mark sobre los grados de democracia que perciben los latinoamericanos en países dentro y fuera de la región.

Honduras es calificada con un 5.2 en una escala de 1 a 10, donde 1 quiere decir que el país no es democrático y 10 que es totalmente democrático. Esto contrasta con el 6,7 que tiene en promedio la autoevaluación de cada país sobre si mismo, y el 6.2 que se ponen los Hondureños en esa evaluación.

En otras palabras, los latinoamericanos evalúan el grado de democracia de Honduras 1.5 puntos más abajo que el promedio de la región, y un punto más abajo que los propios Hondureños

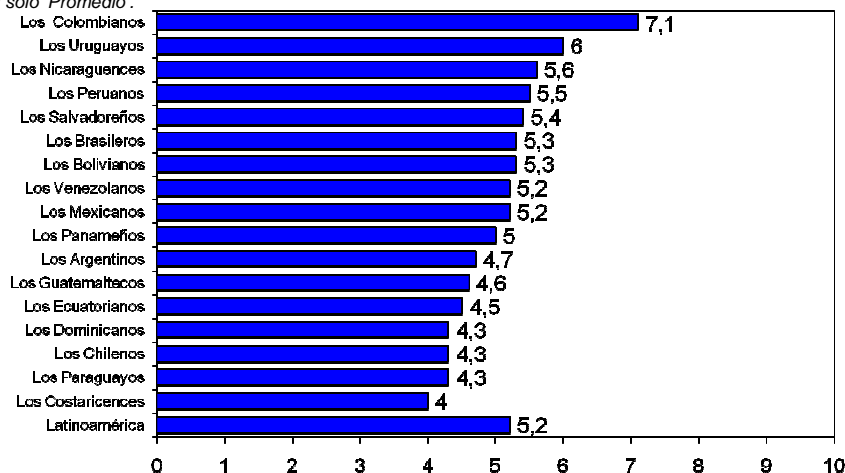
América Latina cree que Honduras es menos democrática de lo que Honduras cree que es.



¿CUÁN DEMOCRÁTICO ES HONDURAS? TOTALES POR PAÍS 2009.

P. Con una escala de 1 a 10, le pedimos evaluar cuán democrático es (país). El "1" quiere decir que "(País) no es democrático" y el "10" quiere decir que "(País) es totalmente democrático" ¿Dónde pondría Ud. a Honduras...?

* Aquí solo 'Promedio'.



Fuente: Latinobarómetro 2009.



LA AMENAZA SOBRE LA ESTABILIDAD DE LA DEMOCRACIA

El golpe de estado en Honduras pone de manifiesto la amenaza de que los militares sean un factor de poder ante conflictos entre el legislativo y el ejecutivo.

¿Es posible que haya golpe de estado en su país?

No sólo interesa saber que opinan los latinoamericanos respecto del golpe de estado en Honduras, sino también que opinan respecto de la posibilidad de golpe de estado en su propio país.

Un 62% de los habitantes de la región dicen que no es probable que haya golpe de estado en su propio país. Esto varía desde 6% en Chile, donde prácticamente nadie lo cree, hasta Ecuador donde un 36% lo cree. Los países que se auto-declaran más vulnerables al golpe, donde se cree más probable que suceda:

Ecuador	36%
Brasil	34%
Venezuela	30%
Guatemala	29%
México	27%

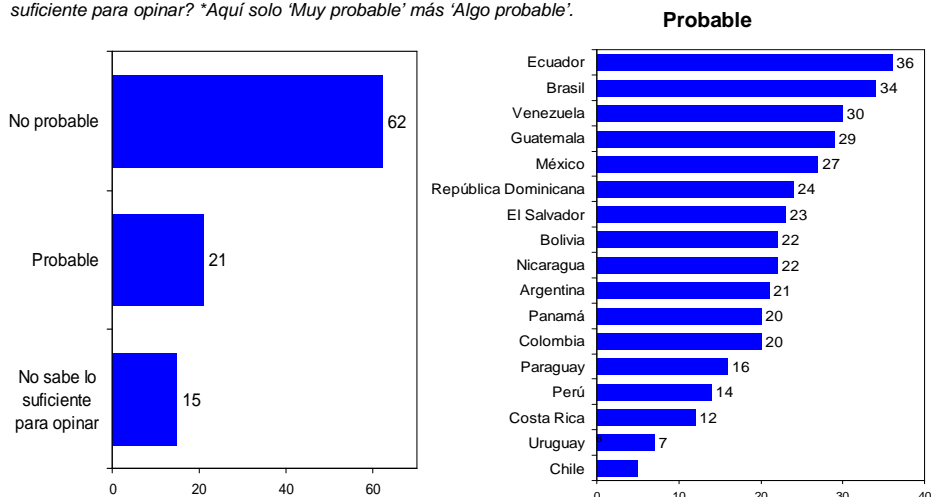
En promedio en América Latina el perfil de los que creen que es poco probable muestra que son los hombres (65%) los que lo creen menos probable que las mujeres (58%), los más educados (66% Educación Superior o menos) más que los menos educados (59% Educación Básica o menos), y son los que están en la izquierda (67%) más que los que están en la derecha (63%).²

² Diferencias significativas. N 20.000.



CUÁN PROBABLE ES QUE HAYA UN GOLPE DE ESTADO EN (PAÍS) TOTAL AMÉRICA LATINA

¿Cuán probable cree Ud. que es, que pueda haber un golpe de Estado en (país) o no sabe Ud. lo suficiente para opinar? *Aquí solo 'Muy probable' más 'Algo probable'.



Fuente: Latinobarómetro 2009.



La amenaza autoritaria tiene dos versiones, por una parte están los golpes de estado, como el caso de Honduras, pero por otra están lo que podríamos llamar “las NEO Democracias” que avanzan lentamente hacia crecientes grados de autoritarismo. Estas se siguen llamando democracias, pero han derivado en un tipo híbrido de régimen político. Tal es el caso de Venezuela, donde importantes elementos de las democracias no están del todo presentes.

Esa “Neo” democracia ha sido ampliamente cuestionada por sus prácticas poco democráticas.

Latinobarómetro quiso testear el grado de acuerdo de los ciudadanos de la región sobre la libertad de expresión y los medios de comunicación.

La amenaza sobre la libertad de expresión.

No cabe hacer un recuento de los incidentes sobre los medios de comunicación que han tentado a gobernantes a hacer censuras, a cerrar, a castigar, a medios que son opositores.

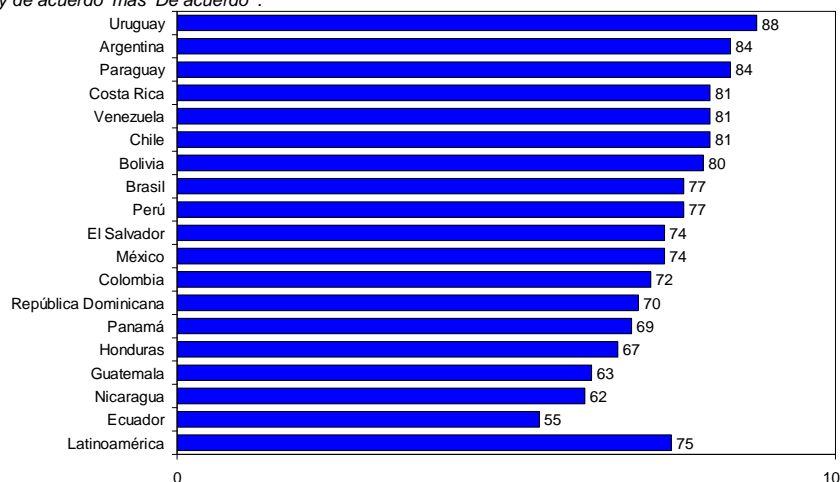
Se preguntó sobre si los medios de comunicación deben poder publicar sin temor a ser cerrados. Un 75% de los ciudadanos de la región están de acuerdo con esta afirmación. De un 88% en Uruguay, 84% en Argentina y Paraguay, hasta un 55% en Ecuador. La gran mayoría de los ciudadanos están en contra de la censura a los medios.



LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN DEBEN PODER PUBLICAR SIN TEMOR A SE CERRADOS

TOTALES POR PAÍS 2009.

P. ¿Está Ud. Muy de acuerdo, De acuerdo, En desacuerdo o Muy en desacuerdo con las siguientes afirmaciones? Los medios de comunicación deben poder publicar noticias sin temer a ser cerrados. *Aquí sólo 'Muy de acuerdo' más 'De acuerdo'.



Fuente: Latinobarómetro 2009.



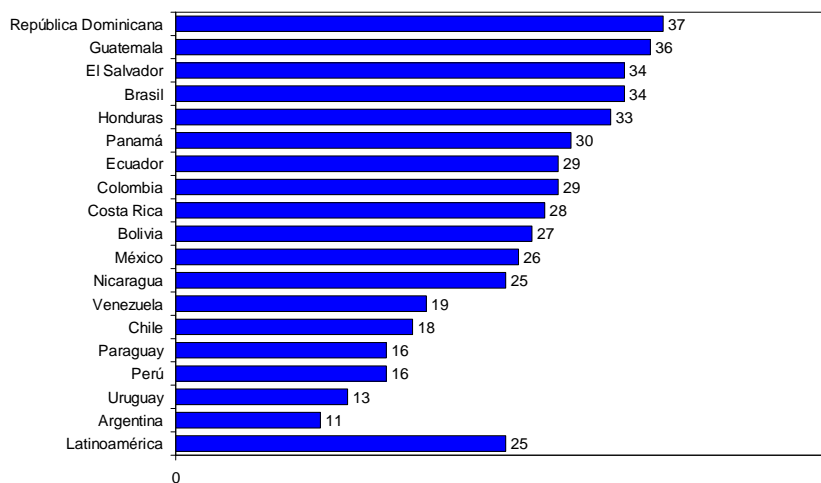
Esta pregunta se complementó con la afirmación contraria: Un gobierno debe poder cerrar un medio de comunicación cuando este publica cosas que no le gustan.

Congruente con las respuestas anteriores, el 25% de los habitantes de la región están de acuerdo con esta afirmación. Esto varía de un 37% en la República Dominicana y un 11% en Argentina.

EL GOBIERNO DEBE PODER CERRAR UN MEDIO DE COMUNICACIÓN

TOTAL AMÉRICA LATINA 2009 – TOTALES POR PAÍS 2009.

P. ¿Está Ud. Muy de acuerdo, De acuerdo, En desacuerdo o Muy en desacuerdo con las siguientes afirmaciones? El gobierno debe poder cerrar un medio de comunicación cuando publica cosas que no le gustan. *Aquí sólo 'Muy de acuerdo' más 'De acuerdo'.



Fuente: Latinobarómetro 2009.





¿Apoyaría a un gobierno Militar?

La siguiente pregunta era evidencia para pensar que las regresiones autoritarias eran poco probable que retornaran a la región. En efecto, vemos que aumenta el apoyo a esta afirmación.

Desde el año 2004 ha aumentado de un 63% a 65% los que bajo ninguna circunstancia apoyaría a un gobierno militar. En Guatemala es sólo un 42% mientras en Costa Rica es 91%, Uruguay 78%, Nicaragua 75%.

Los países que más se auto clasifican como vulnerables a los golpes de acuerdo a la pregunta sobre la probabilidad de golpe tienen actitudes distintas según el aspecto que se pregunte. Guatemala aparece en la comparación de estas tres preguntas, como el país más vulnerable, donde un tercio de su población cree probable un golpe, apoya el golpe en Honduras, y una holgada mayoría apoyaría un gobierno militar según la circunstancia.

Tabla N° 1: Vulnerabilidad hacia el autoritarismo

	Probable Un Golpe	No apoyaría en ninguna Circunstancia un gobierno militar	Aprueba el golpe en Honduras
Ecuador	36%	62%	23%
Brasil	34%	64%	32%
Venezuela	30%	70%	32%
Guatemala	29%	42%	34%
México	27%	56%	24%

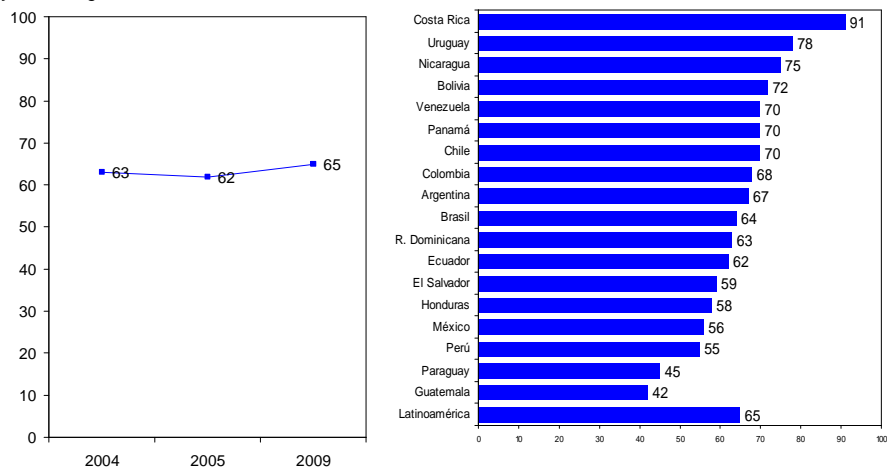
Fuente: Latinobarómetro 2009



BAJO NINGUNA CIRCUNSTANCIA APOYARÍA A UN GOBIERNO MILITAR

TOTALES AMÉRICA LATINA 2009 - TOTALES POR PAÍS 2009

P. ¿Apoyaría Ud un gobierno militar en reemplazo del gobierno democrático, si las cosas se ponen muy difíciles, o no apoyaría Ud. en ninguna circunstancia un gobierno militar? *Aquí 'En ninguna circunstancia apoyaría a un gobierno militar'.



Fuente: Latinobarómetro 2009



Otra pregunta sobre el autoritarismo es sobre si es válido pasar por encima de las leyes “si *está bien que el gobierno pase por encima de las leyes, el parlamento y/o las instituciones con el objeto de resolver los problemas*”. Esta pregunta apunta al problema autoritario desde un punto de vista menos tajante que la anterior.

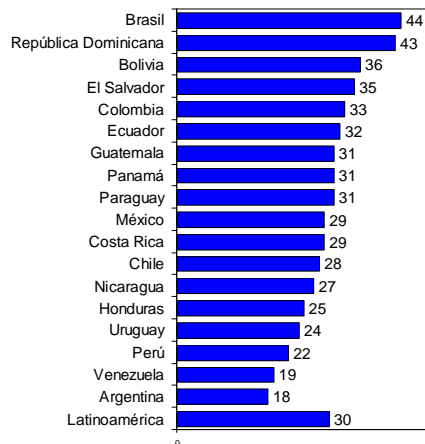
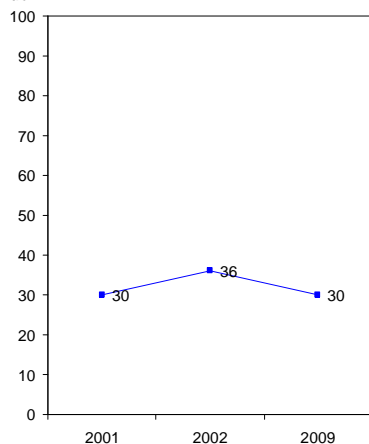
Un tercio de los ciudadanos de la región está de acuerdo con pasar por encima de las leyes para poder resolver problemas.



CUANDO HAY SITUACIÓN DÍFICIL ESTA BIEN PASAR POR ENCIMA DE LAS LEYES.

TOTAL AMÉRICA LATINA 2001-2009 – TOTALES POR PAÍS 2009

P. ¿Está Ud. Muy de acuerdo, De acuerdo, En desacuerdo o Muy en desacuerdo con las siguientes afirmaciones? Cuando hay una situación difícil en (país), está bien que el gobierno pase por encima de las leyes, el parlamento y/o las instituciones con el objeto de resolver los problemas. *Aquí sólo 'Muy de acuerdo' más 'De acuerdo'.

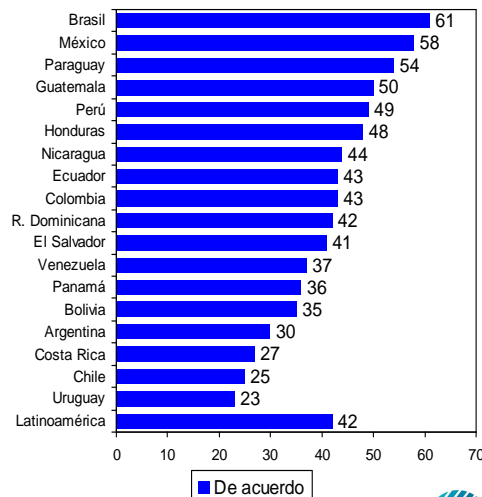
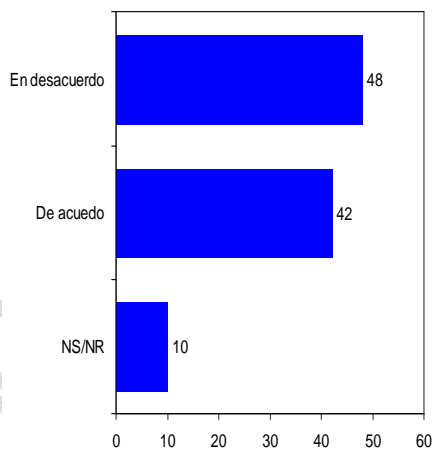


Fuente: Latinobarómetro 2001-2009.

LOS MILITARES REMUEVAN AL PRESIDENTE SI VIOLA LA CONSTITUCIÓN

TOTAL AMÉRICA LATINA 2009- TOTALES POR PAÍS 2009.

P. ¿Está Ud. Muy de acuerdo, de acuerdo, en desacuerdo o muy en desacuerdo con que los militares remuevan al presidente si este viola la constitución.



Fuente: Latinobarómetro 2009.



Resumen de las Amenazas sobre la Democracia.

En la siguiente tabla resumen vemos como el rechazo mayoritario a un gobierno militar como es el caso de Costa Rica por ejemplo, no excluye la posibilidad de que un tercio de la población de ese país tenga actitudes muy autoritarias como estar de acuerdo con que el presidente sea removido si viola la constitución, o que pase por encima de las leyes si hay una situación difícil. Eso es precisamente lo que ha sucedido en Honduras.

Ninguno de los países de la región esta libre de actitudes autoritarias de acuerdo a esta tabla resumen, mostrando como se necesitan mucho más que un solo indicador para conocer todo el espectro de actitudes de los ciudadanos hacia el autoritarismo. Esto que parece obvio, eleva una voz de alerta para no sacar conclusiones de un solo resultado sobre un tema determinado.

Tabla N° 2: Actitud hacia el Autoritarismo

	En ninguna circunstancia apoyaría un gobierno militar	Los militares remuevan al presidente si viola la constitución (De acuerdo)	Cuando hay situación difícil esta bien pasar por encima de las leyes (De acuerdo)	Cuán probable es que pueda haber un golpe de Estado (Probable)
Costa Rica	91	27	29	12
Uruguay	78	23	24	7
Nicaragua	75	44	27	22
Bolivia	72	35	36	22
Chile	70	25	28	6
Panamá	70	36	31	20
Venezuela	70	37	19	30
Colombia	68	43	33	20
Argentina	67	30	18	21
Latinoamérica	65	42	30	21
Brasil	64	61	44	34
R. Dominicana	63	42	43	24
Ecuador	62	43	32	36
El Salvador	59	41	35	23
Honduras	58	48	25	-
México	56	58	29	27
Perú	55	49	22	14
Paraguay	45	54	31	16
Guatemala	42	50	31	29

Fuente: Latinobarómetro 2009

Las actitudes hacia la democracia en América Latina están inundadas de confusiones autoritarias, donde los ciudadanos combinan cosas que no se pueden combinar si se es democrático. No se puede rechazar un gobierno militar a todo evento para dar la sensación de que es democrático y sustituirlo por el poder total del presidente. ¿El autoritarismo presidencial es una forma de Neo- democracia, donde a los presidentes se les otorga el poder total, como sustitutos del sistema democrático? El hiperpresidencialismo con el poder total, el reeleccionismo, son las nuevas amenazas que intentan minar la consolidación de la democracia. A ello se le suma lo que sucedió en Honduras, los militares tienen un nuevo rol, según el golpe en Honduras, que es el de asistir con la fuerza a los golpistas



LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA

El análisis de la democracia en América Latina sigue planteando la interrogante de cual es lo que los latinoamericanos entienden por “Democracia”. Los datos recién presentados sobre las amenazas de la democracia y el caso de Honduras ponen de manifiesto esta problemática.

¿Ha evolucionado el autoritarismo en la región hacia un nuevo tipo, en el cual el hiperpresidencialismo, el reeleccionismo, el control de la prensa, muestran una suerte de Neo democracia, donde los presidentes se toman más poder del que es aconsejable para el balance de poderes? ¿Dónde está la línea que separa la democracia de la neo-democracia, donde el presidente actúa como sustituto de la legitimidad de las instituciones, como más poderes de los que son razonables? ¿Acaso América Latina reacciona sólo cuando hay golpes de estado propiamente tales como el caso de Honduras? Y que pasa cuando hay transgresiones a la institucionalidad, más allá de lo democrático. ¿No se interviene porque hay gobernabilidad? ¿Es más importante la gobernabilidad que la democracia? Todas esas preguntas surgen a la luz de lo acontecido con Honduras en el año 2009.

En la definición del concepto de democracia se consideran aspectos normativos, institucionales, culturales. Las preguntas apuntan a medir cuales son los procedimientos que la gente comprende que pertenecen a la democracia, cuales son las normas, y los valores que están adscritos a esos procedimientos. Esos son los aspectos que se miden en estos estudios de opinión. En esta medición se ha revelado con una respuesta un aspecto no considerado en el estudio de la democracia, la posición ideológica. En el caso de Venezuela la calificación de la democracia en que le pedimos a los encuestados que califiquen la democracia con una escala de 1 a 10 esta contaminada con la posición política. Los ciudadanos de los países gobernados por la izquierda califican mejor esa democracia que los ciudadanos no gobernados por la izquierda. ¿Cómo entienden la democracia los latinoamericanos?

Si lo que cada cual esta comprendiendo por democracia está contaminado por la ideología y depende de la orientación del gobernante, entonces no es el funcionamiento de las instituciones la que cuenta, los procedimientos y las normas, sino más bien la posición de los gobernantes.³

El apoyo a la democracia

Las ciencias sociales no han desarrollado una teoría lo suficientemente robusta para medir empíricamente el apoyo a regímenes democráticos. El sustituto de la teoría lo han dado estudios de opinión que indagan sobre diversos aspectos del apoyo de los ciudadanos a la democracia. Dependiendo de cuales aspectos se consideran en un indicador, es la cantidad de personas que se encuentran a favor o no de la democracia.

Si se usa un indicador compuesto, donde se incluye la necesidad de Partidos políticos, parlamento, rechazo a los gobiernos autoritarios, el apoyo a la democracia por encima de los otros tipos de régimen, la cantidad de personas que adhieren a la democracia no alcanza los dos dígitos en América Latina. Si se incluyen en el índice las elecciones, la libertad de expresión aumentan los porcentajes. Si se buscan categorías más híbridas donde las personas tienen algunas actitudes correctas y otras

³ Huneus, Carlos, Maldonado Luis: “*Demócratas y Nostálgicos del antiguo régimen. Los Apoyos a la democracia en Chile*” Revista Española de Investigaciones Sociológicas N 103, Julio Septiembre 2003. P 9 -49.



incorrectas, se puede alcanzar hasta el 40% de la población. Por último, es desalentador saber que alrededor de un 40% a 45% de la población de la región no logran tener actitudes democráticas en más de 2 aspectos de la democracia como arriba definidos. La libertad de expresión y las elecciones es por definición la característica más universal que todos tienen en común y muchos más serían demócratas si esas fueran sus únicas características.

Si por el contrario no es el investigador el que “define” lo que tiene que ser democracia, sino la gente con sus respuestas, entonces aumenta considerablemente la cantidad de demócratas. Si se usan indicadores más generales, donde se pregunta simplemente por “la democracia” debe contener, aumentan las menciones. En efecto, en América Latina los “demócratas perfectos”, que responden “correctamente” todas las preguntas sobre la democracia, no superan el 8% de los ciudadanos. En el otro extremo, los que están de acuerdo con la frase de Churchill, de que la democracia es el peor sistema de gobierno excepto por todos los otros, llegan a más de 70%. ¿Cuál es la medida “correcta” de democracia? Eso es lo que la ciencia social aún no resuelve. Como dice Robert Dahl, el teórico de la democracia, desde hace dos mil años, la democracia todavía no ha sido totalmente definido.

Hay diversas preguntas que se usan como indicadores y como sustitutos empíricos para saber cuán democrático son los países. La pregunta más usada para medir la democracia en los barómetros de opinión ha sido históricamente la pregunta de Juan Linz que contiene tres alternativas: apoyo a la democracia, apoyo al autoritarismo e indiferencia al tipo de régimen.

P. ¿Con cuál de las siguientes frases está Ud. más de acuerdo? La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno. En algunas circunstancias, un gobierno autoritario puede ser preferible a uno democrático. A la gente como uno, nos da lo mismo un régimen democrático que uno no democrático.

Esta pregunta fue diseñada para medir las transiciones en el sur de Europa, España, Portugal, Grecia, Italia y fue tomada por Latinobarómetro en 1995, posteriormente por los otros barómetros de opinión, Asia y África, teniendo hoy datos comparados en más de 70 países del mundo.

La ventaja que tiene es que permite comparar en una pregunta tres opciones, que diferencian a la población.

En América Latina los resultados han variado entre un mínimo de 48% en el año 2001, cuando la región se ve más afectada por la crisis asiática y un máximo de 63% en el año 1997, un año particularmente positivo de crecimiento. La segunda crisis económica que vive la región después de haber empezado a medir este indicador, permite observar el impacto de “las crisis” de manera comparada. La hipótesis inicial era que las crisis económicas tenían impacto sobre la adhesión a la democracia, pero que este era limitado, como lo había mostrado el impacto de la crisis asiática.

Los datos del año 2009, ponen esta hipótesis en cuestión, porque no se comprueba ningún tipo de impacto en la adhesión a la democracia como consecuencia de la crisis 2008-2009, o dicho de otra manera, el conjunto de hechos ocurridos en la región en el año 2009, no permiten conocer si hubo un impacto negativo que fue compensado por otros impactos positivos, para dejar un resultado positivo. Lo cierto es que el apoyo a la democracia supera en el año 2009 lo obtenido en el año 2006 (58%), alcanzando un 59%. El año 2006 fue el punto más alto de crecimiento económico que América Latina



ha tenido en los últimos 40 años.⁴ En efecto el apoyo a la democracia que baja a 54% en el año 2007, viene subiendo desde entonces a 57% en el 2008 para llegar al 59% en el año 2009. Es decir, el apoyo aumenta más en el año de decrecimiento económico, negándose la hipótesis de que el vaivén de la economía tiene impacto sobre el apoyo a la democracia. Esta evidencia no es menor, ya que hace mirar con una nueva perspectiva la consolidación de la democracia.

¿Aumenta el apoyo a la democracia en la mayor crisis económica que ha tenido el mundo en las últimas décadas? Los latinoamericanos muestran con sus respuestas que el año 2008 fue menos bueno que el año 2009, al mismo tiempo que acusan la crisis denostando los problemas económicos y las desigualdades. No se trata entonces de una miopía, o ilusión, sino más bien de consideración de otros aspectos en la evaluación del tipo de régimen. El análisis de cómo los latinoamericanos ven la democracia intentara mostrar los distintos aspectos y sus implicancias para tratar de explicar esta aparente paradoja. ¿Alcanza la democracia un grado superior de madurez con esta crisis como consecuencia de lo recién descrito?

El Perfil Socio demográfico de la Democracia

Si miramos la composición de quienes son los que más apoyan a la democracia en la región vemos que ha habido cambios no sólo en la cantidad, sino en la composición.

Entre 1996 y 2009. En primer lugar no se observan diferencias significativas por edad o sexo, sino sólo por educación. A mayor educación mayor apoyo a la democracia.

Las diferencias de apoyo entre los más educados y los menos educados han aumentado entre 1996 y 2009 de 9 puntos a 19 puntos. Es decir, que mientras los más educados apoyan más la democracia ahora que antes, los menos educados apoyan menos la democracia ahora que antes. Esto hace sentido porque implica que la crisis puede tener como impacto la adhesión más baja entre los más afectados, que son los menos educados. Si se compara con el año 2001, el peor año de la crisis asiática, la diferencia entonces era de 13 puntos entre los más y los menos educados (63% y 50%, respectivamente). Es decir, esta crisis puede haber abierto la brecha de la manera como evoluciona la adhesión a la democracia, haciendo más crítica la de quienes fueron más impactados, y más positiva la de quienes fueron menos impactados.

Efectivamente vemos en el gráfico como mientras el PIB decrece a partir del 2007, el apoyo a la democracia aumenta. Lo mismo no se observa en el año 2001 con la crisis asiática. Tenemos entonces, evidencia empírica de que la crisis más fuerte que ha tenido la región en las últimas décadas impacta en la composición de los apoyos a la democracia en las sociedades, pero no en la cantidad total del apoyo. Si bien puede haber minorías que adhieren menos, la mayor parte adhiere más.

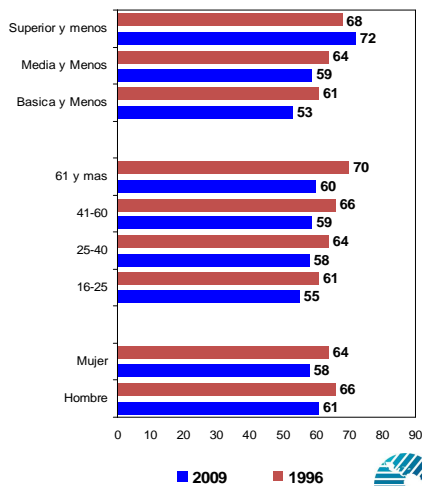
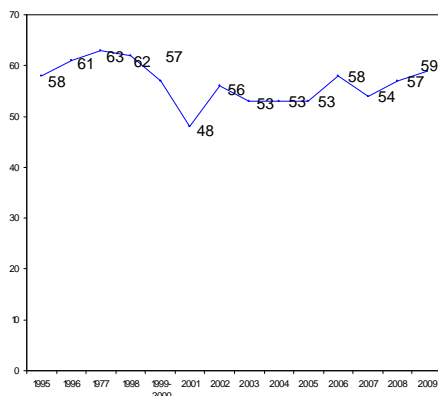
⁴ El año 2006 culmina un período de 5 años de crecimiento económico sostenido en Democracia, que la región no había tenido nunca en su historia. (Informe Latinobarómetro 2006)



APOYO A LA DEMOCRACIA

TOTAL AMÉRICA LATINA 1995 – 2009 – PERFIL DE EDUCACIÓN EDAD Y SEXO 1996 Y 2009

P. ¿Con cuál de las siguientes frases está Ud. más de acuerdo? La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno. En algunas circunstancias, un gobierno autoritario puede ser preferible a uno democrático. A la gente como uno, nos da lo mismo un régimen democrático que uno no democrático. *Aquí sólo 'La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno'.

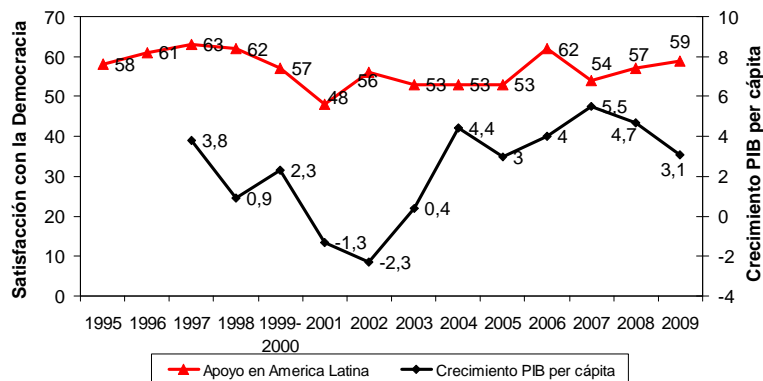


Fuente: Latinobarómetro 1995-2009.



APOYO A LA DEMOCRACIA Y CRECIMIENTO PIB PER CAPITA 1995 – 2009

P. ¿Con cuál de las siguientes frases está Ud. más de acuerdo? La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno. En algunas circunstancias, un gobierno autoritario puede ser preferible a uno democrático. A la gente como uno, nos da lo mismo un régimen democrático que uno no democrático. *Aquí solo 'La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno'.



Fuente: Latinobarómetro 1995-2009





Las diferencias de evolución y por país.

En segundo lugar es necesario mirar las diferencias por país, Venezuela (85%) Uruguay (81%) más que duplica a Guatemala (41%) y México (42%). No podemos hablar de “una” democracia. Hay 18 situaciones distintas. (ver gráfico más abajo Apoyos a la democracia)

En tercer lugar hay que mirar la evolución: Para tener una visión más balanceada de la evolución hemos calculado el promedio de 13 años 1996-2009, y lo hemos comparado con el año 2009. Así podemos observar los aumentos históricos que han tenido los países más allá del impacto concreto que puede tener una elección presidencial como hemos visto en numerosas ocasiones.

Independiente del nivel de apoyo a la democracia en los países y de las alzas que han tenido por los procesos de alternancia en el poder, como se pudo observar en Bolivia, Ecuador, Paraguay por ejemplo, hay países donde ha aumentado el apoyo a la democracia, mientras otros han disminuido.

Venezuela y Salvador son los dos países donde más ha aumentado el apoyo a la democracia con 16 puntos en trece años, le sigue Bolivia y Brasil con 12 puntos. En tercer lugar esta Chile que aumenta 6 puntos.

Los países en que disminuye el apoyo son México, Ecuador y Argentina con 9, 6 y 4 puntos respectivamente, con tres niveles bien distintos de apoyo. Esto varía sustancialmente al mirar cualquiera comparación de dos años y el investigador debe tener cuidado de comparar situaciones distintas. Los puntos más altos de apoyo de cada país coinciden con años electorales, que se ajustan rápidamente al año anterior al nivel “natural” de ese país. Por ello no se puede hablar de aumento a menos que este sea sostenido por varios años en el mismo nivel. Este análisis respecto del promedio, logra de alguna manera evitar esas comparaciones más volátiles.

Tabla N° 3: Comparaciones Históricas, 1996 - 2009

	Promedio 1995/2009	2009	Diferencia con promedio
El Salvador	52	68	16
Venezuela	68	84	16
Bolivia	59	71	12
Brasil	43	55	12
Chile	53	59	6
Panamá	59	64	5
Honduras	51	55	4
Uruguay	79	82	3
Guatemala	40	42	2
Paraguay	44	46	2
R. Dominicana	67	67	0
Colombia	50	49	-1
Costa Rica	75	74	-1
Perú	53	52	-1
Nicaragua	57	55	-2
Argentina	68	64	-4
Ecuador	49	43	-6
México	51	42	-9

Fuente: Latinobarómetro 1996-2009



Las variaciones negativas de México, Ecuador y Argentina, en el último año tienen motivos muy distintos.

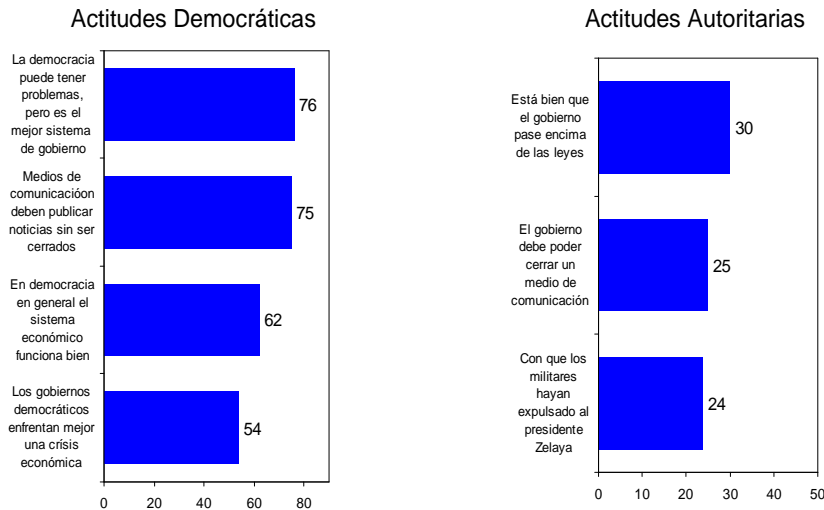
Las actitudes ante distintas dimensiones de la democracia

El problema de indagar sobre la democracia es que las actitudes y opiniones no son consistentes. Las personas tienen actitudes democráticas y no democráticas. Es así como una buena parte de la población acusa algún tipo de actitud no democrática, como negar la necesidad de los partidos o el congreso. Es por ello que muchos han denominado las democracias latinoamericanas como “democracias electorales” ya que casi nadie niega las elecciones como condición de la democracia. Sin elecciones no hay democracia, dicen los latinoamericanos, pero la puede haber sin congreso y partidos.

A continuación tenemos un gráfico donde se resume el promedio de actitudes hacia la democracia, separando las autoritarias de las democráticas. Algunas ya están analizadas más arriba en la sección sobre las actitudes autoritarias. Iremos analizando cada una de ellas. A ello se le agrega las actitudes hacia las instituciones que veremos más adelante.

ACTITUDES HACIA LA DEMOCRACIA TOTAL AMÉRICA LATINA 2009.

P. ¿Está Ud. Muy de acuerdo, De acuerdo, En desacuerdo o Muy en desacuerdo con las siguientes afirmaciones? La democracia puede tener problemas, pero es el mejor sistema de gobierno. *Aquí sólo 'Muy de acuerdo' más 'De acuerdo'.



Fuente: Latinobarómetro 2009.



La democracia Churchiliana.

Fuera del el indicador de apoyo a la democracia recién analizado con la pregunta sobre el tipo de régimen, hay un segundo indicador más general aún: la frase de Churchill. “La democracia es el peor sistema de gobierno, excepto por todos los otros.”, que se ha traducido en esta pregunta “La

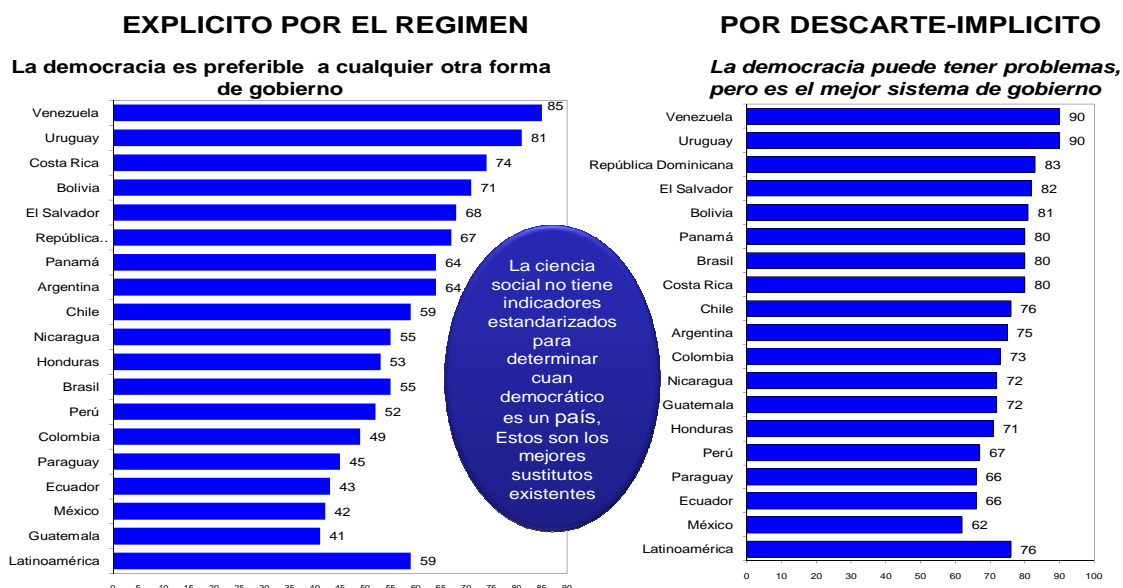


democracia puede tener problemas pero es el mejor sistema de gobierno”, es un indicador “por descarte”, que obtiene un mayor número de menciones que la pregunta de apoyo.

En este indicador un 76%, (versus el 59% de apoyo), de los ciudadanos de la región se manifiestan a favor de la democracia. Hay quienes sostienen que este es el indicador que hay que usar para medir la democracia, y que por tanto, la adhesión a ella es bastante alta. Como señalábamos más arriba no hay una teoría de las ciencias sociales, ya sea la ciencia política o la sociología política que estandarice empíricamente la medición de la democracia, así es que depende de cual es el indicador que se toma.

Latinobarómetro los mide simplemente todos para lograr tener una visión holística de lo que los ciudadanos comprenden por democracia. Estas preguntas son el mejor sustituto de una medida de cuán democrática es una sociedad.

APOYOS A LA DEMOCRACIA TOTALES POR PAÍS 2009.



Fuente: Latinobarómetro 2009.



La democracia churchilliana como se llama este indicador ha tenido una evolución más estable que el indicador de apoyo. Ha aumentado sostenidamente desde el 2002 donde alcanza un 68% a 76% en el 2009, con la excepción del año 2003 cuando baja a 64%.

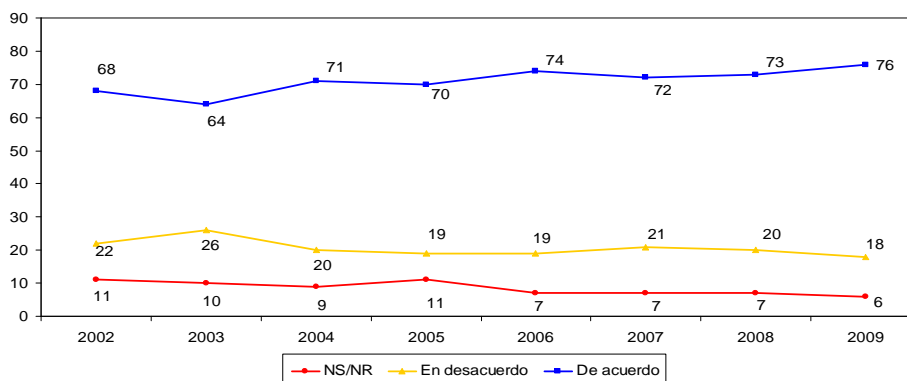
En otras palabras el indicador de la democracia churchilliana es menos sensible que el indicador de apoyo a la democracia con el cual iniciamos este capítulo sobre democracia.

Al comparar ambos nos damos cuenta que hay una brecha que alcanza hasta 21 puntos en Guatemala, mostrando como los guatemaltecos adhieren a la idea de la democracia en general, “por descarte”, mientras tienen una adhesión explícita mucho menor, que esta ligada a la manera como sucede la democracia en Guatemala. Esta brecha disminuye en Venezuela a 5 puntos y Uruguay a 9 puntos. Estos datos muestran como al tomar cualquier indicador individual se esta al mismo tiempo tomando una interpretación determinada. Valga la falta de estandarización para medir la democracia.



DEMOCRACIA CHURCHILLIANA TOTAL AMÉRICA LATINA 2002 – 2009.

P. ¿Está Ud. Muy de acuerdo, De acuerdo, En desacuerdo o Muy en desacuerdo con las siguientes afirmaciones? La democracia puede tener problemas, pero es el mejor sistema de gobierno. *Aquí sólo 'Muy de acuerdo' más 'De acuerdo' y 'En desacuerdo' más 'Muy en desacuerdo'.



Fuente: Latinobarómetro 2002-2009.

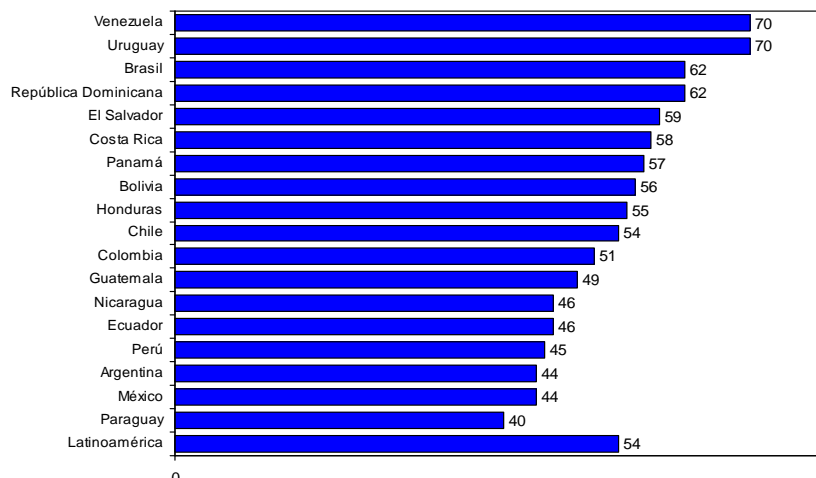


Los gobiernos democráticos mejor preparados para enfrentar crisis.

Se aplica una pregunta que vincula a los gobiernos democráticos y su capacidad de enfrentar crisis económica por primera vez. Un 54% de los ciudadanos de la región están de acuerdo con esta afirmación.

GOBIERNOS DEMOCRÁTICOS ESTÁN MÁS PREPARADOS PARA ENFRENTAR CRISIS ECONOMICA TOTALES POR PAÍS 2009.

P. ¿Está Ud. Muy de acuerdo, De acuerdo, En desacuerdo o Muy en desacuerdo con las siguientes afirmaciones? Los gobiernos democráticos están mejor preparados para enfrentar una crisis económica. *Aquí sólo 'Muy de acuerdo' más 'De acuerdo'.



Fuente: Latinobarómetro 2009.





Los porcentajes varían desde un 40% en Paraguay y un 70% en Venezuela. Argentina México y Perú que vemos a lo largo del todo el informe con actitudes críticas, son los países que menos consideran que los gobiernos democráticos están preparados para enfrentar la crisis. La buena evaluación de los gobiernos al enfrentar la crisis es un síntoma de valoración que no habíamos tenido la oportunidad de observar hasta ahora.

El grado de democracia en los países.

Más allá de la posición de cada cual respecto de los componentes de la democracia, esta la percepción general de los ciudadanos respecto del que grado de democracia tiene el país de cada cual.

Ello lo medimos con una escala de 1 a 10, en que el promedio ha venido subiendo desde el 2005, situándose en un 6.7 en el 2009. Ello contrasta con el 5.8 que tenía la región en el año 1997. En otras palabras, ha aumentado el grado de democracia percibida en la región, pero modestamente.

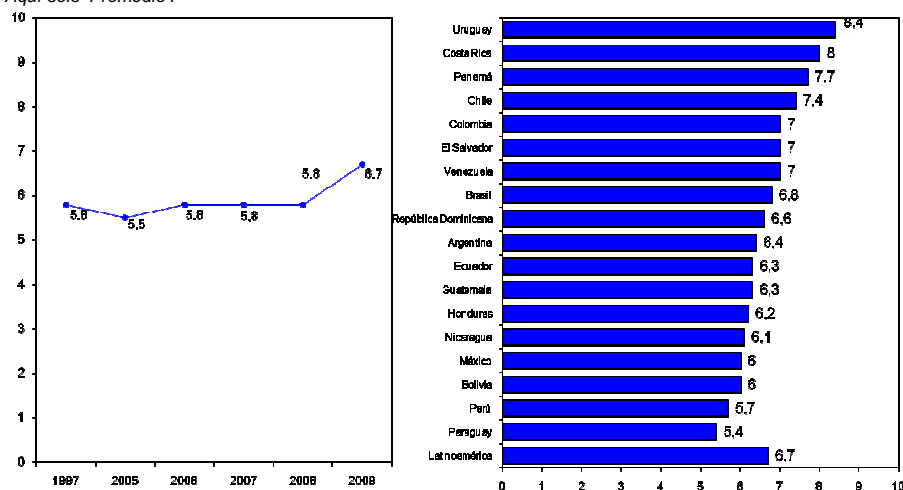
Los valores fluctúan entre un 8.4 en Uruguay y un 5.4 en Paraguay. Nuevamente no podemos hablar de un nivel de democracia en la región con esta diversidad.

¿CUÁN DEMOCRÁTICO ES EL PAÍS?

TOTAL AMÉRICA LATINA 1997-2009 - TOTALES POR PAÍS 2009.

P. Con una escala de 1 a 10, le pedimos evaluar cuán democrático es (país). El "1" quiere decir que "(País) no es democrático" y el "10" quiere decir que "(País) es totalmente democrático" ¿Dónde pondría Ud. a (país)...?

* Aquí solo 'Promedio'.



Fuente: Latinobarómetro 1997-2009.



Más allá del promedio en sólo un país de la región cerca de la mitad de la población piensa que el país es totalmente democrático: Uruguay (46%). (se ubican en el 9 y 10 de la escala). En países donde ha aumentado el apoyo a la democracia en los últimos años, hay muy pocos ciudadanos que creen que el país es totalmente democrático.

Llama la atención que Argentina, donde el apoyo a la democracia ha sido históricamente alto, sólo un 13% cree que el país es totalmente democrático.



La crítica a la democracia se ve muy fuertemente en esta tabla, ya que prácticamente ningún país se considera democrático. Eso puede considerarse una buena noticia en el sentido que detrás de ello hay también una demanda de más democracia, y a la vez se puede entender que el apoyo a la democracia puede estar contaminado de la crítica al grado de democracia. Esto explicaría la diferencia entre los dos indicadores analizados más arriba: por una parte el apoyo a la democracia y por otra la democracia churchilliana. En el apoyo a la democracia los ciudadanos pueden estar calificando el grado de democracia de su país, y el apoyo a ese grado de democracia, mientras en la democracia churchilliana pueden estar apreciando el régimen democrático como tipo ideal.

**Tabla N° 4: Cuán Democrático es país: con escala 1 a 10.
Donde 1 es totalmente no democrático y 10 es totalmente democrático.**

	Totalmente Democrático (9 y 10)
Uruguay	46
Costa Rica	38
Venezuela	36
Panamá	33
Chile	30
República Dominicana	24
Colombia	23
Centroamérica	22
Brasil	21
Total	20
Sudamérica	19
Honduras	18
Salvador	14
Nicaragua	13
Argentina	13
Ecuador	11
Guatemala	11
México	11
Perú	9
Bolivia	8
Paraguay	5

Fuente: Latinobarómetro 2009

En la tabla N° 5 ordenamos los países por el grado percibido de democracia en los países. Es posible apreciar como en países como Guatemala hay 31 puntos de distancia entre el apoyo a la democracia y la democracia churchilliana. Los guatemaltecos no están en contra de la democracia, ya que un 72% la apoyan, tienen a la vez un alto grado de crítica al grado de democracia, solo un 11% cree que en el país hay plena democracia, y un 41% la apoya. En contraste los bolivianos la apoyan y creen en la democracia como el mejor sistema de gobierno, sin embargo, sólo el 8% cree que en su país hay plena democracia. Así podemos ver en cada país como se comportan los indicadores de la democracia entregando una visión más compleja de que es lo que los ciudadanos entienden por ella.



**Tabla N° 5: Apoyo a la Democracia – Actitudes hacia el tipo de régimen
Ordenados por cuán democrático es el país**

	Apoyo Democracia	Cuán Democrático es el país	Democracia Churchilliana	Diferencia
Uruguay	81	8,4	90	9
Costa Rica	74	8,0	80	6
Panamá	64	7,7	80	16
Chile	59	7,4	76	17
Colombia	49	7,0	73	24
El Salvador	68	7,0	82	14
Venezuela	85	7,0	90	5
Brasil	55	6,8	80	25
América Latina	59	6,7	76	17
Rep. Dominicana	67	6,6	83	16
Argentina	64	6,4	75	11
Guatemala	41	6,3	72	31
Ecuador	43	6,3	66	23
Honduras	53	6,2	71	18
Nicaragua	55	6,1	72	17
México	42	6,0	62	20
Bolivia	71	6,0	81	10
Perú	52	5,7	67	15
Paraguay	45	5,4	66	21

Fuente: Latinobarómetro 2009

Al final del día lo que interesa más allá de la adhesión que la gente pueda tener de la democracia de manera teórica, es cuanto apoyan la democracia en el propio país. En el caso de Honduras es interesante observar que ninguno de estos indicadores pudo anticipar el golpe de estado, es decir ese país no era ni el más vulnerable, ni el que menos adhesión a la democracia tenía. Por otra parte, vemos en este mismo informe como los indicadores que sí eran una voz de alerta sobre Honduras, eran los indicadores de la mala situación económica de gran parte de la población.

Sin congreso, ni partidos políticos no puede haber democracia.

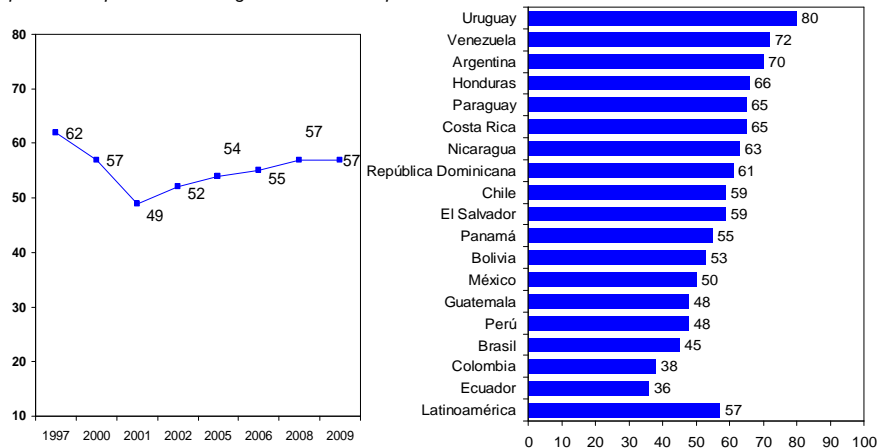
Un 57% de los ciudadanos de la región dicen que no puede haber democracia sin congreso. Al igual que el apoyo a la democracia el punto más bajo de esta actitud estuvo en el año 2001 con un 49% el punto más bajo de la crisis asiática, y su punto más alto en el año 1997 con un 62%.



NO PUEDE HABER DEMOCRACIA SIN CONGRESO NACIONAL

TOTAL AMÉRICA LATINA 1997 - 2009 - TOTALES POR PAÍS 2009.

P. Hay gente que dice que sin Congreso Nacional no puede haber democracia, mientras que hay otra gente que dice que la democracia puede funcionar sin Congreso nacional. ¿Cuál frase está más cerca de su manera de pensar? *Aquí solo 'Sin Congreso Nacional no puede haber democracia'.



Fuente: Latinobarómetro 1997 - 2009.

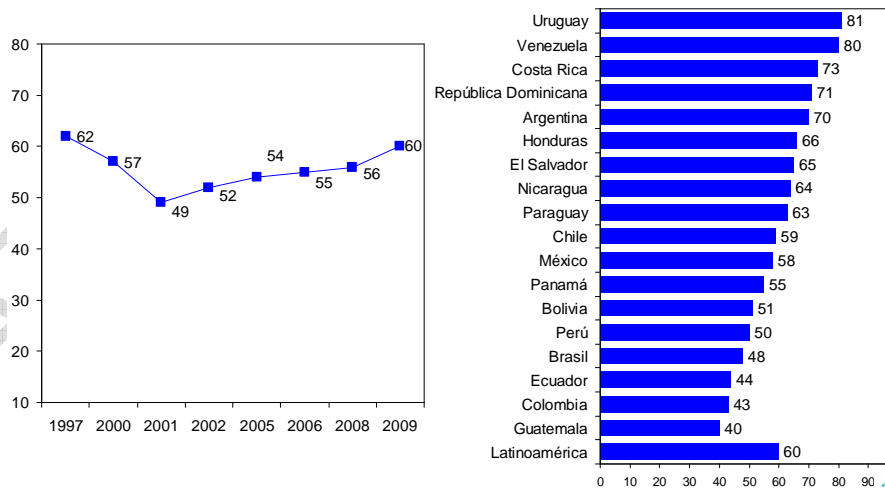


La actitud ante los partidos políticos es muy similar y corre la misma suerte. En el 2009 un 60% estima que no puede haber democracia sin congreso.

NO PUEDE HABER DEMOCRACIA SIN PARTIDOS POLÍTICOS

TOTAL AMÉRICA LATINA 1997 - 2009 - TOTALES POR PAÍS 2008.

P. Hay gente que dice que sin partidos políticos no puede haber democracia, mientras que hay otra gente que dice que la democracia puede funcionar sin partidos. ¿Cuál frase está más cerca de su manera de pensar? *Aquí solo 'Sin partidos políticos no puede haber democracia'.



Fuente: Latinobarómetro 1997 - 2009.





Para observar su evolución comparamos cuantos puntos han aumentado o disminuido en conjunto sobre estos dos indicadores, cada país. Hay siete países que muestran un sustantivo aumento de actitud democrática hacia los partidos y congreso: Paraguay, Venezuela, Panamá, Bolivia, Uruguay, El Salvador, Honduras. Los motivos por los cuales esto sucede en cada país son muy diversos, y sus consecuencias también. Por ejemplo la actitud más democrática hacia los partidos y el congreso en Honduras no impidió el golpe, donde un 66% de los ciudadanos dicen que no puede haber democracia sin congreso y partidos políticos. Eso es a lo mejor la explicación de porqué fue un golpe civil.

Otros países han aumentado sus actitudes no democráticas en este aspecto al disminuir de manera significativa el apoyo al congreso y los partidos políticos: República Dominicana, Colombia, Guatemala, Costa Rica. En estos países el congreso pierde más que los partidos políticos.

Estamos, entonces en una situación donde los acontecimientos, el desempeño de las instituciones de la democracia tienen impacto significativo sobre la legitimidad que las personas le otorgan. No estamos frente a un apoyo al régimen democrático que sea independiente del desempeño de las instituciones. ¿Es entonces la adhesión a la democracia el resultado del desempeño de sus componentes? Si así fuera y pudiera comprobarse esa hipótesis, podríamos tener una teoría sobre su evolución.

Tabla N° 6: No puede haber Democracia sin Partidos Políticos ni Congreso nacional

	Sin Partidos Políticos		Sin Congreso/Parlamento		Puntos de aumento
	2006	2009	2006	2009	Sumados 2006-2009
Paraguay	39	63	47	65	42
Venezuela	58	80	65	72	29
Panamá	42	55	49	55	19
Bolivia	38	51	47	53	19
Uruguay	71	81	73	80	17
El Salvador	56	65	54	59	14
Honduras	57	66	64	66	11
Chile	53	59	59	59	6
Argentina	64	70	71	70	5
México	52	58	54	50	2
Brasil	45	48	50	45	-2
Nicaragua	64	64	66	63	-3
Ecuador	45	44	42	36	-7
Perú	52	50	54	48	-8
Costa Rica	73	73	75	65	-10
Guatemala	50	40	52	48	-14
Colombia	51	43	54	38	-24
R. Dominicana	77	71	80	61	-25
	2006	2009	2006	2009	
Latinoamérica	58	60	55	57	4

Fuente: Latinobarómetro 2006-2009

¿Democracia o Desarrollo Económico?

Esta pregunta ha causado mucha controversia. Hay quienes dicen que no existe esta disyuntiva, que los gobiernos autoritarios perdieron la imagen de que podían solucionar los problemas del país. Otros



sostienen que es una disyuntiva válida, porque es el fracaso de los gobiernos en la solución de los problemas lo que ha llevado a los gobiernos autoritarios. La controversia de esta pregunta lleva a su modificación. En efecto, la dirección de análisis político de la OEA, sugiere agregarle “en democracia” a esta frase dejándola de la siguiente manera.

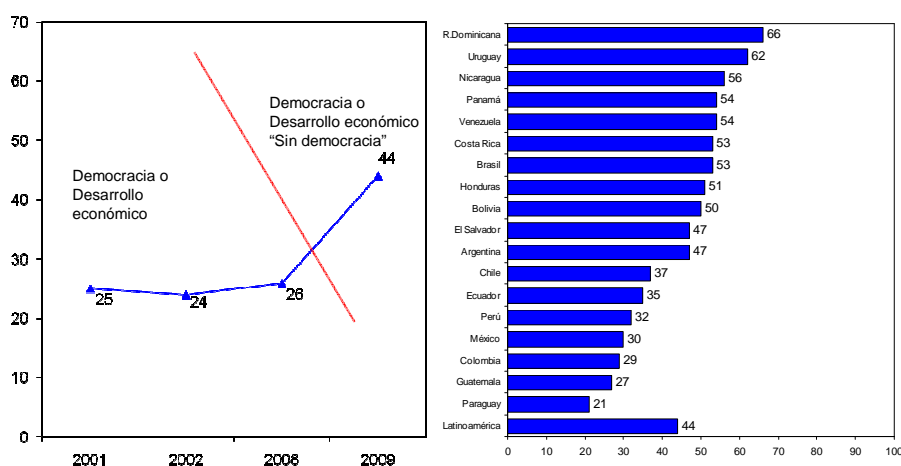
*Si Ud. tuviera que elegir entre la democracia y el desarrollo económico “sin democracia” *¿Qué diría Ud. que es más importante?*

Las respuestas de este año muestran un importante aumento de las preferencias por la democracia que aumenta de 26% en el 2008 a 44% en el 2009. La pregunta cómo estaba formulada anteriormente era ambigua, porque no especificaba en qué tipo de circunstancia se prefería el desarrollo económico, según esta argumentación. Al agregarle la democracia como argumento, se dividen las opiniones a favor de la democracia si bien queda un amplio público que prefiere aún el desarrollo económico por encima de la democracia.

DEMOCRACIA VERSUS DESARROLLO ECONOMICO

TOTAL AMÉRICA LATINA 2001-2009 - TOTALES POR PAÍS 2009.

*P. Si Ud. tuviera que elegir entre la democracia y el desarrollo económico “sin democracia” *¿Qué diría Ud. que es más importante? *Aquí solo 'Democracia es lo más importante'.*



* Se le agrega en el 2009 “sin democracia” a la frase

Fuente: Latinobarómetro 2001-2009.



En una democracia el sistema económico funciona bien

La afirmación “en una democracia en general el sistema económico funciona bien” ha aumentado el nivel de acuerdo de un 50% en el año 2003 a un 62% en el año 2009.

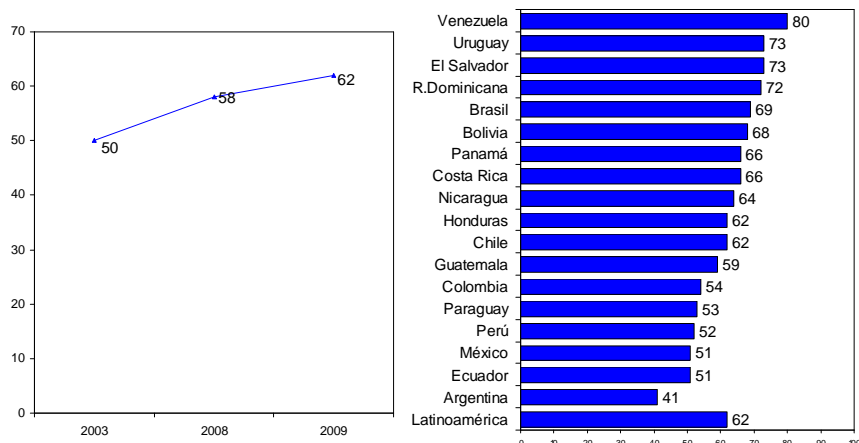
Se confirman con una serie de datos en el año 2009 una percepción positiva hacia el impacto de la economía, el crecimiento, la distribución de la riqueza. Este es uno de ellos.



EN UNA DEMOCRACIA EN GENERAL EL SISTEMA ECONÓMICO FUNCIONA BIEN

TOTAL AMÉRICA LATINA 2003-2009 - TOTALES POR PAÍS 2009.

P. ¿Está Ud. Muy de acuerdo, De acuerdo, En desacuerdo o Muy en desacuerdo con las siguientes afirmaciones? En una democracia en general el sistema económico funciona bien. *Aquí solo 'Muy de acuerdo' más 'De acuerdo'



Fuente: Latinobarómetro 2003-2009.



Las garantías de la democracia

¿Cuáles son las cosas que la gente percibe que la democracia garantiza y en que magnitud?

La comparación desde 2007 de este listado de Garantías civiles y Políticas, por un lado y Garantías sociales y Económica por otro permite saber que a pesar de aumentar los otros indicadores recién analizados, estos aspectos no sufren cambios significativos. Las garantías de la democracia no tienen variaciones en estos tres años, es decir, la crisis no afecta la percepción del tipo y cantidad de garantías que la democracia entrega, ni tampoco el nivel de aprobación de los gobiernos.

Al mismo tiempo queda claro que la democracia garantiza libertades civiles y políticas por encima de las libertades sociales y económicas. Las mayores demandas de la democracia están en esas libertades sociales y económicas.



LA DEMOCRACIA GARANTIZA ... TOTAL AMÉRICA LATINA 2009.

¿Hasta qué punto las siguientes libertades, derechos, oportunidades y seguridades están garantizadas en su país? Completamente garantizadas, Algo garantizadas, Poco garantizadas o Para nada garantizadas. *Aquí solo 'Completamente garantizadas' más 'Algo garantizadas'.



Fuente: Latinobarómetro 2009.



Tabla N° 7: Hasta qué punto están garantizadas las siguientes cosas...?

	2007	2008	2009
Garantías Civiles y Políticas			
Libertad de profesar cualquier religión	76	79	77
Libertad para elegir oficio o profesión	65	68	76
Libertad para participar en política	60	63	62
Libertad de expresión siempre y en todas partes	55	58	58
Igualdad entre hombres y mujeres	53	53	57
Garantías Sociales y Económicas			
Protección de la propiedad privada	43	45	46
Igualdad de oportunidades sin importar el origen de cada cual	41	42	47
Protección del medio ambiente	41	42	44
Solidaridad con los pobres y necesitados	33	32	36
Seguridad social	29	30	33
Oportunidades de conseguir trabajo	27	28	29
Justa distribución de la riqueza	24	25	27
Protección contra el crimen	23	24	25

Fuente: Latinobarómetro 2009

Los requisitos para la ciudadanía.

Todo lo anterior impacta la manera como los ciudadanos ven la ciudadanía, ya sea como súbditos, o como ciudadanos activos.

En el año 2009 que es un año electoral para la región, aumenta la importancia de votar como característica de la democracia de 72% a 75%. Al mismo tiempo como consecuencia de la crisis económica, aumenta la solidaridad con los con-nacionales de 38% a 41%.⁵

⁵ Esto es estadísticamente significativo, ya que estamos considerando el total de la muestra de 20.000 casos.



Tabla N° 8: Las Características de un ciudadano

¿Cuáles de las siguientes cosas cree usted que una persona no puede dejar de hacer si quiere ser considerado ciudadano?

	2007	2008	2009
Votar	71	72	75
Pagar impuestos	52	49	50
Obedecer las leyes	48	45	45
Ayudar a los (nacionales) que están peor que uno	37	38	41
Elegir productos medioambientalmente responsables	19	18	22
Cumplir con el servicio militar	20	19	20
Participar en organizaciones sociales	21	20	18
Participar en organizaciones políticas	15	13	13

Fuente: Latinobarómetro 2009

La confianza

La confianza interpersonal, es decir los costos de transacción entre las personas, no ha cambiado desde 1995. Con altos y bajos este indicador diseñado por el estudio mundial de Valores, que explica muy bien la relación entre el grado de crecimiento económico y la prosperidad de las sociedades en el primer mundo, no obtiene los mismos resultados en América Latina. En primer lugar no se relaciona con el grado de crecimiento económico, ya que los países crecen independientemente del grado de desconfianza que hay entre las personas, y en segundo lugar no parece cambiar en el tiempo, ni con el crecimiento o las crisis, ni con las variaciones de actitudes hacia la democracia. Esta es una actitud muy profunda de la cultura de la región que determina una serie de otras y que no se debe dejar de tomar en cuenta al hacer análisis comparados con otras regiones o países del mundo. Los grados de confianza son los que generalmente explican las diferencias mucho más que otros factores

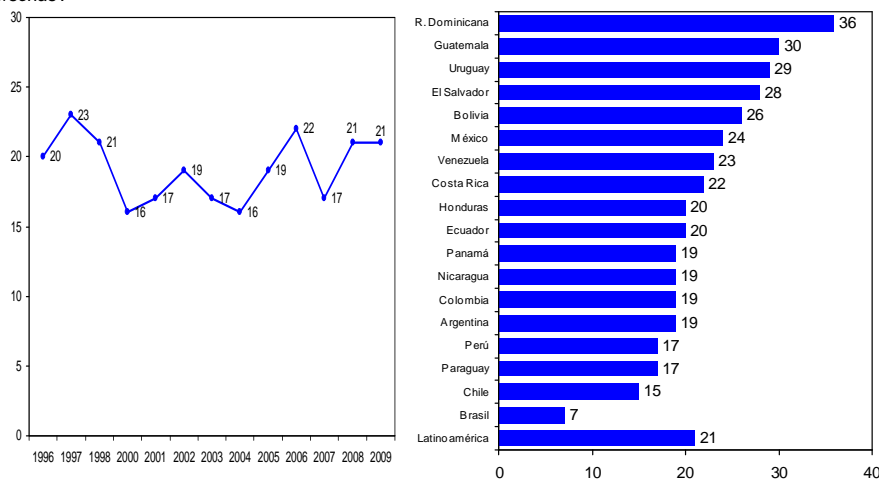
Los 18 países medidos viven en un clima de desconfianza que marca la cultura, las instituciones, la vida de las naciones. Así estos países no han avanzado en el tema de la integración, ni han desarrollado vínculos entre sus pueblos, como lo hicieron en su tiempo los países de la Europa central para formar lo que es hoy la Unión Europea.



CONFIANZA INTERPERSONAL

TOTAL AMÉRICA LATINA 1996 – 2009 - TOTALES POR PAÍS 2009.

*P. Hablando en general, ¿Diría Ud. que se puede confiar en la mayoría de las personas o que uno nunca es lo suficientemente cuidadoso en el trato con los demás? *Aquí solo 'Se puede confiar en la mayoría de las personas'.*



Fuente: Latinobarómetro 1996-2009.

Como hemos visto en informes anteriores de Latinobarómetro las confianzas en estos 18 países se forman al interior de “redes”, entre las cuales hay poca relación. Son sociedades segregadas por las diferencias sociales, económicas, de raza, de educación.

Al interior de las redes reina la confianza, y entre las redes reina la desconfianza.

Es por ello que los niveles de confianza hacia las instituciones cambian poco, debido a que las razones de la desconfianza son estructurales. En informes anteriores hemos probado que las confianzas hacia las instituciones de la democracia están “atadas” entre sí. Es decir, que para que cambie la actitud hacia ellas debe cambiar todas a la vez. El cambio en una sola, no produce variaciones sustantivas de los grados de confianza hacia alguna de ellas.

La confianza hacia las instituciones no ha cambiado sustantivamente en la región. Los grados de confianza hacia ellas tienen un orden que se mantiene notablemente estable a la luz de los grandes cambios en otros ámbitos que han sufrido esos países.

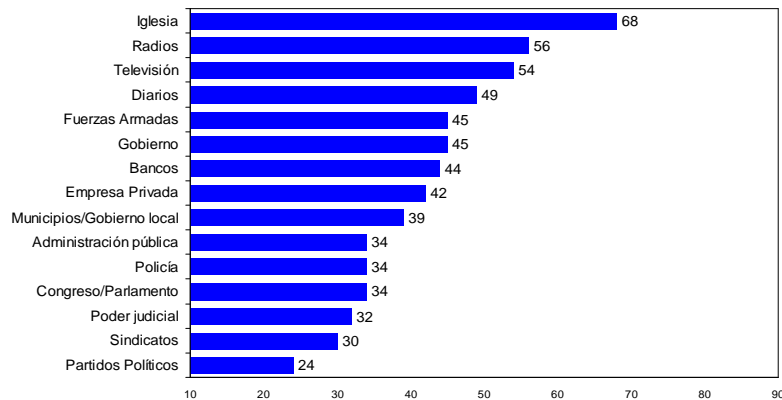
Una de las excepciones es la confianza hacia la policía, que aumenta con los años, en la medida que también aumenta la importancia de la delincuencia como el problema principal de las sociedades. Si uno observa las campañas presidenciales de las últimas dos olas, se pueden encontrar casi sin excepción propuestas de políticas públicas hacia la delincuencia, que involucran el fortalecimiento de los cuerpos policiales. La policía, en esa medida, pasa a ser un símbolo importante del estado, del gobierno, y de las democracias: objeto importante de “la política”.

Los medios de comunicación sufren, por otra parte importantes variaciones a lo largo del tiempo, disminuyendo y recuperando niveles perdidos. Todos estos factores influyen en el posicionamiento de las confianzas en un momento determinado del tiempo. En el año 2009 observamos el orden en el siguiente gráfico.



CONFIANZA EN . . . TOTAL AMÉRICA LATINA 2009.

P. Por favor, mire esta tarjeta y dígame, para cada uno de los grupos, instituciones o personas mencionadas en la lista ¿cuánta confianza tiene usted en ellas? Mucha, Algo, Poco o Ninguna. *Aquí solo 'Mucha' más 'Algo'
P2. Por favor, mire esta tarjeta y dígame, para cada uno de los grupos/instituciones o personas mencionadas en la lista. ¿Cuánta confianza tiene usted en ellas: Mucha, Algo, Poco o Ninguna confianza en...? *Aquí solo 'El Congreso Nacional/ Parlamento' **Aquí solo 'Mucha' más 'Algo'.

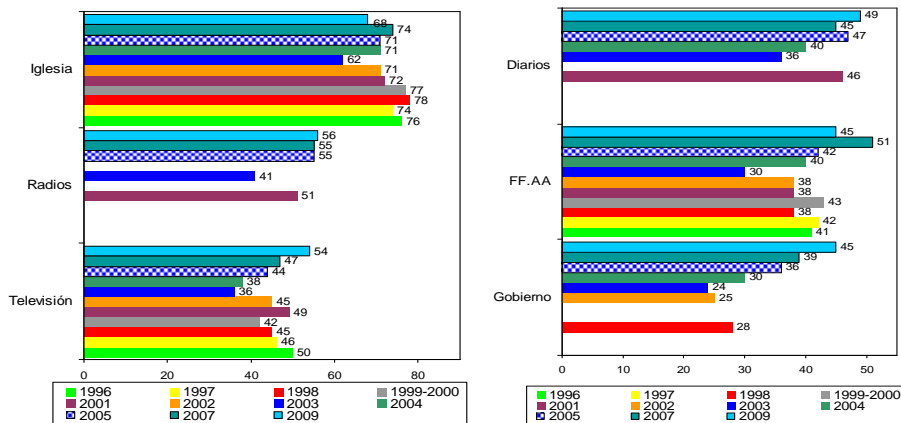


Fuente: Latinobarómetro 2009

Hacemos aquí una reseña evolutiva de las confianzas a todas las instituciones medidas en el año 2009. Con todo, las listas de confianza suelen comenzar con la Iglesia (todas), y terminar con los partidos políticos, a menos que el listado testeado contenga instituciones como los bomberos que superan a la Iglesia (no todas las instituciones se miden todos los años, por ello no hay datos para todas todos los años y están ordenadas por el porcentaje que obtienen en el año 2009).

CONFIANZA EN INSTITUCIONES TOTAL AMÉRICA LATINA 1996 - 2009

P. Por favor, mire esta tarjeta y dígame, cuánta confianza tiene en cada uno de estos grupos/instituciones. ¿Diría que tiene mucha, algo, poca o ninguna confianza en....? *Aquí 'Mucha' más 'Algo'.



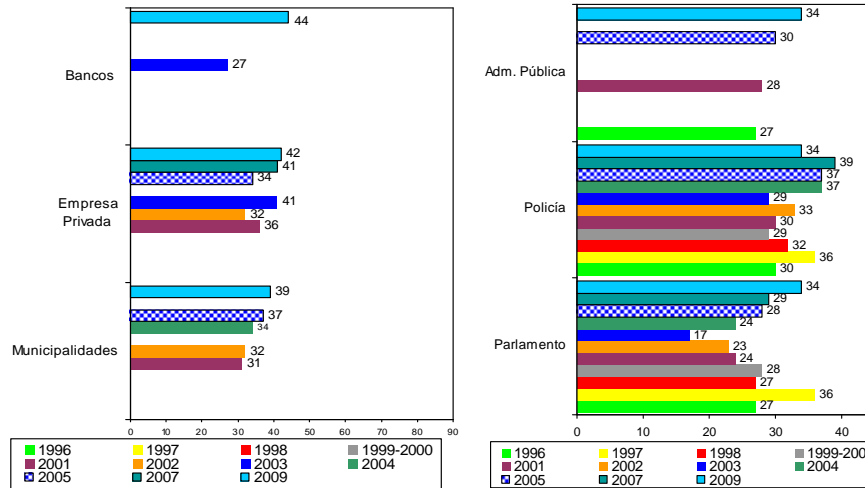
Fuente: Latinobarómetro 1996-2009



CONFIANZA EN INSTITUCIONES

TOTAL AMÉRICA LATINA 1996 - 2009

P. Por favor, mire esta tarjeta y dígame, cuánta confianza tiene en cada uno de estos grupos/instituciones. ¿Diría que tiene mucha, algo, poca o ninguna confianza en....? *Aquí 'Mucha' más 'Algo'.

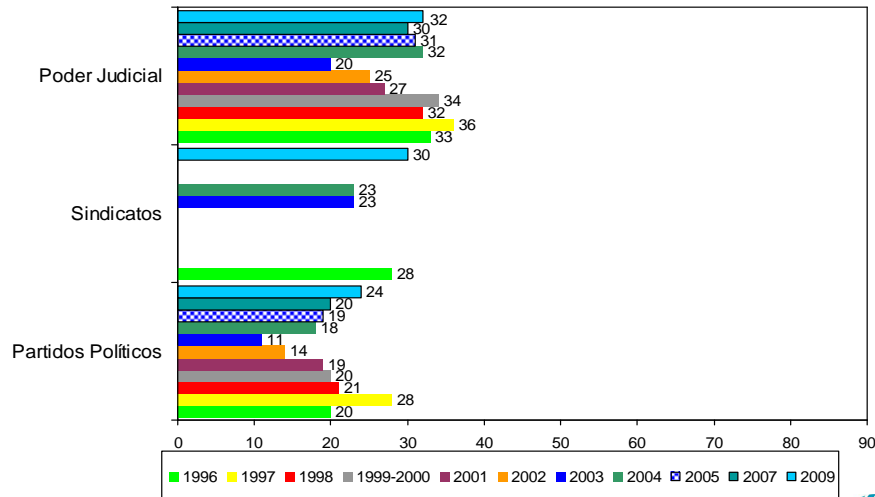


Fuente: Latinobarómetro 1996-2009

CONFIANZA EN INSTITUCIONES

TOTAL AMÉRICA LATINA 1996 - 2009

P. Por favor, mire esta tarjeta y dígame, cuánta confianza tiene en cada uno de estos grupos/instituciones. ¿Diría que tiene mucha, algo, poca o ninguna confianza en....? *Aquí 'Mucha' más 'Algo'.



Fuente: Latinobarómetro 1996-2009



En el caso de los partidos políticos vemos que la confianza en ellos disminuye a medida que pasan los años, independientemente de que la gente los considere crecientemente válidos como instituciones de la democracia. Esto es particularmente interesante porque muestra una crítica a “los” partidos, mientras un apoyo a la institución de los partidos como tal.

El análisis de las confianzas por tanto requiere, en América Latina, una teoría explicativa distinta de la que explica la forma como esta funciona en el mundo “confiado”. No sólo es posible crecer económicamente, sino que el crecimiento no tiene impacto sobre los niveles de confianza.

LOS INDICADORES DE DESEMPEÑO

Después de haber analizado los indicadores sobre el tipo de régimen, vamos ahora a analizar los indicadores de desempeño. Comenzamos con la satisfacción con la democracia.

La satisfacción con la democracia

Mientras el apoyo a la democracia es un indicador del tipo de régimen, la satisfacción con la democracia es un indicador de desempeño.

La satisfacción con la democracia ha ido en aumento desde el año 2003-2004, es decir, a partir del momento que se sale de la crisis asiática y comienza el quinquenio de crecimiento desde un 29% a un 44% en el año 2009. En el último año aumenta sorprendentemente de 37% a 44%. Esto sucede en la peor crisis que ha tenido el mundo desde los años 30 del siglo pasado.

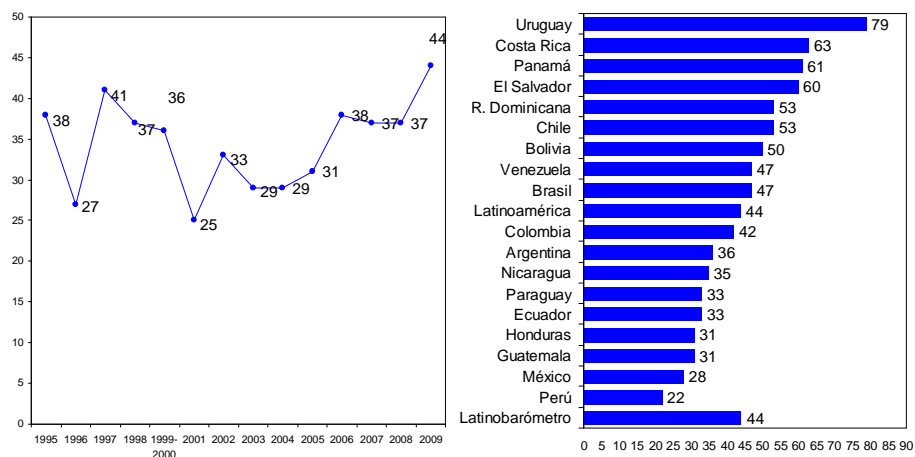
Las diferencias por país son muy grandes, en efecto, mientras Perú alcanza sólo un 22%, Uruguay tiene casi cuatro veces más con un 79%. La mitad de los países tienen uno de cada dos ciudadanos satisfecho con la democracia.



SATISFACCIÓN CON LA DEMOCRACIA

TOTAL AMÉRICA LATINA 1995 – 2009 - TOTALES POR PAÍS 2009.

*P. En general, ¿Diría Ud. que está Muy satisfecho, Más bien satisfecho, No muy satisfecho o Nada satisfecho con el funcionamiento de la democracia en (país)? *Aquí solo 'Muy satisfecho' más 'Más bien satisfecho'.*



Fuente: Latinobarómetro 1995-2008.

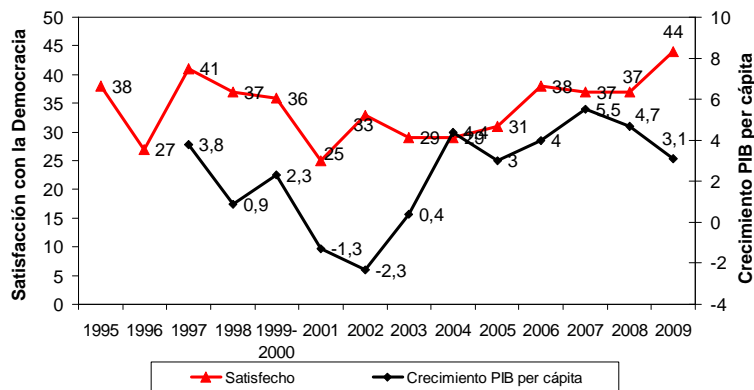


Al comparar la satisfacción con el PIB, vemos como este disminuye mientras aumenta la satisfacción en esta última crisis, mientras en la crisis asiática ambos indicadores tenían mayores grados de congruencia en su evolución, aumentando y disminuyendo acorde con la crisis (aunque con rezago el uno del otro). Esto es contra intuitivo y rechaza la hipótesis de la relación entre este indicador de desempeño y el crecimiento económico. El presidente Sarkozy tiene razón al decir que el PIB es un indicador que no refleja la información que se requiere tener para la toma de decisiones de políticas públicas. Se requieren indicadores más desagregados que reflejen no sólo el producto, sino la forma como este se genera en las sociedades.



SATISFACCIÓN CON LA DEMOCRACIA Y CRECIMIENTO PIB PER CAPITA AMÉRICA LATINA 1995 – 2009

P. En general, ¿Diría Ud. que está muy satisfecho, más bien satisfecho, no muy satisfecho o nada satisfecho con el funcionamiento de la democracia en (país)? *Aquí solo 'Muy satisfecho' más 'Más bien satisfecho' y 'No muy satisfecho' más 'nada satisfecho'.



Fuente: Latinobarómetro 1995-2009



¿Para quién se gobierna?

Para quién se gobierna, según Sidney Verba, es la pregunta central de la soberanía. En América Latina ha ido en lento pero creciente aumento la percepción de que se gobierna para el bien de todo el pueblo. Esta crisis económica en particular, ha producido un aumento de 25% a 33%. Sin embargo, es todavía una percepción minoritaria, y hay países donde casi no existe: Argentina, República Dominicana, Perú son los países donde hay menor percepción de que se gobierna para el bien del pueblo.

Este indicador tiene alta correlación con otros referidos al desencanto sobre la política.

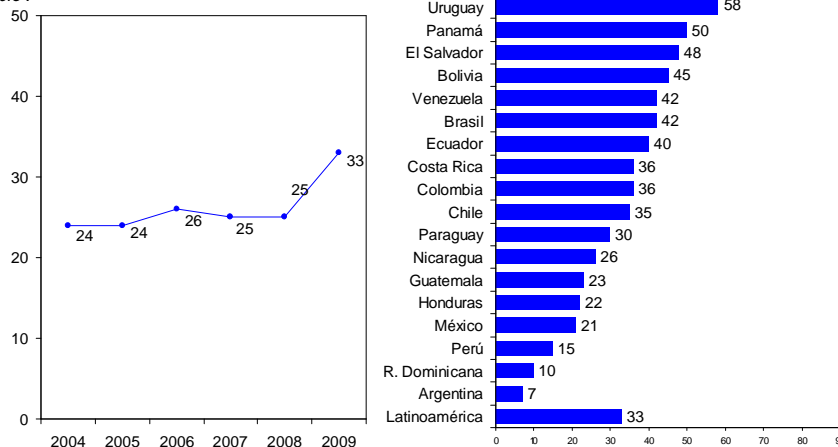
El país donde hay más percepción que se gobierna para el bien de todo el pueblo es Uruguay donde alcanza el 58%, mientras que en Argentina es sólo 7%.



¿SE GOBIERNA PARA EL BIEN DE TODO EL PUEBLO?

TOTAL TOTAL AMÉRICA LATINA 2004-2009 - TOTALES POR PAÍS 2009

P. En términos generales ¿Diría Ud. que (país) está gobernado por unos cuantos grupos poderosos en su propio beneficio, o que está gobernado para el bien de todo el pueblo? *Aquí solo 'Para el bien de todo el pueblo'.



Fuente: Latinobarómetro 2004-2009.



La corrupción

La corrupción está correlacionada con el grado de democracia percibido como hemos mostrado en informes anteriores. De esta manera se transforma en un indicador de desempeño de la democracia.

Desde el año 2004 viene aumentando o se ha mantenido, la percepción de progreso en la reducción de la corrupción. En el año 2009 alcanza un 29%, marcando un punto más que en el 2008. Esto es estadísticamente significativo en la muestra total que es de 20.000 casos.

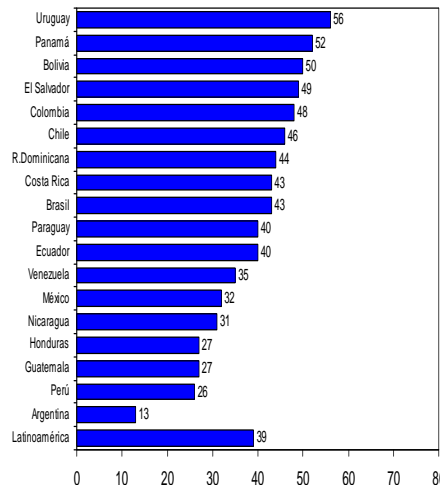
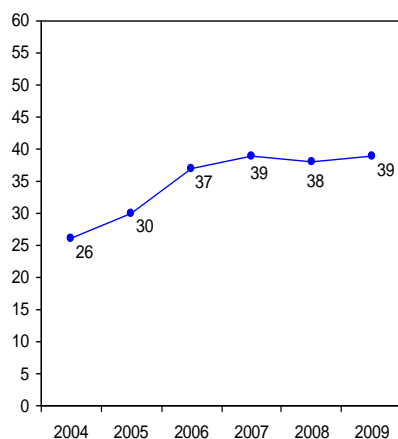
Congruente con lo anterior la percepción de actos de corrupción viene disminuyendo de 27% en el año 2001 a 13% en el año 2009. Este baja dos puntos respecto del 2008 cuando marcó 15%.

Esto es positivo para la democracia y para la imagen de América Latina.



PROGRESO EN REDUCCIÓN DE LA CORRUPCIÓN TOTAL AMÉRICA LATINA 2004 – 2009 - TOTALES POR PAÍS 2009.

P. ¿Cuánto cree Ud. que se ha progresado en reducir la corrupción en las instituciones del Estado en estos últimos 2 años? Mucho, Algo, Poco o Nada. *Aquí sólo 'Mucho' más 'Algo'.

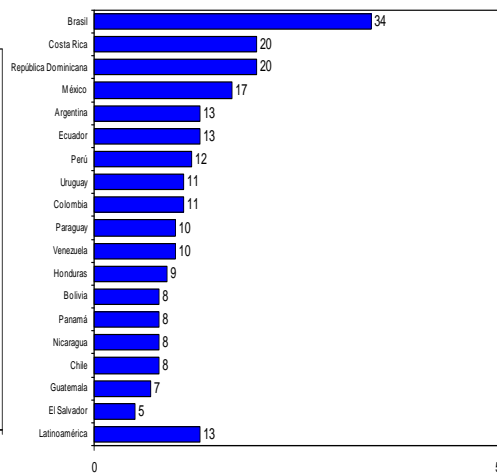
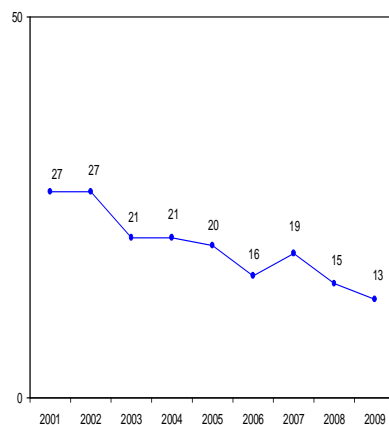


Fuente: Latinobarómetro 2004 – 2009.

ACTOS DE CORRUPCIÓN

TOTAL AMÉRICA LATINA 2001- 2009 - TOTALES POR PAÍS 2009.

P. ¿Ha sabido Ud., o algún pariente de algún acto de corrupción en los últimos doce meses?
*Aquí solo 'Si'



Fuente: Latinobarómetro 2001 - 2008



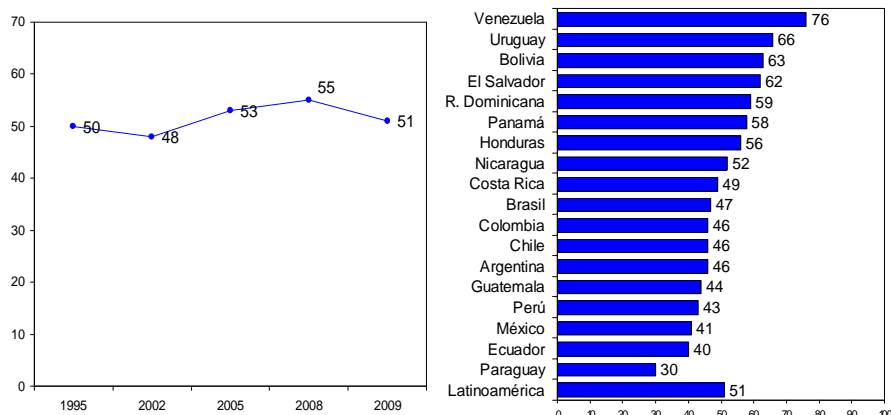
La democracia como solución a los problemas

La democracia como un instrumento para solucionar problemas es un elemento que venimos midiendo desde el inicio en 1995. Desde Alfonsín en Argentina que la democracia se “vende” como algo con lo cual se puede “comer y trabajar”.

DEMOCRACIA COMO SOLUCIÓN A LOS PROBLEMAS

TOTAL AMÉRICA LATINA 1995 – 2009 - TOTALES POR PAÍS 2009

P. Algunas personas dicen que la democracia permite que se solucionen los problemas que tenemos en (país). Otras personas dicen que la democracia no soluciona los problemas. ¿Cuál frase está más cerca de su manera de pensar? Aquí sólo 'Algunas personas dicen que la democracia permite solucionar los problemas que tenemos en (país)'.



Fuente: Latinobarómetro 1995 – 2009.



El sentido instrumental de la democracia en la cual esta soluciona problemas es uno de los aspectos controvertidos de lo que los latinoamericanos entienden por democracia. Sin embargo, hay que considerar que los líderes de la región contribuyen también con el discurso a este concepto en la medida que éste se vincula con bienes concretos. Es en ese sentido un avance el que disminuya la percepción en un momento de crisis.

¿Cuán justa es la distribución de la riqueza?

Otro de los elementos permanentes de nuestras sociedades es la desigualdad. La pregunta sobre cuan justa es la distribución de la riqueza se mantiene en 21%, al igual que el año pasado. Al menos indica que la crisis no produjo efecto negativo en ese sentido. En la crisis asiática se produjo una baja de este indicador de 19% en 1997 a 11% en 2001, mostrando el impacto negativo en la distribución de la riqueza que se percibió en esa crisis anterior. Desde entonces que aumenta este indicador recupera y supera los niveles obtenidos hace mas de una década, alcanzando el mayor nivel de percepción de justicia en la distribución del ingreso que ha tenido la región desde 1995.

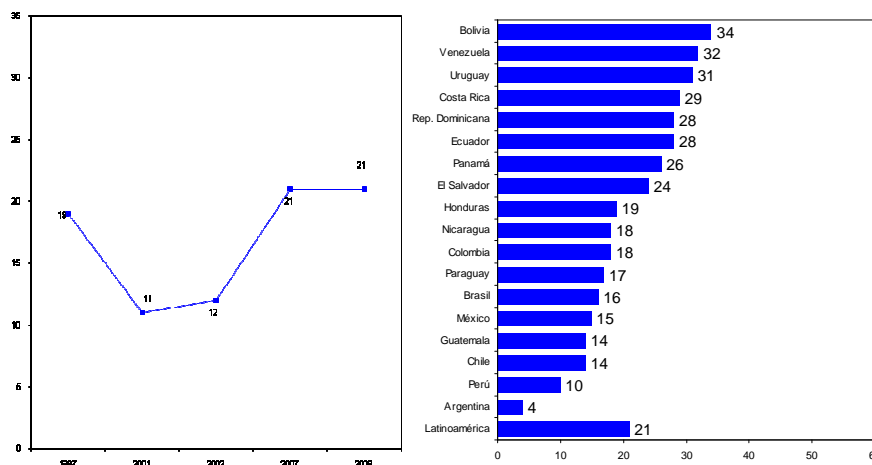
Con todo, hay países donde la percepción de que la riqueza esta distribuida justamente es casi inexistente: Argentina 4%. En otros países llama la atención el bajo porcentaje: Perú 10%, Chile 14%. Ello contrasta con Bolivia donde esta alcanza un 34%. Este indicador esta fuertemente correlacionado con el aumento de la adhesión a la democracia.



Al mirar estos datos no llama la atención el 63% de votos que acaba de obtener el re-electo presidente Evo Morales en Bolivia el 6 de Diciembre recién pasado (2009).

¿CUÁN JUSTA ES LA DISTRIBUCIÓN DE LA RIQUEZA? TOTAL AMÉRICA LATINA 1997-2009 – TOTALES POR PAÍS 2009

P. ¿Cuán justa cree Ud. que es la distribución del ingreso en (país)? *Aquí solo 'Muy justa' y 'Justa'



Fuente: Latinobarómetro 1997-2009

En segundo lugar encontramos a Venezuela con un 32% y Uruguay con un 31%, donde dice que la distribución de la riqueza es muy justa y justa.

¿Garantiza la democracia la justa distribución de la riqueza?

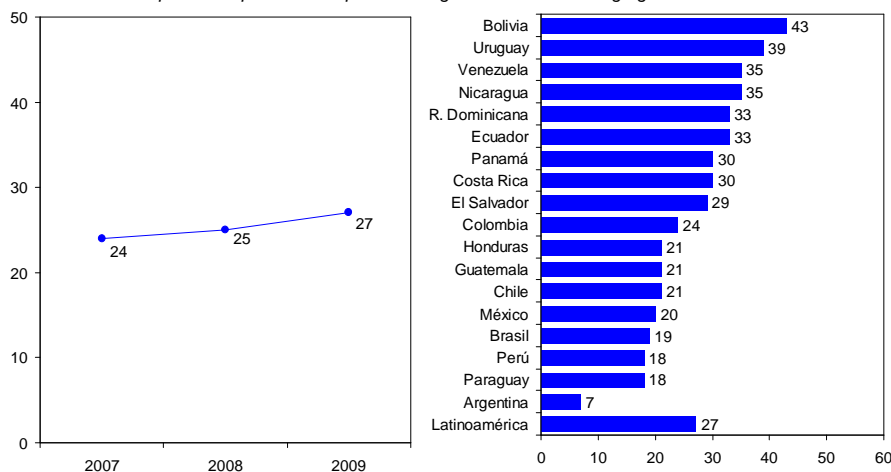
Aquí vemos que sólo un 27% cree que la democracia garantiza la justa distribución de la riqueza. Esto aumenta de 24% en el 2007 a 27% en el 2009, con la misma tendencia del indicador anterior.



LA DEMOCRACIA GARANTIZA LA JUSTA DISTRIBUCIÓN DE LA RIQUEZA

TOTAL AMÉRICA LATINA 2007 – 2009 - TOTALES POR PAÍS 2009.

P. ¿Hasta qué punto las siguientes libertades, derechos, oportunidades y seguridades están garantizadas en (país)? Completamente garantizadas, Algo garantizadas, Poco garantizadas o Para nada garantizadas. 'Justa distribución de la riqueza' *Aquí solo 'Completamente garantizadas' más 'Algo garantizadas'



Fuente: Latinobarómetro 2007 – 2009.



Ya hemos visto en las garantías de la democracia que los ciudadanos perciben que esta no está garantizando los derechos sociales y económicos, sino más bien sólo las libertades civiles y las políticas.

La expectativa futura de la próxima generación

Relacionado con lo anterior está la expectativa de la generación presente sobre la generación futura que ha ido cayendo de manera sistemática desde el año 2000, donde alcanza un 7.6 en una escala de 1 a 10, a 5 en el año 2009.

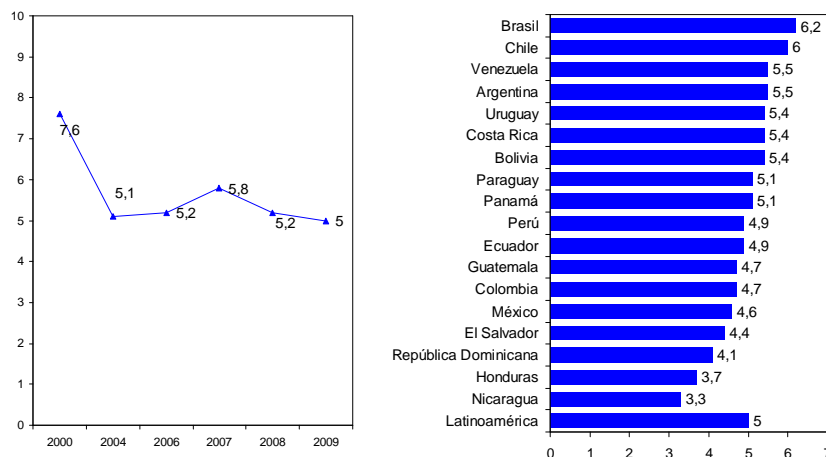
La crisis asiática y esta crisis económica en curso, han tenido como impacto un importante freno y retroceso en las expectativas de la población sobre el futuro. Esto por sí sólo puede ser importante de considerar al evaluar las razones del aumento del apoyo a la democracia. Con menores expectativas, las posiciones relativas mejoran, sin que cambien las condiciones objetivas.



ESCALA POBREZA RIQUEZA HIJOS

TOTAL AMÉRICA LATINA 2000-2009 - TOTALES POR PAÍS 2009.

P. Imagínese una escala de 10 peldaños, en que en el "1" se ubican las personas "más pobres" y en el "10" se ubican las "personas más ricas", ¿Dónde cree Ud. que se encontrarán sus hijos? *Aquí solo 'Promedio'.



Fuente: Latinobarómetro 2000-2009.



LA DISCRIMINACIÓN

La auto percepción de discriminación.

La discriminación percibida es una dimensión del desempeño de la democracia. En esta sección veremos como existe una brecha entre la auto - percepción de la discriminación y la discriminación percibida en el país.

La primera pregunta que presentamos es la de auto-percepción de discriminación. *¿Se describiría Ud. como parte de un grupo discriminado en el país?*

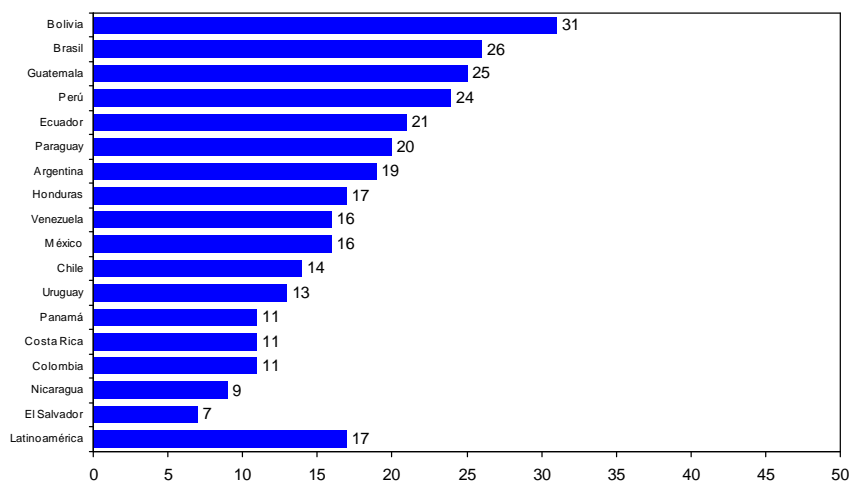
Las respuestas son muy interesantes, porque nos dice cuales son las discriminaciones que las personas están dispuestas a declarar abiertamente. Las respuestas muestran como la discriminación de género, de edad, de condición socioeconómica no se manifiestan en esta pregunta.

Bolivia (31%) aparece como el país de la región donde hay mayor cantidad de población que se siente parte de un grupo discriminado en país. El segundo país es Brasil con un 26%, le sigue Guatemala con un 25% y Perú con un 24%. No es casualidad que esos sean los países de la región con la mayor diversidad étnica, y manifiestan un fuerte clivaje racial. Los países donde hay menor auto declaración de discriminación son El Salvador (7%) y Nicaragua (9%). En promedio un 17% de los latinoamericanos se sienten discriminados. Esta auto-declaración de discriminación aparece sin embargo muy por debajo de la percibida como veremos a continuación.



SE DESCRIBIRÍA UD COMO PARTE DE UN GRUPO DISCRIMINADO? TOTALES POR PAÍS 2009

P. ¿Se describiría usted como parte de un grupo que es discriminado en (país) o no? * Aquí solo " Sí "



Fuente: Latinobarómetro 2009.

En la segunda pregunta sobre discriminación, en que se le pregunta a los ciudadanos cuántos creen que son discriminados en su país, aparece una cantidad muy superior a la que cada cual está dispuesto a declarar. El total los latinoamericanos perciben que hay 44 personas discriminadas de cada 100, si bien sólo el 17% dice ser parte de un grupo discriminado.

En total no varía tanto la percepción de discriminación. El país donde hay más percepción de discriminación es Perú con 52% (24% se auto declara parte de un grupo discriminado) y también el país donde hay mayor brecha entre la auto percepción y la discriminación percibida. En Perú un 28% de la población es percibida como discriminada pero no se auto-declara como tal. El país donde hay menos es Chile con un 38% (14% se auto declaran parte de un grupo discriminado). Aquí también es la mitad, pero esta alcanza un 14% solamente.

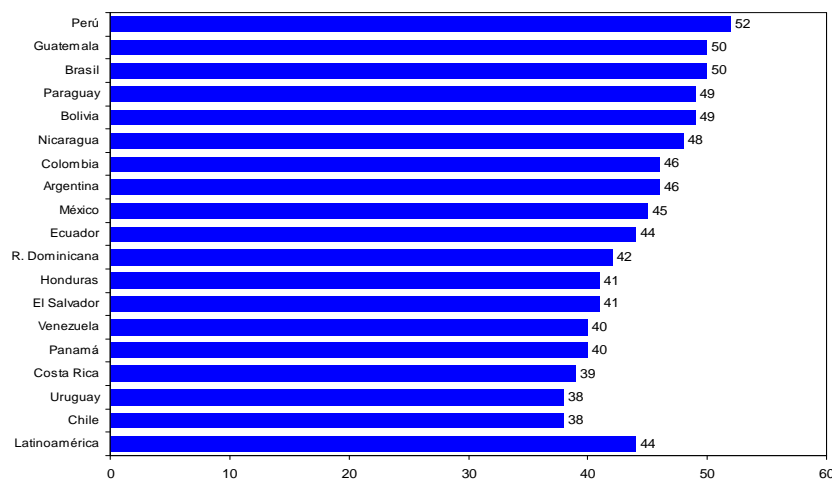
En 5 países de la región la población percibe que uno de cada dos ciudadanos está discriminado. Son los mismos países que acusan clivaje racial.

¿Es posible que la única discriminación que la gente está dispuesta a declarar abiertamente es la discriminación étnica y que otro tipo de discriminación no sea políticamente correcto auto declararse?



ESCALA DE DISCRIMINACIÓN TOTALES POR PAÍS 2009

P. *Imagínese que el total de (nacionalidad) son 100 ¿Cuántos de esos 100 cree usted que son discriminados o no hay nadie discriminado? *Aquí solo 'Promedio'.*



Fuente: Latinobarómetro 2009.



La discriminación no declarada es quizá la más grave, ya que no tiene posibilidades de ser abordada por la sociedad como un todo. A continuación veremos distintos temas de discriminación que son centrales a la democracia como el tema de género y el tema de la tolerancia.

La discriminación de género

La discriminación de género es uno de los indicadores más potentes para predecir el grado de tolerancia y de democracia que existe en los países (Norris⁶).

Veremos tres aspectos de la discriminación hacia la mujer que sufren las sociedades latinoamericanas respecto de tres temas fundamentales: el trabajo, el dinero y la política. Para ello tomamos tres preguntas que se han aplicado en distintos años y se replican en el 2009 sobre: el dinero, el hogar y la política.

En estas tres dimensiones, vemos en primer lugar que respecto del hogar no hay cambios en el período medido, respecto del dinero se observa un cambio en el espacio de cinco años y respecto de la política hay muy poco cambio.

El rol tradicional de la mujer en el hogar

En la primera dimensión sobre el rol de la mujer en el hogar, donde se tienen datos del año 1997, “*Es mejor que la mujer se concentre en el hogar y el hombre en el trabajo*”, un 36% de los latinoamericanos están de acuerdo, la misma cantidad que hace 13 años. Esto es desalentador porque

⁶ Norris, Pippa, The Gender Gap.

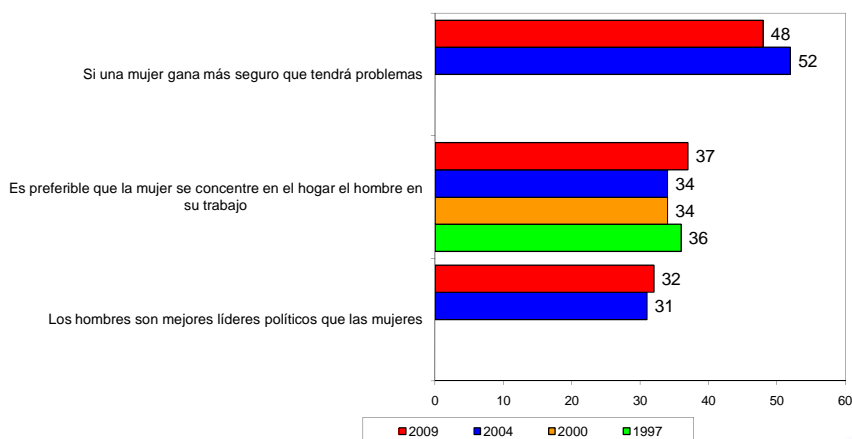


muestra una sociedad que no cambia valóricamente hacia la mujer en este aspecto central del rol que esta juega en una sociedad tradicional. Sin embargo, no podemos hablar de que todas las sociedades latinoamericanas mantienen su rol tradicional hacia la mujer desde 1997.

ACTITUDES HACIA LAS MUJERES

AMÉRICA LATINA 1997- 2009

*P. Está Ud. muy de acuerdo, de acuerdo, en desacuerdo o muy en desacuerdo con la frases que le voy a leer. Es mejor que la mujer se concentre en el hogar y el hombre en el trabajo / Los hombres son mejores líderes políticos que las mujeres / Si la mujer gana más que el hombre es casi seguro que tendrá problemas. *Aquí 'Muy de acuerdo' más 'De acuerdo'.*



Fuente: Latinobarómetro 1997- 2009



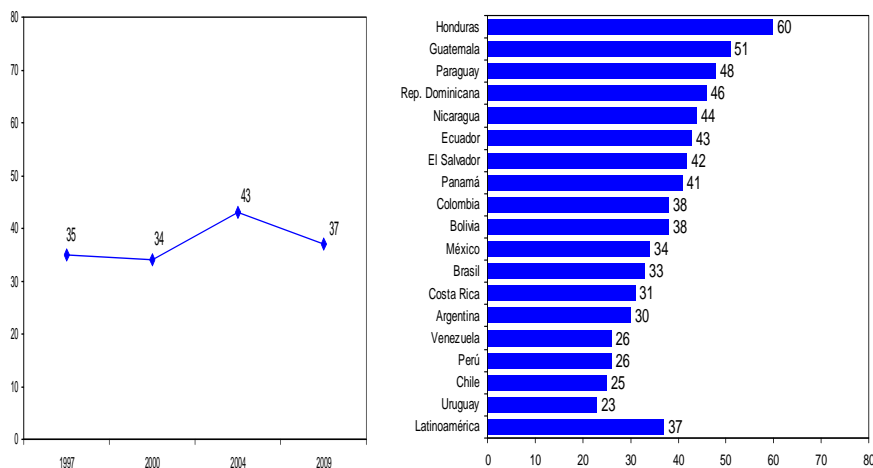
Por cierto que hay diferencias significativas entre los países. En los países de Centroamérica (con la excepción de Costa Rica (31%)) :Honduras (60%), Guatemala (51%), República Dominicana (46%), Nicaragua (44%), El Salvador (42%) y Panamá (41%) encontramos los más altos porcentajes de aprobación con el rol tradicional de la mujer. Centroamérica tiene un problema de discriminación hacia la mujer en la medida que la sociedad considera que su rol debe ser uno determinado y no el que la mujer decida tener.



MUJERES EN CASA Y HOMBRES EN EL TRABAJO

TOTAL AMÉRICA LATINA 1997- 2009 – TOTALES POR PAÍS 2009

P. ¿Está Ud. muy de acuerdo, de acuerdo, en desacuerdo o muy en desacuerdo con cada una de las frases que le voy a leer? Es mejor que la mujer se concentre en el hogar y el hombre en el trabajo "Aquí 'Muy de acuerdo' más 'De acuerdo'".



Fuente: Latinobarómetro 1997-2009

Por otra parte, hay un grupo de países donde es minoritaria la aprobación del rol tradicional de la mujer en la casa: Uruguay (23%), Chile (25%) y Perú y Venezuela (26%).

Las sociedades latinoamericanas están divididas respecto del rol de la mujer en el hogar.

Las actitudes hacia el dinero que gana la mujer

En la segunda pregunta es sobre el dinero que gana la mujer: “Si la mujer gana más dinero que el hombre seguro que tendrá problemas”. Un 48% de los ciudadanos de la región están de acuerdo con esta afirmación. Esto implica un avance en cuanto a la percepción de igualdad de la mujer en la sociedad, ya que en el año 2004 era un 52%.

En este indicador notamos una dispersión menor que en muchos otros que recoge Latinobarómetro, mostrando de alguna manera como éstos temas de género se presentan con menos diferencias en nuestras sociedades. Se podría decir que son éstos los temas que caracterizan de mejor manera las sociedades latinoamericanas, en su actitud hacia el género.

En efecto, Argentina (40%) y Uruguay (41%) son los dos países de la región donde hay menor cantidad de ciudadanos de acuerdo con esa afirmación, mientras que en México (58%) y República Dominicana (55%) encontramos los mayores grados de aprobación.

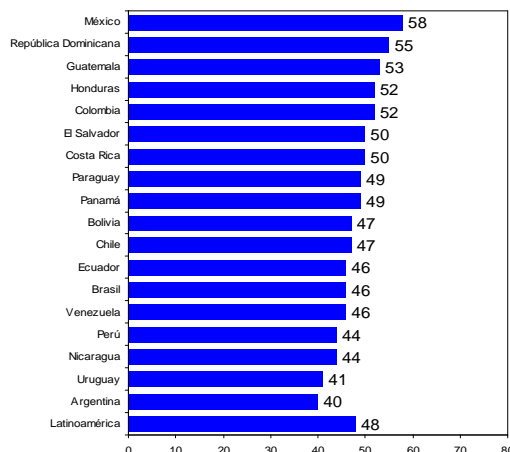
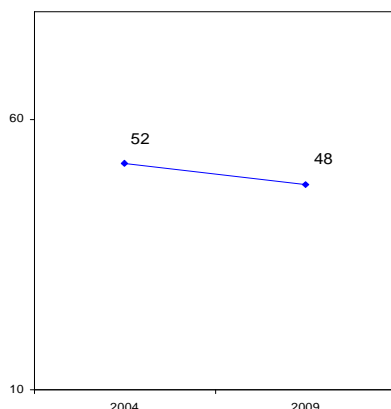
A diferencia de las actitudes hacia el rol de la mujer en el hogar, respecto del dinero no hay una opinión “centroamericana”, los países de Centroamérica se dispersan sin diferenciarse del resto.



CUANDO LA MUJER GANA MAS QUE EL HOMBRE, TIENE PROBLEMAS

TOTAL 2004- 2009 - TOTALES POR PAÍS 2009

P. ¿Está Ud. muy de acuerdo, de acuerdo, en desacuerdo o muy en desacuerdo con cada una de las frases que le voy a leer? Si la mujer gana más que el hombre es casi seguro que tendrá problemas.*Aquí 'Muy de acuerdo' más 'De acuerdo'.



Fuente: Latinobarómetro 2004-2009



La mujer en política

La tercera pregunta que se presenta es sobre el rol de la mujer en política. “*Los hombres son mejores líderes políticos que las mujeres*”

América Latina tiene dos mujeres presidentas: Chile y Argentina. Ello, sin embargo, no hace que las actitudes de los ciudadanos de la región hacia el rol de la mujer en política evolucionen hacia mayores grados de aceptación. Es más, veremos a continuación cómo los dos países donde hay mujeres presidentas, no son los países donde más acepta a la mujer en la política. El nivel de aceptación del rol de la mujer en política no está directamente relacionado con el hecho de haber elegido a una mujer presidente, sino más bien con las actitudes generales de esos países con la mujer.

Entre el año 2004 y 2009 aumento de 31% a 32% la cantidad de personas que esta de acuerdo con que los hombres son mejores líderes políticos que las mujeres. Un punto porcentual, como hemos dicho en varias oportunidades es significativo, ya que se trata de 20.000 casos. Sin embargo, este aumento pequeño para cinco años, nos muestra que estos temas no evolucionan rápidamente, sino más bien se resisten al tiempo.

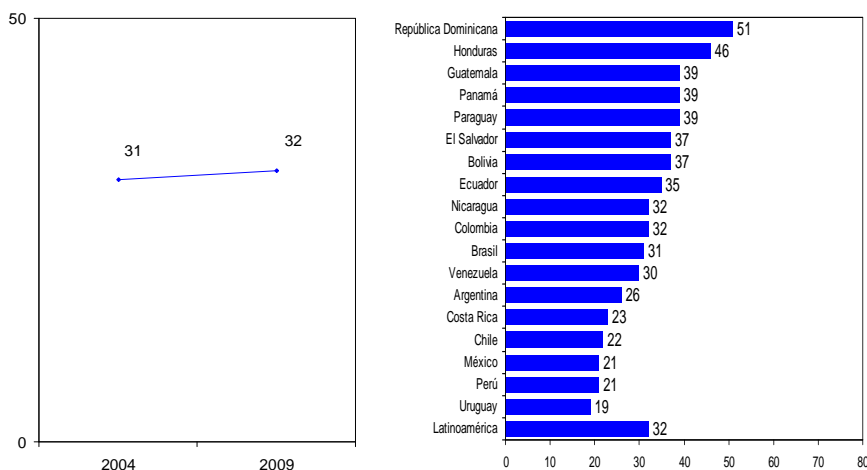
El país donde hay menor grado de acuerdo con esta afirmación es Uruguay, (19%), el país más democrático de la región. Le sigue Perú y México con un 21% y luego Chile con 22%, Costa Rica 23%, Argentina 26%. En el otro extremo hay dos países de Centroamérica, República Dominicana (51%) y Honduras (46%). Le sigue Guatemala y Panamá. Nuevamente no se puede decir que hay una opinión centroamericana, pero si se podría decir que los países donde más se discrimina a la mujer son los países de Centroamérica. En primer lugar se la discrimina por el rol que debe jugar en la sociedad, prefiriendo mucho más que el resto de la región el rol de la mujer en el hogar, luego se la discrimina respecto de la política en al menos cuatro países más que en el resto de la región.

Finalmente en cuanto al dinero, es el aspecto en el cual Centroamérica se parece más a la región en su conjunto.



LOS HOMBRES SON MEJORES LÍDERES POLÍTICOS TOTAL AMÉRICA LATINA 2004- 2009 – TOTALES POR PAÍS 2009

P. ¿Está Ud. muy de acuerdo, de acuerdo, en desacuerdo o muy en desacuerdo con cada una de las frases que le voy a leer? Los hombres son mejores líderes políticos que las mujeres. *Aquí 'Muy de acuerdo' más 'De acuerdo'.



Fuente: Latinobarómetro 2004-2009

Volviendo al tema del rol de la mujer en política y su relación con los países que han elegido presidenta, vemos en la tabla siguiente la evolución de las actitudes antes y después de la elección de Michelle Bachelet en Chile y de Cristina Kirchner en Argentina. Se compara el año 2004 antes de la elección en ambos países con el 2009, cuando ambas llevan cuatro y tres años en el poder respectivamente.

En Chile se produce un retroceso ya que disminuye la cantidad de personas de acuerdo con la afirmación de 26% a 22%, mientras que en Argentina aumenta de 25% a 26% en el período mencionado. Esto es sorprendente, porque implica que el liderazgo presidencial no produce un cambio significativo en las actitudes de la población hacia el liderazgo de la mujer en política. En ambos casos la disminución y el aumento está dentro del margen de error, y por tanto no es significativa estadísticamente.

**Tabla N° 9: Los Hombres son mejores líderes políticos que las mujeres.
Aquí Sólo Acuerdo"**

2004	2004	2009	2009
Chile	Argentina	Chile	Argentina
26	25	22	26

Fuente: Latinobarómetro 2004-2009

En el caso de Chile donde hay elecciones presidenciales y parlamentarias en Diciembre de 2009, se puede ya decir que hay menos candidatas mujeres al parlamento que hace cuatro años, por tanto no existe la posibilidad que aumente la representación de la mujer en el próximo parlamento.



¿Se castiga la imagen de la mujer cuando ejerce la política? En el caso de Michelle Bachelet no se podría decir eso, ya que ella termina su período con los más altos niveles de aprobación (cerca del 80%) según las encuestas publicadas en la prensa chilena. Ello habría augurado una mejora en esta percepción, pero no es así. El caso de Cristina Kirchner es algo distinto, porque tiene altos niveles de crítica en su país, pero tampoco se ve un cambio. Es decir, ¿que independiente del éxito de una presidenta, no lleva a un cambio de actitud? Veremos en años venideros si se produce un cambio con retardo, después del término del mandato.

Con todo, la política es el ámbito de la vida de las sociedades donde las mujeres son mas aceptadas y se encuentran los mayores niveles de acuerdo, le sigue el rol de la mujer en el hogar , mientras que donde hay menos aceptación, si bien a la vez es donde se ve más cambio en el sentido positivo, es sobre el problema que puede tener una mujer que gana más que el hombre.

La tolerancia hacia los homosexuales

Otro elemento para juzgar los grados de tolerancia (discriminación) de las sociedades es tomar aspectos como la aceptación de los homosexuales.

La tolerancia hacia los homosexuales es quizá uno de los cambios valóricos más significativos que ha tenido América Latina en la última década. De un 59% que en el año 1998 no quería tener como vecino a un homosexual, disminuye a 29% en el año 2009. Mientras hace una década la mayoría de la población no toleraba a los homosexuales, hoy encontramos una minoría.

Este cambio de actitud contrasta con el escaso cambio que se observa respecto de la mujer y muestra la permanencia de valores tradicionales en América Latina respecto de la mujer mientras la región avanza en otros aspectos, creando tensiones valóricas en las sociedades. Al mismo tiempo este aspecto medido muestra la velocidad del cambio valórico que no sucede respecto de la mujer.

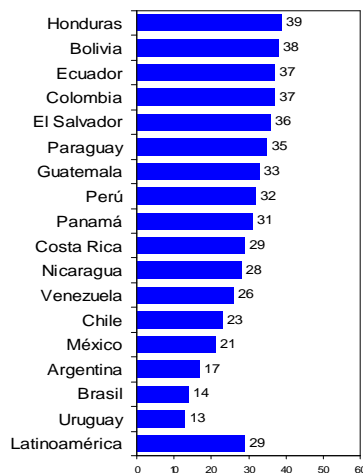
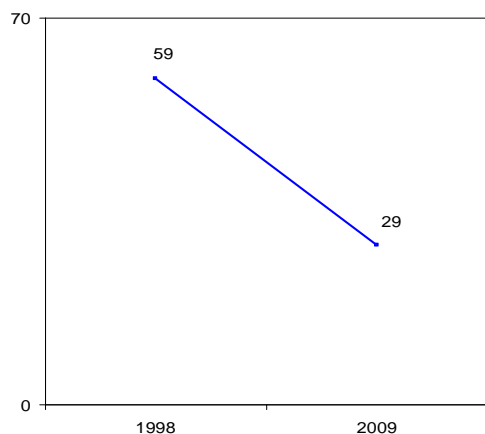
Esto varía entre un 13% en Uruguay a un 39% en Honduras y 38% en Bolivia.



TOLERANCIA A HOMOSEXUALES: NO LE GUSTARÍA TENERLOS COMO VECINOS

TOTALES AMÉRICA LATINA 1998-2009 – TOTALES POR PAÍS 2009.

P. En esta lista tiene usted varios grupos de personas. ¿ Podría seleccionar si hay algunos de ellos que no le gustaría tener como vecinos?. * Aquí Homosexuales



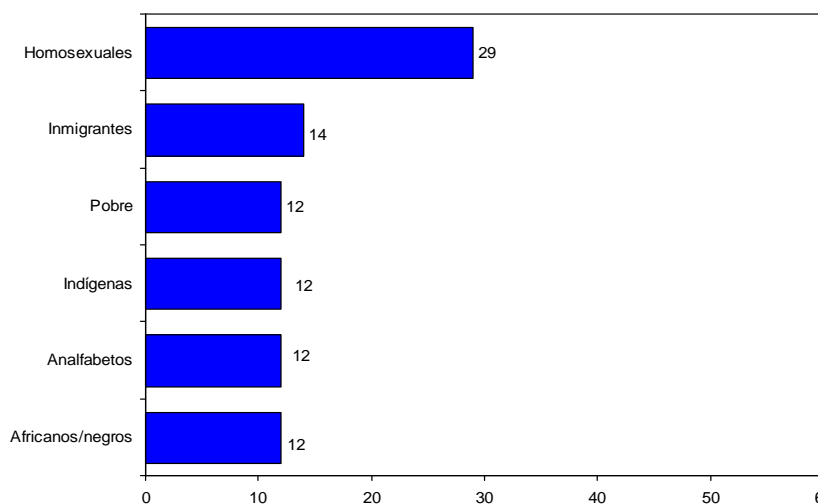
Fuente: Latinobarómetro 1998-2009.

Con todo, los homosexuales es el grupo que mas rechazo produce con un 29% promedio en la región, mientras todos los otros grupos medidos alcanzan entre un 14% (Inmigrantes) y un 12% (Indígenas, analfabetos y Negros).

NO ME GUSTARÍA TENER COMO VECINOS...

TOTAL AMÉRICA LATINA 2009.

P. En esta lista tiene usted varios grupos de personas. ¿ Podría seleccionar si hay algunos de ellos que no le gustaría tener como vecinos?. * Aquí solo "menciona".



Fuente: Latinobarómetro 2009.



LA POLÍTICA

En el contexto descrito es necesario mirar los acontecimientos políticos-electorales en América Latina. Por cuarto año consecutivo Latinobarómetro ha solicitado a Daniel Zovatto, Director Regional para América Latina de IDEA Internacional, que contextualice la situación política-electoral de la región.

SINÓPTICA POLÍTICA-ELECTORAL: LA OLA DE ELECCIONES 2009-2011 DANIEL ZOVATTO

I. Introducción

En 2005-2006 una ola electoral sin precedentes cubrió a América Latina, al realizarse 11 comicios presidenciales a lo largo de 14 meses. El proceso de renovación de élites, mandatarios y las mayorías que se manifestaron en esa ola dejaron a los gobiernos con altos grados de aprobación. De acuerdo con los últimos informes de Latinobarómetro, los gobiernos reciben más aprobación de la ciudadanía.

La primera secuencia de elecciones casi simultáneas también produjo cambios significativos en las élites de la región, y a partir de ellas surgieron nuevos dirigentes que, con la excepción de Paraguay cuyas elecciones presidenciales se celebraron en 2008,⁷ las renuevan por completo.

Los años 2007 y 2008 se caracterizaron por una relativa calma electoral; en 2009 América Latina ha iniciado una nueva ola de elecciones que culminarán en 2012. Durante el periodo, el total de los países (salvo Paraguay que tiene previsto celebrar sus elecciones presidenciales en 2013) celebrará elecciones presidenciales y legislativas, así como importantes procesos de democracia semi directa.

En esta segunda ola de comicios, 2009 resulta el año con la agenda electoral más abultada. A la fecha de la presentación de este informe, 6 de los 18 países latinoamericanos ya eligieron presidente: El Salvador (15 marzo), Ecuador (26 de abril), Panamá (3 de mayo), Honduras (29 de noviembre), Uruguay, que ya efectuó la primera y segunda vuelta (25 de octubre y 29 de noviembre), y Bolivia (6 de diciembre). El próximo 13 de diciembre, Chile celebrará sus elecciones presidenciales. Cabe recordar que las elecciones legislativas de estos países, a excepción de El Salvador (18 de enero de 2009), se llevan a cabo de manera simultánea con las presidenciales.

Asimismo, durante los pasados 10 meses se han realizado dos importantes elecciones de medio periodo y dos referéndums. Respecto de las primeras se destacan los **comicios legislativos** celebrados en Argentina (previstos originalmente para el mes de octubre pero adelantados al 28 de junio) y los de México (5 de julio). En ambas elecciones el oficialismo resultó derrotado. En relación con los **referéndums**, el primero tuvo lugar en Bolivia el 25 de enero, aprobándose así la nueva Constitución propuesta por el presidente Evo Morales, lo cual le abrió la posibilidad de postularse para la reelección en los comicios del pasado 6 de diciembre. Asimismo, el oficialismo resultó vencedor en el segundo referéndum, celebrado el 15 de febrero en Venezuela, al aprobarse la propuesta a favor de la reelección indefinida de presidente, diputados, gobernadores y alcaldes

⁷ La elección presidencial de Paraguay se realizó en 2008 y produjo la última de las alternancias en el poder que quedaban pendientes, después de los cambios de la ola 2005-2006. (Ver Informe Latinobarómetro 2008.)



alentada por el presidente Chávez. Ambos casos refuerzan la tendencia a favor de la reelección en la agenda regional, que también se discute en otros países, por ejemplo Colombia y Nicaragua.

No resulta ocioso resaltar que, en la región, el año electoral 2009 ha estado marcado por la aguda crisis económica derivada de la recesión mundial. Ciertamente, a partir de mediados de septiembre de 2008 las favorables condiciones externas que América Latina y el Caribe enfrentaron durante el quinquenio 2003-2007 cambiaron drásticamente. La crisis financiera desencadenada en Estados Unidos el 15 de septiembre de 2008 con la caída de Lehman Brothers, que rápidamente se propagó al resto de las economías desarrolladas, implicó una fuerte desaceleración de la tasa de crecimiento, un aumento importante en los niveles de pobreza (según la CEPAL habrá 9 millones de nuevos pobres) y un incremento de la tasa de desempleo, la cual se proyecta cercana a 9%. Es precisamente dentro de este complejo y volátil contexto económico, social y político que debemos analizar las elecciones celebradas durante el periodo que corre de enero a noviembre de 2009 y las que están por llevarse a cabo en lo que queda del año. (Ver Cuadro N° 1.)

Cuadro N° 1
Calendario electoral latinoamericano 2009

PAÍS	Fecha de elecciones	Tipo de elección
El Salvador	18 de enero	Legislativas
Bolivia	25 de enero	Referéndum
Venezuela	15 de febrero	Referéndum
El Salvador	15 de marzo	Presidenciales
Ecuador	26 de abril	Presidenciales y legislativas
Panamá	3 de mayo	Presidenciales y legislativas
Argentina	28 de junio	Legislativas
México	5 de julio	Legislativas
Uruguay	25 de octubre	Presidenciales y legislativas
Honduras	29 de noviembre	Presidenciales y legislativas
Uruguay	29 de noviembre	Presidenciales: segunda vuelta
Bolivia	6 de diciembre	Presidenciales y legislativas
Chile ⁸	13 de diciembre	Presidenciales y legislativas

Fuente: Daniel Zovatto con información de www.electionguide.org/

II. Principales tendencias

Un análisis de las principales características y resultados de la agenda electoral 2009 permite identificar las siguientes tendencias:

A. En relación con el supuesto “giro a la izquierda” de la región

En principio, los sucesivos triunfos electorales en Bolivia, Ecuador, El Salvador y Uruguay, parecieran reforzar la percepción de que el “giro a la izquierda” iniciado hace unos años en la región seguiría consolidándose. Sin embargo, un análisis más fino y desagregado evidencia que dentro de la llamada izquierda existen diferencias muy importantes que aconsejan no generalizar. Por ejemplo, en

⁸ Este calendario se completará con una segunda vuelta, por realizarse el 17 de enero de 2010.



el caso de Mújica hay que tomar en cuenta que su candidato a vicepresidente es Danilo Astori, ex ministro de Economía del actual presidente Tabaré Vázquez, cuya figura es capaz de moderar la imagen radicalizada de izquierda que le atribuyen al ex tupamaro. Asimismo, como el propio Mújica ha declarado, se siente más identificado con Lula que con Chávez. Lo mismo podemos decir respecto del caso de El Salvador, donde el propio presidente Funes ha declarado que él representa a una izquierda más cercana a Lula que a Chávez.

Debemos tener presente, por otro lado, el triunfo del candidato de la derecha en Panamá, el empresario de supermercados Ricardo Martinelli, frente al oficialista Partido de la Revolución Democrática, y que en Chile otro empresario de derecha, Sebastián Piñera, viene liderando las encuestas, si bien es muy probable que haya necesidad de ir a una segunda vuelta para definir el próximo presidente.

Por todo ello, en mi opinión, no es correcto hablar de una tendencia clara en uno u otro sentido (derecha o izquierda). En América Latina, el pragmatismo político y las circunstancias nacionales parecen imponerse al dogmatismo.

B. En relación con el sistema electoral: balotaje y elecciones concurrentes

Durante el periodo de estudio no se registró un uso importante del mecanismo del balotaje o segunda vuelta para elegir presidente. De las cinco elecciones presidenciales realizadas entre enero y noviembre de 2009 solamente en una (Uruguay) hubo necesidad de ir a una segunda vuelta. En los otros países donde se exige mayoría absoluta no resultó necesario acudir al balotaje. En Ecuador, Rafael Correa obtuvo 51.99% en la primera ronda;⁹ en El Salvador Mauricio Funes alcanzó 51.32%, y en Bolivia Evo Morales 63%. Panamá, el otro país donde se realizó una elección presidencial durante este periodo, no contempla la posibilidad de balotaje. Las elecciones en Chile tienen lugar pocos días después de la presentación de este informe; existe una alta probabilidad de que sea necesario ir a una segunda vuelta.

En cuanto al carácter concurrente o alterno de las elecciones presidenciales y legislativas, el panorama electoral de enero a noviembre 2009 muestra que hubo concurrencia en los comicios realizados en Bolivia, Chile, Ecuador, Honduras, Panamá y Uruguay; en el único país en que las elecciones no fueron concurrentes fue en El Salvador. En Argentina y México se celebraron elecciones legislativas de medio periodo. El carácter de concurrente de las elecciones ayudó al voto arrastre, determinando que un número importante de los presidentes electos cuenten con mayoría legislativa propia al inicio de su gestión.

C. El “reeleccionismo” en América Latina

Como ya se indicó, la “ola reeleccionista” se ve fortalecida con la celebración de los plebiscitos en Bolivia y Venezuela. Una rápida mirada al mapa político latinoamericano nos advierte que actualmente cinco presidentes de América del Sur han sido reelectos de manera consecutiva (Chávez, Correa, Lula, Morales y Uribe); y un sexto de manera alterna (García). Asimismo, en América Central y el Caribe se ha reelegido a otros tres presidentes: Fernández, en República

⁹ La Constitución Política ecuatoriana (2008) mantiene el balotaje con umbral reducido: “No será necesaria la segunda votación si el binomio que consiguió el primer lugar obtiene al menos el cuarenta por ciento de los votos válidos y una diferencia mayor de diez puntos porcentuales sobre la votación lograda por el binomio ubicado en el segundo lugar. (Art. 143.)”



Dominicana, que cumple su tercer periodo (primero de manera alterna y luego de manera consecutiva), Arias en Costa Rica y Ortega en Nicaragua (ambos de manera alterna). En Uruguay, el ex presidente Lacalle intentó sin éxito regresar al poder en las pasadas elecciones presidenciales de octubre-noviembre. En Chile, el ex presidente Frei hace lo propio en las presidenciales de Chile de diciembre. Asimismo, es casi seguro que Chávez buscará su reelección indefinida a partir de 2012, y sabemos que tanto Ortega como Uribe tienen intenciones de continuar en el poder.

La reelección es un tema muy controvertido tanto desde el punto de vista teórico como práctico. La experiencia comparada latinoamericana de los últimos 30 años ofrece interpretaciones para todos los gustos. La legislación latinoamericana en vigor es claramente favorable a la reelección: más de dos terceras partes de los países de la región (14 de 18) la permiten. Sin embargo, la normativa presenta variaciones importantes. Venezuela es el único país (excluido Cuba) que permite la reelección indefinida. En seis países (Argentina, Bolivia, Brasil, Ecuador, República Dominicana y Colombia) se permite la reelección consecutiva pero no de manera indefinida. En otros siete casos sólo es posible después de haber transcurrido al menos un mandato presidencial (Costa Rica, Chile, El Salvador, Nicaragua, Panamá, Perú y Uruguay). Sólo cuatro naciones: Guatemala, Honduras, México y Paraguay, prohíben totalmente la reelección.

La tendencia regional de las reformas durante los últimos años también es igualmente favorable a la reelección. Todas las reformas recientes, en especial en la modalidad consecutiva, tuvieron nombre y apellido: Menem en Argentina, Cardoso en Brasil, Uribe en Colombia, Fujimori en Perú, Chávez en Venezuela, Mejía en República Dominicana, Correa en Ecuador y Morales en Bolivia. En todos estos casos, las reformas se llevaron a cabo durante la presidencia de mandatarios que buscaron su reelección inmediata, y que de hecho la obtuvieron en todos los países salvo en el de Mejía en República Dominicana, que fue derrotado por Leonel Fernández, otro ex presidente que regresó al poder vía reelección alterna y que luego fue reelecto de manera consecutiva en 2008. Dos presidentes más, Uribe en Colombia y Ortega en Nicaragua, movieron sus fichas en búsqueda de sus respectivas reelecciones (hay que recordar que ambos presidentes han sido ya reelectos, Ortega de manera alterna y Uribe de manera consecutiva).¹⁰

Como se observa, nos encontramos ante una ola reeleccionista que viene cobrando una fuerza cada vez mayor y que, en mi opinión, es una mala noticia para una región como la nuestra, caracterizada por la debilidad institucional, la personalización en aumento de la política y el hiperpresidencialismo. El fortalecimiento y la consolidación de nuestras frágiles democracias no pasan por líderes carismáticos y providenciales sino por la calidad de las instituciones, la madurez de los ciudadanos y una sólida cultura cívica.

Todo lo anterior toma fuerza con el aumento del prestigio de los gobernantes, que obtienen cada día más aprobación de sus ciudadanos, robusteciendo la presidencia en desmedro de las otras instituciones de la democracia, que no avanzan en igual medida en su consolidación. En este informe veremos cómo la crisis no disminuye esta tendencia sino que, por el contrario, la refuerza. El presidencialismo, lejos de una fortaleza, se está transformando en una debilidad en tanto que se convierte en un sustituto de legitimidad de los regímenes.

¹⁰ En el caso de Nicaragua, el 19 de octubre de 2009, un fallo de la Sala Constitucional de la Corte Suprema de Justicia permite una eventual reelección del presidente Daniel Ortega. En el caso colombiano, la Corte Constitucional de Colombia está deliberando sobre la legalidad de una ley de referendo que abre la puerta a un tercer mandato consecutivo del presidente Álvaro Uribe. El fallo de la Corte se espera para 2010.



D. Resultados electorales de las elecciones presidenciales

Un análisis de los resultados electorales de las contiendas presidenciales mirados desde la óptica de la continuidad o la alternancia en el poder no arroja una tendencia clara.

En un primer escenario se presentan alternancias de poder, como el caso de El Salvador, Panamá, Honduras y, según las encuestas, también podría serlo Chile (por definir en una segunda vuelta). El pasado 15 de marzo resultó vencedor en El Salvador el periodista Mauricio Funes, del Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional (FMLN) con 51.3% de los votos, poniendo fin de este modo a 20 años consecutivos en el poder de la derechista Alianza Republicana Nacionalista (ARENA), que obtuvo 48.7%. Por su parte, el 3 de mayo el turno fue para Panamá, de cuyos comicios resultó vencedor el candidato opositor y empresario Ricardo Martinelli, dirigente del partido Cambio Democrático, por encima de la candidata oficialista Balbina Herrera, del Partido Revolucionario Democrático (PRD). Finalmente en Honduras, no obstante la persistencia de la crisis política que se originó por el golpe de Estado del pasado 28 de junio, se celebraron elecciones generales el 29 de noviembre resultando elegido el conservador Porfirio Lobo, con 55%, produciendo alternancia respecto de Manuel Zelaya (Partido Liberal). Es necesario mencionar, que las elecciones se realizaron sin que el presidente constitucional José Manuel Zelaya hubiera sido restituido legítimamente en el gobierno, como lo habían solicitado la Organización de los Estados Americanos y las Naciones Unidas lo cual ha llevado a que mientras algunos países reconocen la legitimidad de estas elecciones (Estados Unidos, Costa Rica, Panamá entre otros) un segundo grupo de países las rechaza (Brasil, Argentina, Uruguay, Paraguay entre otros).

Por último, las elecciones presidenciales se celebrarán en Chile pocos días después de la publicación de este informe. Según las encuestas, todo pareciera indicar que se dará la alternancia en el poder, si bien podría producirse una sorpresa. La oposición, Alianza por Chile, intenta por tercera vez consecutiva llegar al poder con un solo candidato, mientras la concertación de Partidos por la Democracia, que ha gobernado durante 20 años, enfrenta las elecciones con tres candidatos, uno oficial (Eduardo Frei, quien gobernó entre 1994 y 2000) y dos que abandonan la Concertación para ir uno como Independiente (Marco Enríquez Ominami, con sólo 36 años de edad y sin partido ha logrado más de 15% en las encuestas) y otro con la coalición que reúne a la izquierda comunista (Jorge Arrate, socialista que abandona su partido para ser candidato de la llamada “izquierda extraparlamentaria”).

En un segundo escenario se afianza el oficialismo, como en Ecuador, Uruguay y Bolivia. En Ecuador, el pasado 26 de abril resultó reelecto el presidente Rafael Correa, luego de haberse aprobado en 2008 la nueva Constitución, la cual le permitió presentarse a la reelección. En el caso de Uruguay, el 25 de octubre pasado el candidato oficialista del izquierdista Frente Amplio, José *Pepe* Mujica derrotó (en la primera vuelta) por un amplio margen, con casi 48% de los votos, al candidato del Partido Blanco, el ex presidente Luis Alberto Lacalle y al candidato del Partido Colorado Pedro Bordaberry. El 29 de noviembre Mujica fue elegido (en segunda vuelta) con el 51 por ciento.

Finalmente, en el caso boliviano, Evo Morales inicia un segundo mandato presidencial tras el amplio triunfo obtenido (mas del 60% de los votos) durante las elecciones del pasado domingo 6 de diciembre.



E. En relación con la participación electoral

La tendencia de la participación electoral en las elecciones presidenciales de la región durante el periodo estudiado se mantiene sin alteraciones notorias respecto de las últimas elecciones. Los resultados muestran que en dos países (El Salvador y Panamá) los niveles de participación disminuyeron ligeramente con respecto a la elección inmediata anterior. Por el contrario, otros dos países (Ecuador y Uruguay) vieron incrementados sus niveles de participación, también de manera leve. En el caso uruguayo, la concurrencia a las urnas ha sido tradicionalmente elevada y se mantiene.

Al comparar estos datos con el promedio de participación en América Latina para el periodo 1978-2006 (70%), vemos que tanto Ecuador como Panamá se mantienen cerca de ese promedio. El Salvador está por debajo, mientras Uruguay lo supera. El siguiente cuadro muestra los porcentajes de participación electoral en las elecciones celebradas hasta la fecha.

Cuadro N° 2

América Latina: Participación electoral en elecciones presidenciales 2009

PAÍS	Participación en la elección anterior (%)	Participación en la última elección (%)
Ecuador	72,19 (2006)	↑ 75,28 (2009)
El Salvador	67,30 (2004)	↓ 62,92 (2009)
Panamá	76,88 (2004)	↓ 73,97 (2009)
Uruguay (1ª vuelta)	89,62 (2004)	↑ 89,86 (2009)

Fuente: Daniel Zovatto

III. Balance

Un análisis de la situación política actual de América Latina y de los principales resultados electorales durante los primeros 10 meses de 2009, arroja las siguientes conclusiones:

- El rally electoral 2009-2012 se desarrolla en un contexto económico muy diferente al del anterior (2005-2006). El optimismo de aquel momento ha disminuido y se han seguido ajustado las expectativas futuras de la población, en especial respecto de las oportunidades de la generación futura. Ello, sumado a que se percibe mayor cautela, constituye un clima muy diferente al anterior. En efecto, la crisis ya ha venido produciendo sus efectos en la región; sin embargo, dada la heterogeneidad de América Latina, no hemos visto un impacto uniforme en todos los países. Las diferencias obedecen a las siguientes variables: a) la profundidad y duración de la crisis; b) la particular situación nacional unida a lo que hagan los gobiernos de cada país, y c) las medidas que se tomen a nivel global y su impacto en nuestra región.
- La continuidad democrática no ha estado en riesgo. Sin embargo, determinados países han visto aumentar la polarización, la conflictividad social y las tensiones políticas. Argentina figura en este grupo; prueba de ello fue la anticipación de las elecciones legislativas de medio periodo de octubre a junio. En Ecuador, Nicaragua, Venezuela, Honduras (a raíz del golpe de Estado del



pasado 28 de junio), Guatemala y Paraguay (debido a la especial vulnerabilidad que ambos presentan) podemos ver este tipo de escenarios de mayor conflictividad. México y Colombia seguirán padeciendo los efectos del embate del narcotráfico, unido al de la guerrilla en el segundo país.

- No se ha producido una reconfiguración radical del escenario político de la región ni a favor de la izquierda ni a favor de la derecha. De las seis elecciones presidenciales celebradas (El Salvador, Ecuador, Panamá, Honduras, Uruguay y Bolivia) en tres ganó la oposición (la izquierda en El Salvador y la derecha en Panamá y en Honduras) y en los otros tres comicios (Ecuador, Uruguay y Bolivia) ganó el oficialismo de izquierda si bien con diferencias importantes entre si. En los dos referéndums que tuvieron lugar (Bolivia y Venezuela) ganó el oficialismo de izquierda. En las dos elecciones de medio periodo en Argentina y México triunfó la oposición. En Chile, la elección presidencial que está pendiente, lleva ventaja el candidato opositor de derecha, Sebastián Piñera, si bien es casi seguro que en el país trasandino se vaya a una segunda vuelta. Como vemos, no existe una clara tendencia a favor de la derecha o de la izquierda, tampoco a favor de los partidos de la oposición o del oficialismo. El análisis debe hacerse caso por caso.
- Lo anterior muestra que si bien en principio las crisis económicas (sobre todo las profundas como esta última, que vienen acompañadas de aumentos importantes de pobreza y desempleo) benefician a la oposición, el gobierno puede mantenerse en el poder cuando tiene la habilidad y los recursos (sobre todo para llevar a cabo políticas anticíclicas) para transformar la crisis económica en oportunidad política.
- La participación electoral no ha tenido grandes diferencias respecto al comportamiento histórico de cada país. Destacan Uruguay por su elevada participación electoral y El Salvador por el comportamiento opuesto. Por su parte, Ecuador y Panamá se mantienen cerca del promedio regional.
- Un virus recorre América Latina, y no nos referimos al de la gripe porcina sino al de la reelección, tendencia que viene cobrando cada vez mayor fuerza, la cual no es una buena noticia para la calidad de la democracia en nuestra región.

El presidencialismo y el gobierno

Como hemos visto las instituciones mejoran mucho menos que los presidentes.

Los que han capitalizado esos positivos, muy por el contrario de lo que se creyó al inicio de la crisis, son los presidentes, concretamente medido en los grados de aprobación de la población hacia la gestión de gobierno.

La aprobación de gobierno viene aumentando en promedio en la región a partir del fin de la crisis asiática, en el año 2002. Al principio se creyó que era por el alto crecimiento económico que tuvo la región hasta el año 2006. Aumenta de 36% a 54% en promedio en ese período. En el año 2007 y 2008, disminuye muy marginalmente sólo dos puntos porcentuales de 54% a 52% y sorprendentemente en el año 2009 alcanza 60%. En el que ha sido declarado el peor año de la crisis,



aumenta la aprobación de los gobiernos. Esto es completamente contra intuitivo y no esperado. Se esperaba mayores niveles de crítica de parte de los ciudadanos a propósito de las dificultades económicas de la crisis.

En la sección económica de este informe vemos la magnitud del impacto de la crisis en la percepción de la economía del país y en la economía personal. De tal manera que no se puede decir que los ciudadanos de la región declaran que no hubo crisis (sólo una exigua minoría lo hace), sino por el contrario la describen en toda su magnitud.

Se trata entonces de lo que los gobiernos han hecho para mitigar el impacto de la crisis, más allá de su impacto total. La democracia se ve positivamente impactada en la medida que los ciudadanos consideran estas medidas como evidencia de mayores niveles de democracia.

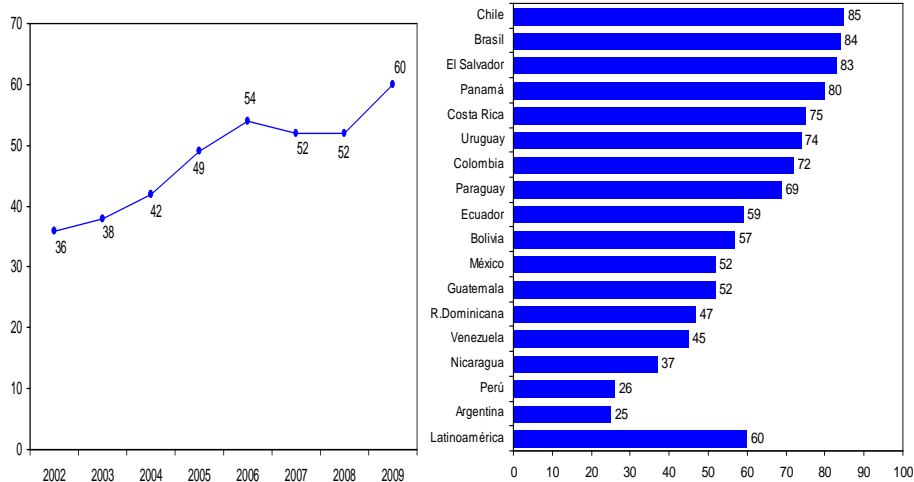
Chile es el país donde se registra la mayor aprobación de gobierno con un 85%, y uno de los países que ha llevado a cabo una política contra-cíclica muy agresiva ya que ese país disponía de importantes reservas producto del alto precio del cobre en años anteriores. Le sigue Brasil con un 84% que también ha aplicado importantes medidas contra cíclicas. El caso de El Salvador (83%) es distinto, ya que en ese país hubo alternancia en el poder después de 20 años de gobierno de la derecha, fue elegido un gobernante de izquierda. En el caso de Panamá (80%) la alta aprobación de gobierno se produce por el presidente recién elegido, donde también gana la oposición.

Los dos gobernantes que tienen las tasas mas bajas de aprobación de gobierno son Argentina (25%) y Perú (26%). Llama la atención la relativa baja tasa de aprobación de gobierno en Venezuela, especialmente a la luz de la alta valoración de la democracia y la satisfacción que hay con ella en es país. Venezuela y Argentina muestran dos países donde las aprobaciones de sus gobiernos son muy inferiores a la adhesión a la democracia que tienen los ciudadanos.

APROBACIÓN DE GOBIERNO

TOTAL AMÉRICA LATINA 2002 – 2009 - TOTALES POR PAÍS 2009.

P. ¿Usted aprueba o no aprueba la gestión del gobierno que encabeza el presidente (nombre)...? *Aquí solo 'Aprueba'.



Fuente: Latinobarómetro 2002 - 2009.





Este alto grado de aprobación de gobierno en el contexto de la debilidad de las instituciones sólo refuerza el hiperpresidencialismo que se viene mostrando en la región y que se manifiesta con la fiebre re - eleccionista que se está sufriendo. Los presidentes, como ya hemos mencionado, son en cierta medida los sustitutos de las legitimidades de la democracia, con baja confianza en el congreso y los partidos, ellos ocupan la atención del pueblo y simbolizan el estado. Esto es significativo porque implica concentrar el poder, que hoy esta siendo usado por ejemplo para la llamada guerra de los gobiernos con los medios, cuando estos son críticos al gobierno de turno (El editor principal del diario El Clarín de Buenos Aires, Kirschbaum, explicó este fenómeno con extensos detalles en el encuentro sobre América Latina celebrado en Milán el 2 y 3 de Diciembre 2009¹¹).

La aprobación de gobierno tiene saltos significativos en el último año: Chile aumenta más de 20 puntos por la política económica contra cíclica. El Salvador y Panamá por elecciones presidenciales que obtuvieron la mayoría en la primera vuelta con el triunfo de la oposición, eligiendo un gobierno de izquierda y uno de derecha respectivamente. En Costa Rica el aumento de la aprobación de gobierno también se produce por motivos internos de política del país. Entre otras cosas el Presidente Arias juega un papel a nivel de la región en su mediación de la crisis política en Honduras.

Tabla N° 10: Aprueba la forma en que el presidente está dirigiendo al país

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	Total
Chile	50	54	64	66	67	55	59	85	59
Brasil	34	62	53	47	62	58	79	84	53
El Salvador	35	48	57	58	48	54	51	83	50
Panamá	23	14	20	39	57	37	41	80	32
Costa Rica	52	37	50	32	56	55	45	75	47
Uruguay	30	16	12	72	63	61	61	74	42
Colombia	13	64	75	69	70	68	75	72	60
Paraguay	5	8	57	39	33	17	86	69	27
Ecuador	30	27	20	24	23	74	66	59	33
Bolivia	42	24	48	60	54	60	53	57	48
México	47	46	41	41	60	60	58	52	49
Guatemala	12	15	36	44	45	28	46	52	30
República Dominicana			21	62	61	46	50	47	48
Venezuela	51	35	43	65	65	61	48	45	53
Nicaragua	84	32	30	32	23	54	32	37	43
Perú	23	10	8	16	57	29	14	26	24
Argentina	14	86	73	71	73	52	34	25	62
Honduras	57	52	44	39	57	56	35		51

Fuente: Latinobarómetro 2009

La percepción de pluralidad

Estas elecciones presidenciales se da en un contexto de pluralidad muy similar al anterior, la manera como se ha dado la competencia electoral no hace aumentar la percepción de que las ideas políticas de cada cual tienen la misma oportunidad de llegar al poder. Sin duda que la fiebre reeleccionista juega un papel en este aspecto.

¹¹ Este encuentro fue organizado por el gobierno Italiano y la ciudad de Milán.

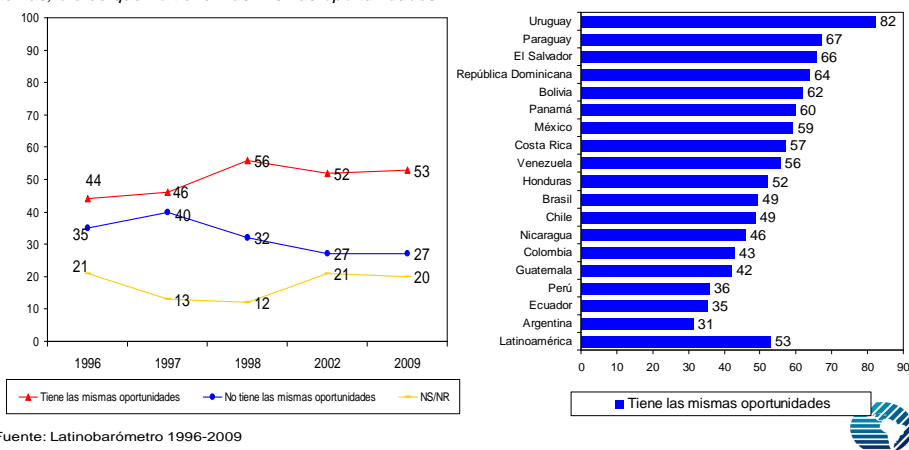


Hay países donde hay particular debilidad de pluralismo, como Argentina donde sólo un 31% dice que sus ideas políticas pueden llegar al poder. Similar es el caso de Ecuador que alcanza el 35%.

En contraste en Uruguay es el 82%, Paraguay el 67%, El Salvador 66%.

OPORTUNIDAD DE QUE LLEGUEN AL PODER SUS IDEAS POLÍTICAS TOTAL AMÉRICA LATINA 1996 – 2009

P. ¿ Cree Ud. que el sector político que Ud. apoya tiene iguales oportunidades de llegar al poder que los demás, o cree que no tienen las mismas oportunidades?



Fuente: Latinobarómetro 1996-2009

¿Qué es más efectivo para cambiar las cosas?

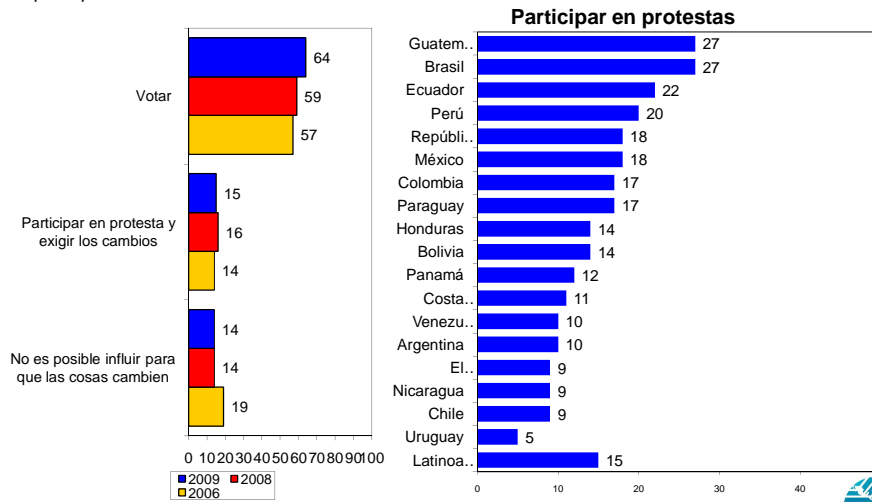
En este año electoral vemos como el voto se continúa consolidando como la manera en que los ciudadanos creen que pueden cambiar las cosas. La alternancia en el poder de la ola de elecciones de 2006 sin duda ayudó a confirmar esta percepción y vemos que en esta ola que comienza en el 2009, esto se refuerza.

Un 15% de la población de la región, sin embargo, opina distinto y afirma que para cambiar las cosas es necesario participar en movimientos de protesta. Esto es más pronunciado en Guatemala y Brasil donde alcanza el 27%, en Ecuador el 22% y en Perú el 20%. En el otro extremo, vemos como en Uruguay sólo un 5% de los ciudadanos cree que con protestas se logra cambiar las cosas.



¿QUÉ ES MÁS EFECTIVO PARA CAMBIAR LAS COSAS? TOTAL AMÉRICA LATINA 2006-2009.

P. ¿Qué es más efectivo para que Ud. pueda influir en cambiar las cosas: votar para elegir a los que defienden mi posición; participar en movimientos de protestas y exigir los cambios directamente; o cree Ud. que no es posible influir para que las cosas cambien?



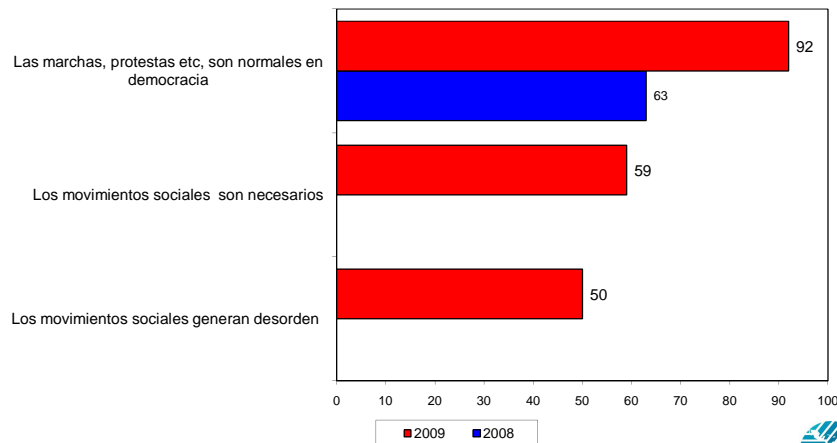
Fuente: Latinobarómetro 2006-2009.

Opinión sobre la participación: marchas, protestas, comités de vigilancia, consultas

Más allá de la práctica de la protesta, éstas están consolidadas como mecanismos legítimos en democracia. El 92% dice que las marchas y protestas son normales en democracia, el 59% dice que los movimientos sociales son necesarios, si bien el 50% dice que generan desorden.

OPINIÓN SOBRE MARCHAS, PROTESTAS Y SOBRE MOVIMIENTOS SOCIALES TOTAL AMÉRICA LATINA 2008-2009

P. ¿Esta Ud. Muy de acuerdo, De acuerdo, En desacuerdo, o Muy en desacuerdo con cada una de las siguientes afirmaciones? Las marchas, protestas, manifestaciones en la calle son normales en democracia; Los movimientos sociales generan desorden e inestabilidad; Los movimientos sociales son mecanismos necesarios para el desarrollo *Aquí solo 'Muy de acuerdo' más 'De acuerdo'.



Fuente: Latinobarómetro 2008-2009.

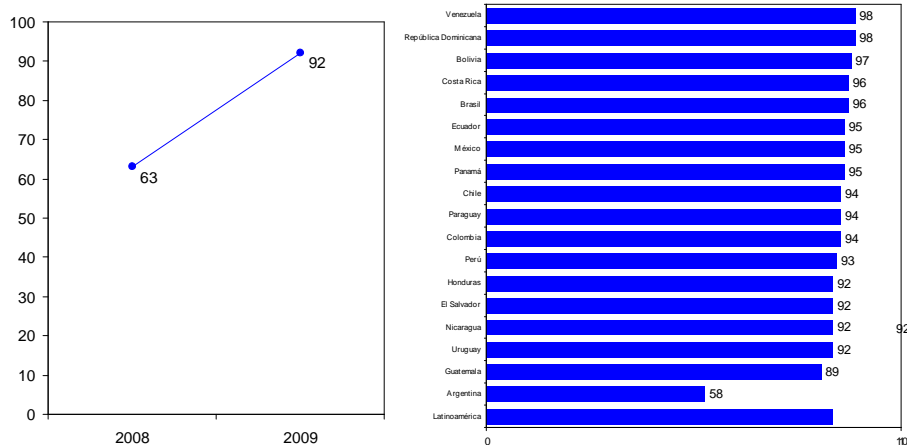


Aumenta de 63% en el 2008 a 92% en el 2009 los que dicen que las marchas y protestas son normales en democracia. Estamos en un año electoral donde ha habido muchas movilizaciones, doblemente fundamentada por la crisis económica y las demandas que ello implica.

LAS MARCHAS, PROTESTAS Y MANIFESTACIONES SON NORMALES EN DEMOCRACIA

TOTAL AMÉRICA LATINA 2008 - 2009 - TOTALES POR PAÍS 2009.

P. ¿Esta Ud. Muy de acuerdo, De acuerdo, En desacuerdo, o Muy en desacuerdo con cada una de las siguientes afirmaciones? Las marchas, protestas, manifestaciones en la calle son normales en democracia. *Aquí solo 'Muy de acuerdo' más 'De acuerdo'.



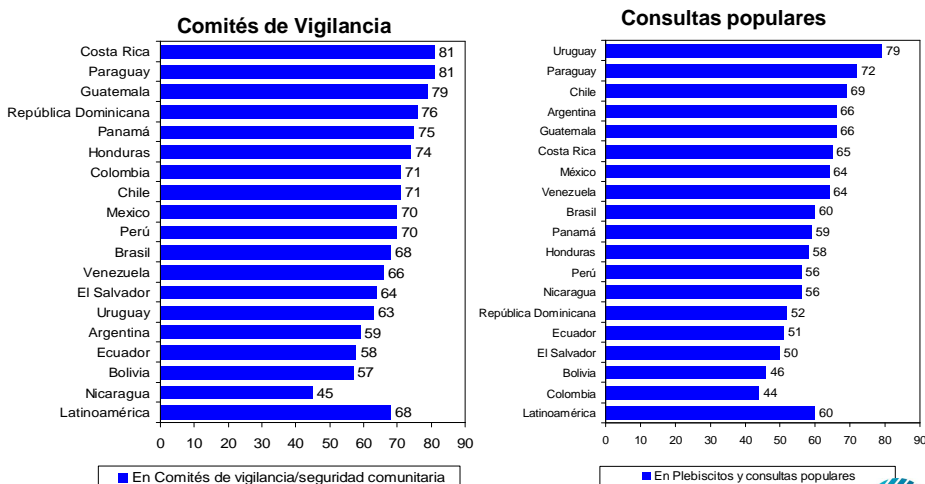
Fuente: Latinobarómetro 2008 -2009.

Continuando con el tema de la participación, el 68% está de acuerdo con la participación en Comités de vigilancia y un 60% con la participación en consultas populares.

PARTICIPACIÓN EN.....

TOTALES POR PAÍS 2009.

P. Cree Ud. que es muy bueno (1), bueno (2), regular (3), malo (4), o muy malo (5) participar en: Comités de vigilancia/seguridad comunitaria como mecanismo para solucionar problemas y desarrollarse; en Plebiscitos, consultas populares. *Aquí sólo 'Muy bueno' más 'Bueno'.



Fuente: Latinobarómetro 2009



Las cosas que un ciudadano no puede dejar de hacer: participar

Al lado de lo recién analizado los siguientes datos resultan contradictorios y paradójales. Si las personas creen que esta bien participar y validan la participación como parte de la democracia, ¿porqué habrían de pensar que participar no es parte de la ciudadanía?

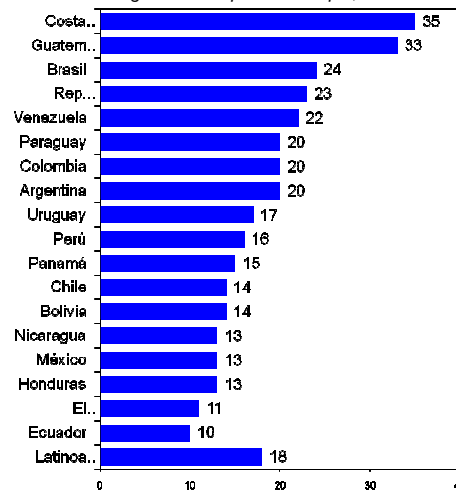
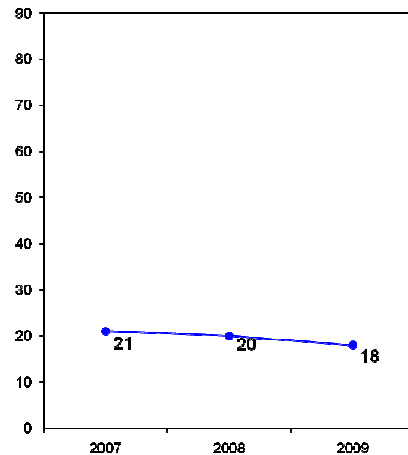
Entre el año 2007 y 2009 ha disminuido de 21% a 18% la cantidad de latinoamericanos que dicen un ciudadano no puede dejar de participar. Si

Si bien la participación es vista como normal, no es vista como un instrumento de la ciudadanía. Ello nos lleva de nuevo a la pregunta inicial, respecto de cual es el concepto de democracia que tienen los latinoamericanos.

COSAS QUE NO PUEDE DEJAR DE HACER PARA SER CIUDADANO: PARTICIPAR EN ORG. SOCIALES

TOTAL AMÉRICA LATINA 2007-2009 - TOTALES POR PAÍS 2009.

P. ¿Cuáles de las siguientes cosas cree usted que una persona no puede dejar de hacer si quiere ser considerado ciudadano? Participar en organizaciones sociales * Pregunta de respuesta múltiple, totales suman más de 100.



Fuente: Latinobarómetro 2007-2009





El voto y su validez

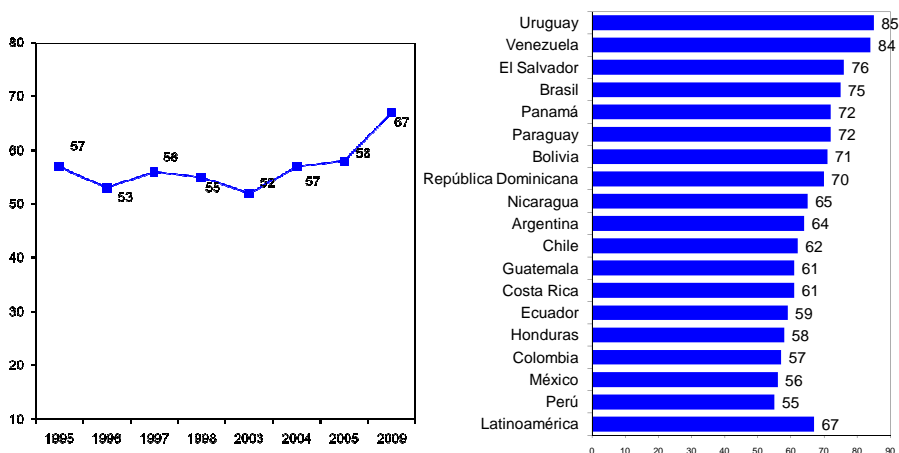
Desde el año 2003 que aumenta la validez del voto de 52% a 67% en el año 2009.

Esto varía de 85% en Uruguay a 55% en Perú.

LA EFICACIA DEL VOTO

TOTAL AMÉRICA LATINA 1995 – 2009 - TOTALES POR PAÍS 2009

P. Algunas personas dicen que la manera como uno vota puede hacer que las cosas sean diferentes en el futuro. Otros dicen que independientemente de como vote, no hará que las cosas sean mejores en el futuro. ¿Cuál frase está más cercana a su manera de pensar? Aquí sólo 'la manera como uno vota puede hacer que las cosas sean diferentes en el futuro'



Fuente: Latinobarómetro 1995-2009



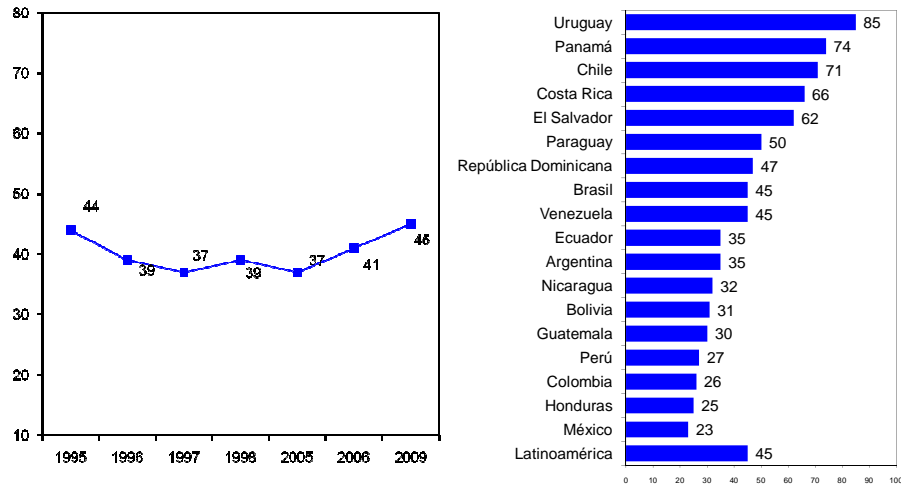
Junto con la mayor eficacia del voto aumenta la percepción de que las elecciones son limpias. De 41% en el año 2006 a 45% en el 2009. Es decir, aumenta la percepción de limpieza electoral desde la ola del 2006. Este es nuevamente el porcentaje más alto que ha tenido la región en esta variable desde 1995.



ELECCIONES LIMPIAS O FRAUDULENTAS

TOTAL AMÉRICA LATINA 1995 – 2009 - TOTALES POR PAÍS 2009

P. ¿Cree Ud. en términos generales, que las elecciones en este país son limpias o son fraudulentas? Aquí sólo 'Las elecciones en este país son limpias'



Fuente: Latinobarómetro 1995-2009.

¿Cómo se informa de asuntos políticos?

Finalmente, presentamos en el tema de las comunicaciones políticas este dato que muestra como la desconfianza en la región produce evolución no necesariamente positiva.

Aumenta la importancia de la familia y los amigos así como disminuye la importancia de los diarios, mientras se mantiene la importancia de la televisión.

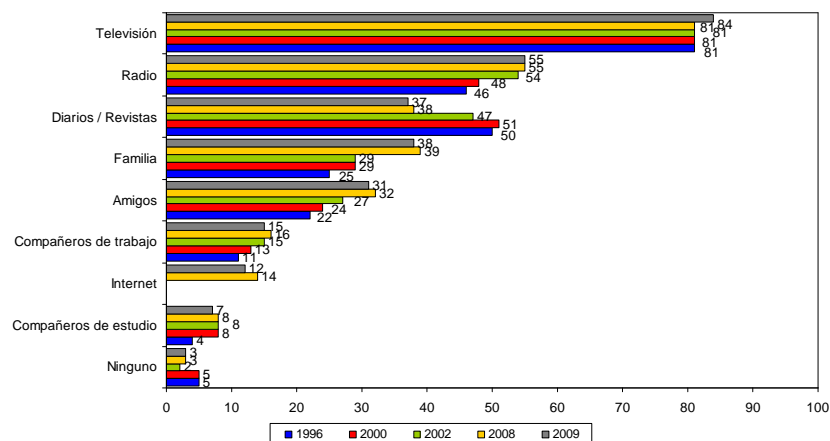
Mientras muchos creen que es internet la fuente que irrumpe como válida, en las sociedades latinoamericanas, surgen las fuentes informales como la familia.



¿CÓMO SE INFORMA DE ASUNTOS POLÍTICOS?

TOTAL AMÉRICA LATINA 1996 - 2009.

P. ¿Cómo se informa Ud. de los asuntos políticos?. Con la familia, Con los amigos, Compañeros de trabajo, Mis compañeros de estudio, Por la radio, Por los diarios/ revistas, Por Internet, por la televisión, Otros o Ninguno
*Respuesta múltiple, los porcentajes suman más de 100%.



Fuente: Latinobarómetro 1996 - 2009.



En efecto a lo largo del tiempo aumenta la cantidad de personas que se informan de asuntos políticos a través de la familia. Esto aumenta de 25% en 1996 a 38% en 2009.

En república Dominicana alcanza un 60% mientras en Paraguay es un 15%.

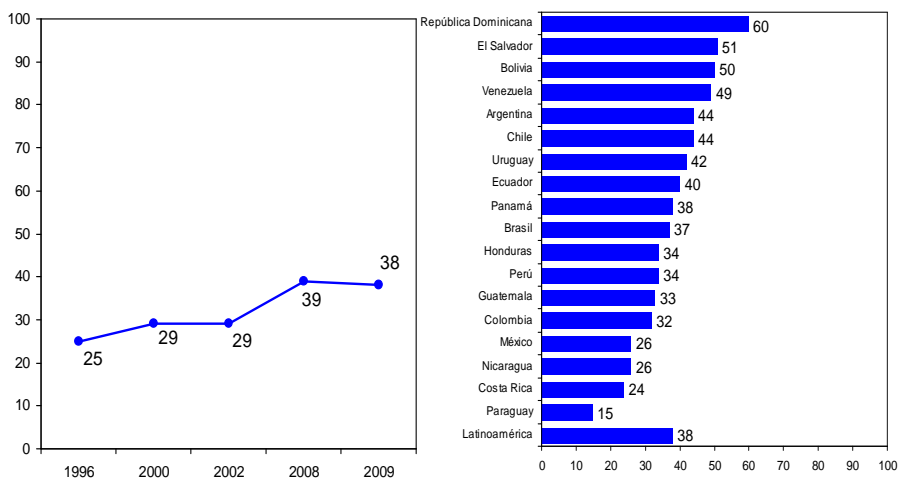
Los medios de comunicación son vistos como tomando partido en época de elecciones, y por tanto dejan de ser fuente objetiva en períodos electorales. Este aumento, sin embargo, tiene lugar independiente de la época de elecciones como se observa en la serie del gráfico.



¿CÓMO SE INFORMA DE ASUNTOS POLÍTICOS? FAMILIA

TOTAL AMÉRICA LATINA 1996 – 2009 - TOTALES POR PAÍS 2009.

P. ¿Cómo se informa Ud. de los asuntos políticos? Con la familia, Con los amigos, Compañeros de trabajo, Mis compañeros de estudio, Por la radio, Por los diarios/ revistas, Por Internet, por la televisión, Otros o Ninguno
*Respuesta múltiple, los porcentajes suman más de 100%. **Aquí solo 'Por la familia'.



Fuente: Latinobarómetro 1996 - 2009.



Ahora pasaremos a la sección económica donde CEPAL nos hace una sinoptica de lo ocurrido en la región.



SINÓPTICA ECONÓMICA DE AMÉRICA LATINA CEPAL 2008-2009

Después de crecer en forma sostenida durante el período 2003-2008 a una tasa promedio anual de 4,8%, se estima que en el 2009 el PIB de América Latina y el Caribe se contraerá en alrededor de 1,6%. Esta caída se traducirá en una disminución del PIB per capita regional de 2,7%. Se prevé que, como consecuencia de la disminución de la demanda de trabajo, la tasa de desocupación regional aumente del 7,5% registrado en el 2008 a una tasa cercana al 8,5% en 2009. Para el 2010 la CEPAL estima que la recuperación de las economías de la región verificada en el segundo semestre de 2009 se mantendrá, con lo cual la tasa de crecimiento regional se situará en una cifra algo superior al 3,5%.

La interrupción del dinamismo experimentado por la región a partir de 2003 se produce en un contexto de una crisis global. La fuerte expansión de la economía mundial, mostró claras señales de desaceleración a medida que se fueron expandiendo los efectos de la falta de solvencia de los deudores hipotecarios del segmento de alto riesgo de los Estados Unidos. Varias han sido las explicaciones avanzadas para esta crisis, que a partir de septiembre de 2008 se expandió en forma acelerada al sistema financiero internacional, y que afectó no solamente los mercados financieros, pero también la actividad del sector real: el cambio en el modelo de funcionamiento del sistema financiero; la inadecuada estructura de incentivos para quienes operaban en el sistema financiero, con una distribución asimétrica de los riesgos; el desconocimiento y mala medición del riesgo asociado a las operaciones en los mercados financieros; y la desregulación del sector financiero estadounidense ocurrida durante la década de los noventa, factor a lo cual se sumó la conducción de la política monetaria en ese país.

Pero, no obstante sean las causas principales, los resultados han sido que a partir de septiembre de 2008, se produjeron fuertes caídas en los precios de los activos y se desencadenó la peor crisis financiera sistémica desde la crisis de los años treinta. En 2009, por primera vez desde el final de la segunda guerra mundial, se estima una contracción del PIB mundial. Sin embargo, al contrario de lo verificado en ese entonces, la respuesta de política económica por parte de las autoridades fue más rápida y más direccionada, debido en parte a las lecciones que dejó la Gran Depresión: la necesidad de contener la crisis financiera tan rápido como sea posible y de implementar medidas fiscales y monetarias expansivas a fin de evitar el riesgo de una depresión económica. Adicionalmente existen en la actualidad diferentes instancias de coordinación internacional, tanto a nivel regional como a nivel mundial, muchas de ellas creadas después de la crisis de los años treinta, o inclusive, de la segunda guerra mundial, y otras de creación más reciente, como el Grupo de los Veinte (G20).

Contrastando con las crisis pasadas que han afectado a países de América Latina y el Caribe en los años ochenta y noventa, esta es una crisis generada en los países desarrollados. Como ha señalado la CEPAL, con la excepción de algunas economías del Caribe, esta crisis encuentra la región mejor preparada que en el pasado. El positivo efecto de los términos del intercambio verificado en el período 2003-2008 permitió a la región experimentar una importante acumulación de activos tanto mediante un aumento de las reservas internacionales como de la constitución o reactivación de fondos de estabilización. A esto se sumó la existencia de tipos de cambio flexibles con intervención de las autoridades en los mercados cambiarios, un manejo fiscal prudente, una disminución de la deuda de la región como porcentaje del PIB y cambios en la composición de esa deuda, en términos de plazos y tasas de interés más favorables. Al mismo tiempo se observó una significativa mejora de los indicadores del mercado de trabajo. La mayor actividad económica se tradujo en un aumento del empleo, en particular del empleo asalariado, permitiendo al mismo tiempo una reducción de la tasa de desocupación.



El crecimiento sostenido de la economía regional en el período 2003-2008, la disminución del desempleo y el aumento de los ingresos no salariales (remesas y programas de transferencias condicionadas) permitieron una reducción en los niveles de pobreza. No obstante, aunque el porcentaje de pobres y de indigentes sobre el total de la población se redujo un 9,9% y un 6,8%, respectivamente, entre 2002 y 2007, la incidencia de la pobreza alcanzaba al 2007 un 34,1% de la población, a la vez que el porcentaje de la indigencia era de 12,6%.

No obstante las mejoras experimentadas por los países de la región, tanto en lo que se refiere al manejo macroeconómico como en términos de indicadores sociales, la región se verá afectada en forma importante por el actual contexto económico internacional. Junto con la contracción del PIB regional y el aumento del desempleo regional a una tasa cercana al 8,5% (7,5% en 2008), mencionados anteriormente, se estima un aumento de la informalidad, un debilitamiento del empleo con protección social y una contracción del empleo a jornada completa. La reducción de la demanda externa regional, se tradujo en una disminución de las cantidades exportadas, a lo que se sumó la caída en la inversión y significativas desaceleraciones del consumo privado, estos últimos como resultado de un empeoramiento significativo de las expectativas sobre el desempeño futuro de las economías, mayores dificultades para acceder a financiamiento bancario y una caída en las remesas de emigrantes de los países de la región, que en términos interanuales han disminuido entre un 5% y un 10% entre el cuarto trimestre de 2008 y el primer trimestre de 2009. Por el contrario, el consumo público exhibe un mayor crecimiento, lo cual se puede relacionar con la implementación de políticas fiscales activas por parte de las autoridades de los países.

Desde el cuarto trimestre de 2008 los países de la región han estado implementando medidas destinadas a mitigar los efectos en sus economías de la crisis financiera internacional, aunque con enormes diferencias determinadas por las distintas capacidades y por las particularidades de cada caso. A grandes rasgos, estas medidas se pueden dividir entre aquellas orientadas a restaurar la confianza y restaurar el funcionamiento de los mercados financieros, y aquellas cuyo objetivo fue apuntalar la debilitada demanda agregada, en algunos casos mediante políticas focalizadas que atiendan a los sectores más vulnerables.

Dentro de la elevada incertidumbre que existe al final del 2009 sobre la evolución futura de la economía internacional, existe un cierto consenso de que ya se inició una reversión de la tendencia y una incipiente mejoría de los indicadores económicos y financieros. Se observa una generalizada, aunque todavía parcial recuperación, de los mercados bursátiles tanto en los países desarrollados como en los mercados emergentes. A esto se suma la evolución de los índices de confianza de los consumidores, que muestra que la percepción de los agentes económicos acerca de la evolución de la crisis parece comenzar a cambiar. Esta evolución favorable permite suponer un proceso de recuperación gradual que, sin embargo, será lento y no exento de riesgos.

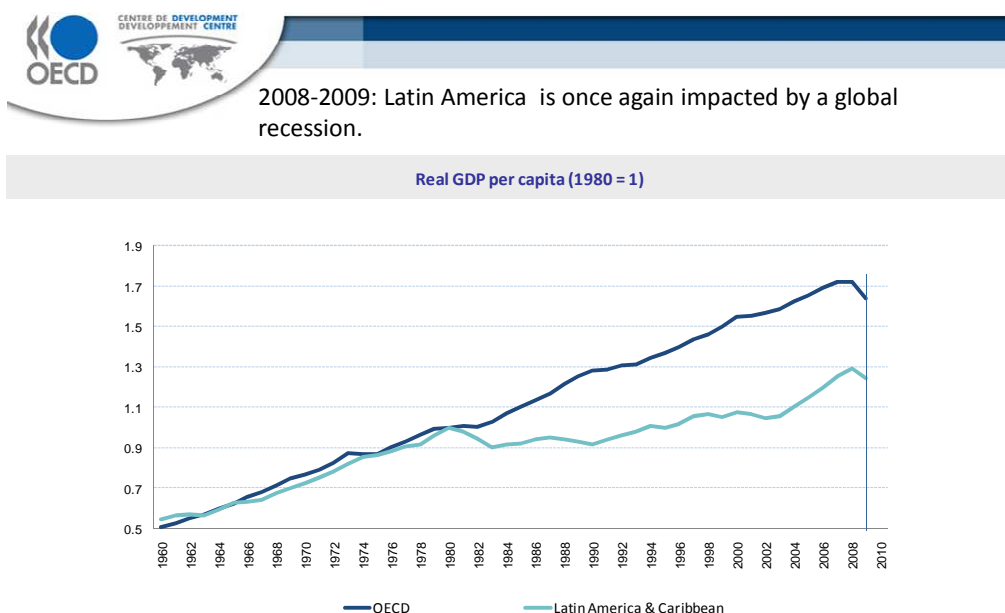


Perspectivas Económicas de América Latina 2010- Informe OECD

A continuación complementamos la visión de lo que ha sucedido en la región con este gráfico de las “Perspectivas Económicas de América Latina 2010”, del informe OECD 2010.¹²

En el se representa el impacto de la crisis económica de los años 80 de la cual América Latina no se ha recuperado aún y la dimensión del impacto de la presente crisis que comienza en el 2008.

Contrasta con esta perspectiva a largo plazo, el hecho de que la región, según este informe enfrenta una crisis por primera vez con la aceptación de parte de la población de la manera como ha sido manejada por los gobiernos. Esto podría estar indicando un cambio de época para la región, una en la cual las crisis pueden ser enfrentadas, en vez de dejarse derrotar por ellas. Mientras la crisis de los años 80 del siglo pasado, derrota a la región, esta crisis parece al menos ser en parte contenida con políticas públicas que los pueblos reconocen.



i

Page 10

LA AGENDA DE AMÉRICA LATINA

El problema más importante

La agenda de América Latina, definida como el problema más importante, ha estado marcada desde 1995 por dos problemas principales. Por una parte, el problema del *desempleo* que aumentó de manera sostenida entre 1997 al 2004 de 19% a 30%, y comienza a bajar desde el año 2005 hasta el 2008, llegando 15%, su punto más bajo desde 1995. El segundo problema principal ha sido *la*

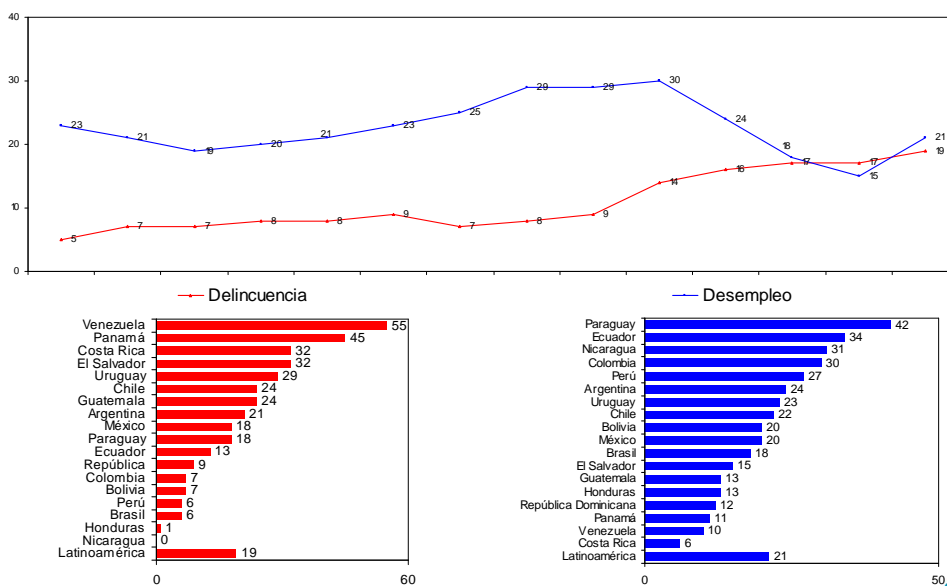
¹² Agradecemos a Jeff Dayton-Johnson de la OECD el habernos facilitado la información a sólo días de haber sido publicado el informe 2010.



delincuencia que ha aumentado desde el 5% en 1995 a 19% en el 2008. El quinquenio virtuoso de crecimiento hizo que ambos problemas llegaran a tener el mismo nivel de importancia en el año 2008. La crisis económica del 2009 produce un repunte del problema del desempleo alcanzando hoy un 21%, el mismo nivel del año 2000 cuando América Latina estaba sumergida en la crisis Asiática, pero lejos del 30% del año 2006.

PROBLEMAS MÁS IMPORTANTES: DELINCUENCIA Y DESEMPLEO.
 TOTAL AMÉRICA LATINA 1995-2009 – TOTALES POR PAÍS PARA DELINCUENCIA

P. En su opinión ¿Cuál considera Ud. que es el problema más importante en el país? *Aquí solo 'Desempleo' y Delincuencia.



Fuente: Latinobarómetro 1995-2009.

El problema más importante es distinto según el país. Hay que mirar en cada caso el lugar que tiene, y su evolución. En la siguiente tabla podemos ver que hay *seis países* de la región que tienen como primer problema *el problema del desempleo*, siete países que tienen *la delincuencia*, dos países que tienen problemas económicos en general y un país que tiene problemas energéticos.



Tabla N° 11: Problema más importante del País

	Problema más importante en el país	2009
Rep. Dominicana	Problemas energéticos	22
Desocupación/desempleo		
Paraguay	Desocupación/desempleo	42
Ecuador	Desocupación/desempleo	34
Colombia	Desocupación/desempleo	30
Perú	Desocupación/desempleo	27
Argentina	Desocupación/desempleo	24
Bolivia	Desocupación/desempleo	20
Delincuencia/seguridad pública		
Venezuela	Delincuencia/seguridad pública	55
Panamá	Delincuencia/seguridad pública	45
Costa Rica	Delincuencia/seguridad pública	32
El Salvador	Delincuencia/seguridad pública	32
Uruguay	Delincuencia/seguridad pública	29
Chile	Delincuencia/seguridad pública	24
Guatemala	Delincuencia/seguridad pública	24
Problemas económicos		
Nicaragua	Problemas económicos	41
México	Problemas económicos	29
Situación/problema de la política		
Honduras	Situación/problema de la política	46
País con dos problemas igualmente importantes		
Brasil	Desocupación/desempleo	18
	Situación/problema de la política	18

Fuente: Latinobarómetro 2009



PROBLEMA MÁS IMPORTANTE DEL PAÍS

TOTAL AMÉRICA LATINA 2009 – TOTALES POR PAÍS 2009

P. En su opinión, ¿Cuál considera Ud. que es el problema más importante en el país? * Pregunta abierta Aquí sólo más de 3%. Problemas Económicos: Desempleo, la economía, pobreza, inflación



Fuente: Latinobarómetro 2009.

Los problemas económicos

La pregunta sobre el problema principal indica la agenda de los países, que están constituidas en términos del clima de opinión por el desempleo y la delincuencia.

Sin embargo, al mismo tiempo las respuestas a esta pregunta, nos entregan información adicional, ya que al sumar los problemas económicos que menciona la gente: Desempleo, La pobreza, La economía, Inflación, esta alcanza un 50% de menciones. Es decir, una de cada dos personas en la región menciona que el problema principal que tienen los países son los problemas económicos. La delincuencia al lado de ello alcanza menciones considerablemente menos significativas en promedio. Es quizá por ello que el tema de la delincuencia a pesar de estar en algunos países en primer lugar, no logra ser determinante de la política, por encima de los problemas económicos.

En efecto en Nicaragua (85%) , Perú (68%), Ecuador (67%), México (59%), el Salvador (58%), Paraguay (58%) y Bolivia (53%) se trata de más de la mitad de la población que acusa problemas económicos. El único país que tiene menciones que alcanzan apenas a uno de cada cinco ciudadanos es Venezuela. Venezuela sufre en contraste, de la delincuencia, con la tasa más alta como problema principal en la región, alcanzando un 55%. Brasil destaca en contraste con sólo un 28% de problemas económicos y a la vez de una tasa bastante baja del problema de la delincuencia.

La composición de problemas que tiene cada país es completamente distinta la una de la otra tanto en magnitud como en evolución. Es por ello que es necesario tener cautela al hablar de la agenda en América Latina, si bien esta dominada por los dos problemas mencionados.



La delincuencia

La delincuencia es el segundo problema más importante en promedio. Este problema, sin embargo, como ya hemos visto en otros años, es un problema que no tiene relación con la tasa de victimización en los países. Hay una brecha entre la tasa de victimización y la percepción de la delincuencia como problema principal.

En promedio un 38% dice haber sido víctima y un 19% considera a la delincuencia como el problema más importante: la brecha es de 19 puntos.

Esta brecha ha ido disminuyendo en los últimos años, especialmente a partir del año 2006, cuando al disminuir el desempleo por el fuerte crecimiento económico que tuvo la región, aumenta la importancia de la delincuencia.

Tabla N° 12: La Delincuencia como problema principal y la tasa de victimización 2009

	Víctima de Delito	Delincuencia Como problema principal	Diferencia Brecha de percepción
1995	29	5	24
1996	36	7	29
1997	40	7	33
1998	42	8	34
2001	43	8	35
2002	39	9	30
2003	35	7	28
2004	33	8	25
2005	41	9	32
2006	32	14	18
2007	38	16	22
2008	33	17	16
2009	38	19	19

Fuente: Latinobarómetro 1995-2009

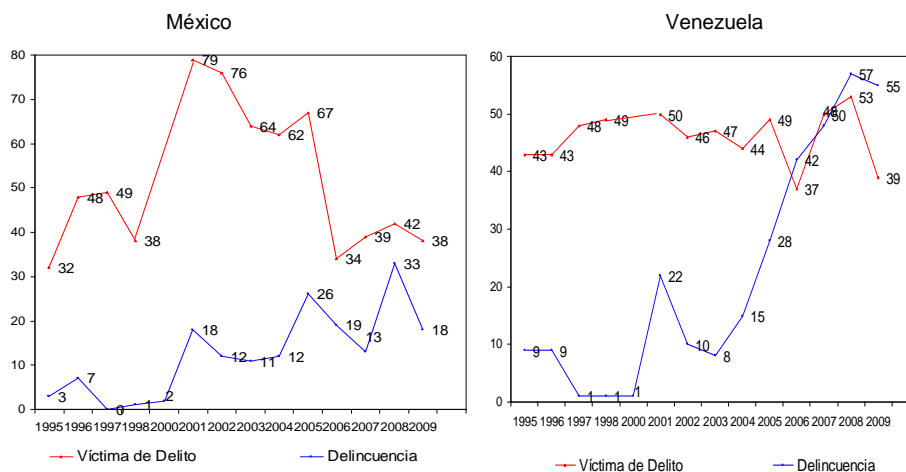
El caso de Venezuela y México se presentan como extremos de la brecha entre la tasa de victimización y la percepción. En el último año en ambos países ha habido cambios. En Venezuela se invierte la brecha y la percepción de delincuencia (59%) pasa a ser más alta que la tasa de victimización (39%). En el caso de México se acorta considerablemente la brecha. En otras palabras, la percepción de delincuencia está lejos de reflejar el problema que tienen los ciudadanos con ella, por el contrario refleja mucho mejor el espacio que logra ocupar en el clima de opinión y en la agenda del país en cuestión.



PROBLEMA DE LA DELINCUENCIA Y TASA DE VICTIMIZACIÓN TOTAL MÉXICO Y VENEZUELA 1995-2009

P. En su opinión ¿Cuál considera Ud. que es el problema más importante en el país? *Aquí solo 'Delincuencia'.

P. ¿Ha sido Ud. o algún pariente asaltado, agredido, o víctima de un delito en los últimos doce meses? *Aquí solo 'Sí'.



Fuente: Latinobarómetro 1995-2009.



LA SITUACIÓN ECONÓMICA Y LA CRISIS

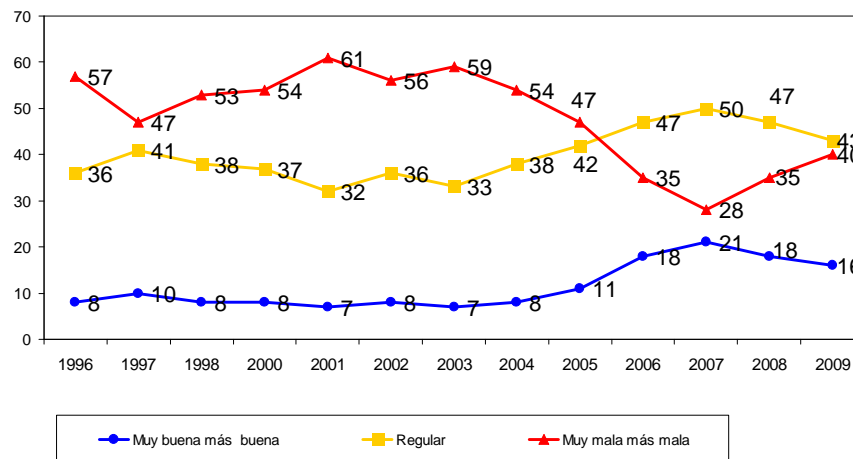
La situación Económica actual del país

El impacto de la crisis se nota no sólo en el repunte del problema del desempleo, sino también en el aumento de 15 puntos porcentuales, de 25% a 40% (entre 2008 y 2009), de que la situación económica actual del país es “muy mala y mala.”. Disminuye simultáneamente los que dicen que la situación económica es “muy buena y buena” de 18% en el 2008 a 16% en el 2009. En ambos casos notamos que el impacto de la crisis fue más fuerte en el año 2008, donde ambos indicadores varían en 7 y 3 puntos respectivamente, mientras que en el 2009 varían en 5 y 2 puntos respectivamente. La caída es menor en el 2009 que en el 2008.



SITUACIÓN ECONÓMICA ACTUAL DEL PAÍS TOTAL AMÉRICA LATINA 1996-2009.

P. ¿Cómo calificaría en general la situación económica actual del país? Diría Ud. que es Muy buena, Buena, Regular, Mala o Muy mala? * Aquí 'Muy buena' más 'Buena' / 'Regular' / 'Mala' más 'Muy mala'.



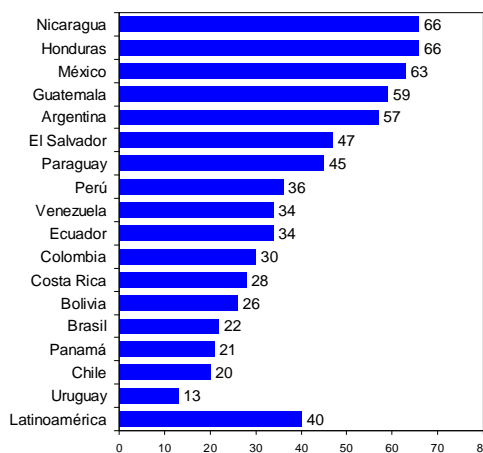
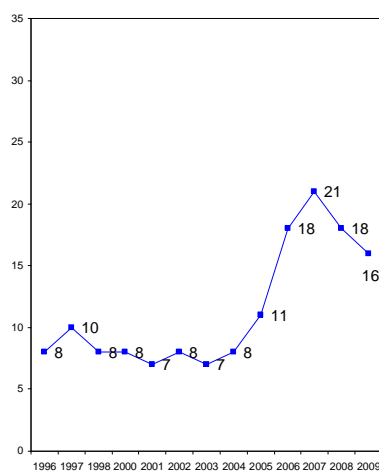
Fuente: Latinobarómetro 1996-2009.



Los países más afectados por la situación económica son Honduras y Nicaragua, donde dos tercios de la población (66%) dice que la situación es mala, mientras Uruguay, Chile, Panamá y Brasil, tienen sólo un quinto de su población o menos que acusan mala situación económica de sus países.

SITUACIÓN ECONÓMICA ACTUAL DEL PAÍS TOTAL AMÉRICA LATINA 1996 – 2009 - TOTALES POR PAÍS 2009.

P. ¿Cómo calificaría en general, la situación económica actual del país? ¿Diría Ud. que es Muy buena, Buena, Regular, Mala, Muy mala? *Aquí sólo 'Muy mala' más 'Mala'.



Fuente: Latinobarómetro 1996-2009.





Hay cinco países donde una parte mayoritaria de la población dice que la situación económica es “mala”: a Nicaragua y Honduras que ya mencionamos, se le suman México, Guatemala y Argentina.

En México hay que agregar por cierto, el impacto negativo del virus AH1N1 que paralizó el país por unos días con un enorme costo.

Los países más afectados por la crisis son entonces Honduras y Nicaragua.

La situación económica futura del país y personal

La situación económica futura tanto del país como la personal tienen una evolución similar. Como ya hemos señalado en informes pasados, las personas creen que su situación futura será mejor que la situación del país, situándose a alrededor de diez puntos de distancia.

En promedio la región disminuye su expectativa futura dos puntos en la expectativa de las personas de 46% en 2008 a 44%¹³ en 2009, y cinco puntos en la expectativa del país que cae de 38% a 33% en el mismo período de tiempo. *Las personas se perciben menos afectadas por la crisis que lo que perciben que fueron afectados los países, ya que estas disminuyen sus expectativas futuras sólo dos puntos, mientras el país disminuye cinco puntos. Esto también se puede leer como mayor optimismo de parte de las personas respecto de si mismos, y más pesimismo respecto de los países.*

El país de América Latina donde encontramos más personas que creen que la situación económica será mejor es Brasil con un 68%, le sigue Paraguay (65%), Panamá (64%) , Colombia Costa Rica y Chile, con 50% o más de su población que espera una mejor situación para el futuro. El país más pesimista respecto de la situación económica futura es Nicaragua.

La evolución de las expectativas futuras del país han sido a partir del año 2006 más volátiles que las expectativas personales, teniendo alzas y bajas de año en año. A partir del año 2006, que marcó la cúspide del período de crecimiento, con los índices más altos de expectativas de la última década, se produce una disminución de expectativas.

El ajuste de expectativas que ha tenido la región influye en la percepción de la crisis y su magnitud como veremos más adelante.

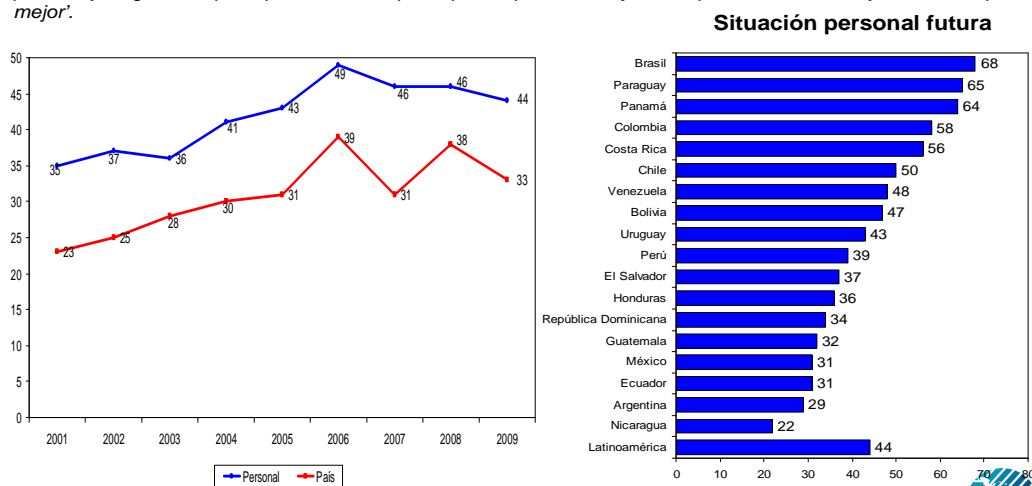
¹³ La diferencia es significativa (n 20.000)



SITUACIÓN ECONÓMICA FUTURA DEL PAÍS Y FUTURA PERSONAL TOTAL AMÉRICA LATINA 2001- 2009.

P1. ¿Y en los próximos doce meses cree Ud. que, en general, la situación económica del país será Mucho mejor, Un poco mejor, Igual, Un poco peor o Mucho peor que ahora?

P2. Y en los próximos doce meses, ¿Cree que su situación económica y la de su familia será Mucho mejor, Un poco mejor, Igual, Un poco peor o Mucho peor que la que tiene hoy? *Aquí solo 'Mucho mejor' más 'Un poco mejor'.



Fuente: Latinobarómetro 2001-2009.

La imagen de progreso del país

La imagen de progreso del país, sin embargo, no se ve afectada por la disminución de las expectativas futuras, ni por el aumento de la cesantía.

La imagen de progreso viene aumentando sostenidamente desde 1996, en que era un 26%.

Desde el 2008 aumenta de 33% a 36% en el 2009. Esto varía desde un 66% en Chile y Brasil a un 6% en Honduras. Las expectativas en Honduras bajan de 16% en el año 2008 a 6% en 2009 en Honduras, como un impacto directo del golpe de estado. En Argentina baja de 23% en 2008 a 13% en 2009. En México baja de 25% a 14% en el mismo período. Al comparar someramente estas percepciones con la caída real del producto, vemos que no guarda relación la una con la otra. Países que perdieron un alto porcentaje del producto, como México, tienen caídas menores en la imagen de progreso que Argentina u Honduras, donde cae la percepción de progreso no tanto por motivos económicos, sino político institucionales. Esto es interesante porque nos dice mucho sobre lo que la gente entiende por “progreso”.

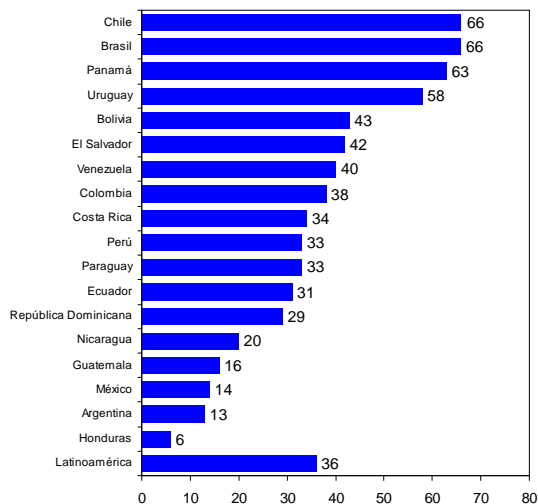
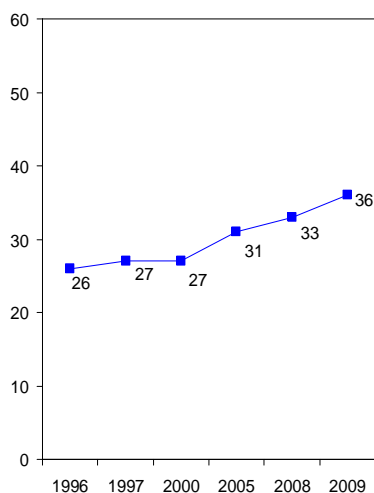
En Chile en contraste aumenta de 34% en el 2008 a 66% en el 2009, la imagen de progreso a pesar de la crisis, más bien habría que decir a causa de la crisis. La fuerte política económica contra-cíclica con transferencias de efectivo a partes sustantivas de la población explica este aumento exponencial de la imagen de progreso en Chile. La presidenta Bachelet alcanza índices de aprobación cerca del 80% en su país. En el caso de Brasil aumenta 13 puntos porcentuales, de 59% en el año 2008 a 66% en el 2009, por motivos similares a los chilenos, con el agregado de que el Presidente Lula lleva a Brasil a ser parte de los países más poderosos de la tierra, convirtiéndose en una potencia mundial.



IMAGEN DE PROGRESO EN EL PAÍS

TOTAL AMÉRICA LATINA 1995 – 2009 - TOTALES POR PAÍS 2009.

P. ¿Diría Ud. que este país...? Está progresando, Está estancado, Está en retroceso. *Aquí solo 'Progresando'.



Fuente: Latinobarómetro 1995 – 2009.

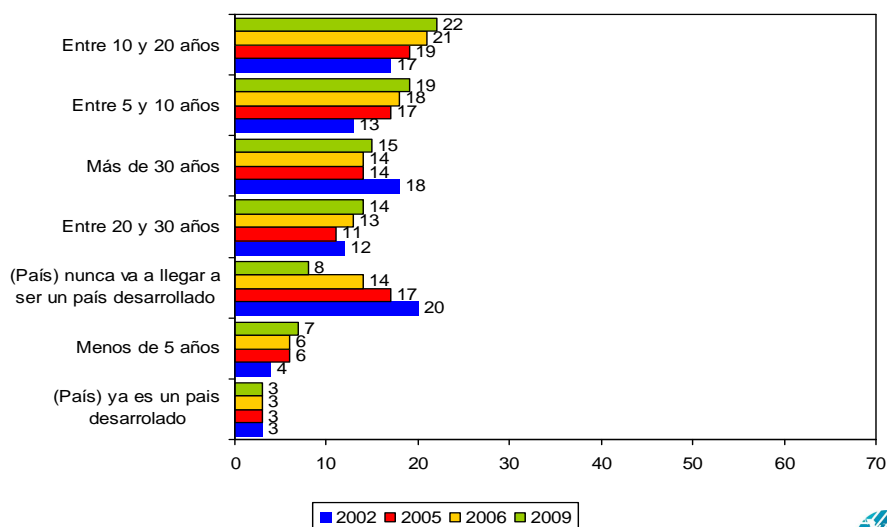


¿Cuánto tiempo demorará el país en ser desarrollado?

La imagen de progreso se refleja también en la percepción de que se acorta el camino hacia el desarrollo. Disminuye de 20% en el 2002 a 8% en el 2009 los que creen que el país nunca va a ser desarrollado. Aumenta de 17% a 22% los que creen que será desarrollado en un período entre 10 y 20 años. Aumenta asimismo de 13% en el 2002 a 19% los que dicen que será desarrollado en un período entre 5 y 10 años.

¿CUÁNTO TIEMPO DEMORARÁ EL PAÍS EN SER DESARROLLADO? TOTAL AMÉRICA LATINA 2002-2009

P. ¿Cuánto tiempo demorará el país en llegar a ser desarrollado?



Fuente: Latinobarómetro 2002-2009.

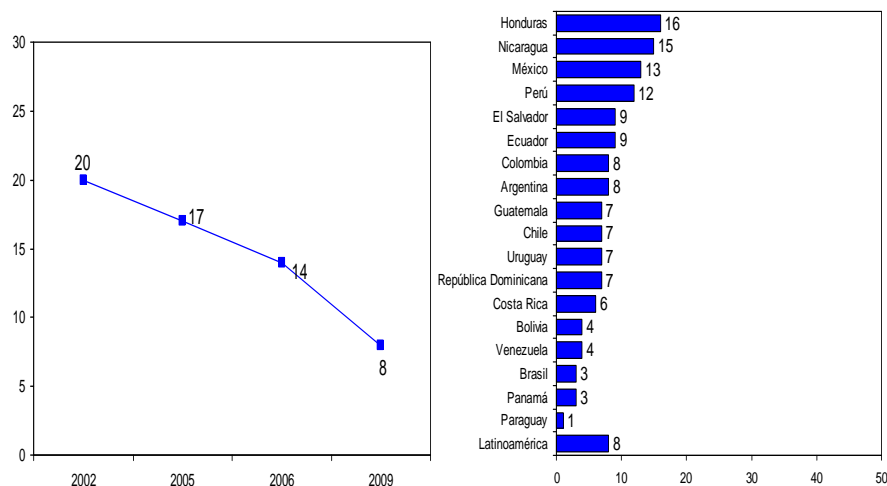




EL PAÍS NUNCA VA A SER DESARROLLADO

TOTAL AMÉRICA LATINA 2002-2009 – TOTALES POR PAÍS 2009

P. ¿Cuánto tiempo demorará el país en llegar a ser desarrollado? Aquí sólo: '(País) ya es un país desarrollado'; '(País) nunca va a llegar a ser un país desarrollado'.



Fuente: Latinobarómetro 2002-2009.



El país de América Latina que más cree que nunca será desarrollado es Honduras (16%), le sigue Nicaragua con 15%. Estos son los dos países que tienen las más altas percepciones de haber sido afectados por la crisis, en un sin número de indicadores.

Satisfacción con la economía

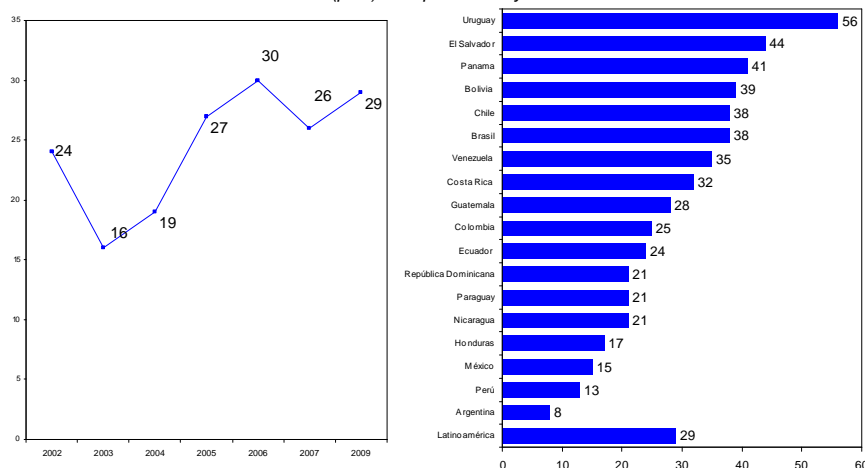
Congruente con los datos anteriores, y a pesar del aumento de la cesantía y de los problemas económicos, hay un aumento de la satisfacción con la economía de un 26% en el 2007 a un 29% en el 2009, acercándose al 30% obtenido en el año 2006, que marcó la cúspide del período de crecimiento económico.



SATISFACCIÓN CON LA ECONOMÍA

TOTAL AMÉRICA LATINA 2002-2009 - TOTALES POR PAÍS 2009

P. En general, ¿Diría Ud. que está muy satisfecho, más bien satisfecho, no muy satisfecho o nada satisfecho con el funcionamiento de la economía en (país)? * Aquí solo 'Muy Satisfecho' más 'Mas bien satisfecho'



Fuente: Latinobarómetro 2002-2009



Argentina (8%) es el país de la región que está más insatisfecho con la economía, seguido de Perú y México, mientras Uruguay es el más satisfecho con un 56%, le sigue El Salvador (44%) y Panamá con (41%).

La crisis económica

Se aplicaron una serie de indicadores para evaluar el impacto de la crisis.

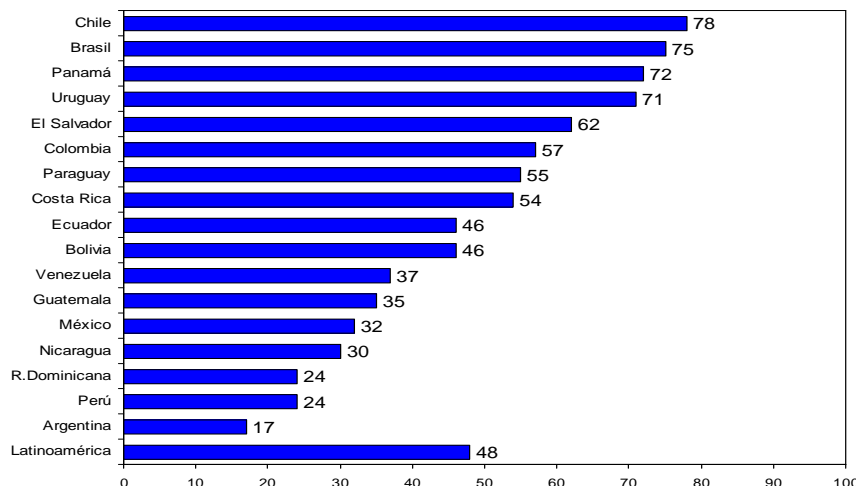
Un 48% está de acuerdo con la manera como el gobierno está manejando la crisis económica. Argentina la más descontenta con un 17% y Chile el más contento con el manejo de la crisis con un 78%. Le sigue Brasil con un 75% y Panamá con un 72%, así como Uruguay con 71%. Son cerca de diez países donde la mitad de la población percibe un buen manejo de la crisis. Este buen manejo es en parte responsable del bajo impacto de la crisis en América Latina y de su impacto positivo en los aspectos redistributivos y de poder que vemos en otras secciones de este mismo informe. Esto es congruente con el dato anterior sobre la satisfacción con la economía.

Los presidentes son los grandes ganadores en esta crisis, ya que no sólo aumenta su valoración política como gobernantes, sino que también logran mejorar la percepción de la democracia en sus países. Esta crisis produce, por el contrario de lo esperado, efectos políticos positivos sobre el régimen democrático y los gobiernos. En la sección sobre las elecciones y la política vemos como no se produce alternancia de la izquierda a la derecha o viceversa por motivos económicos de la crisis como se suponía en un principio que podía suceder. Muy por el contrario, los cambios en los gobiernos no han sido por esa causa, sino por otras que tienen que ver con la situación (política más que económica) interna de cada país.



APROBACIÓN DE LA MANERA COMO EL PRESIDENTE ENFRENTA LA CRISIS ECONÓMICA TOTAL POR PAÍS 2009.

P. ¿Y la manera como está enfrentando la crisis económica? * Aquí solo 'Aprueba'.



Fuente: Latinobarómetro 2009.

Los países más insatisfechos son los mismos que se quejan de la situación económica y tienen expectativas menos positivas.

La auto percepción del impacto de la crisis en la economía del país y la economía familiar 1998-2009

¿Cuánto cree Ud. que esta afectando a la economía del país la crisis, con una escala de 1 a 10? Esta pregunta la aplicamos al inicio de la crisis asiática, obteniendo un 5.1, al replicarla en el 2009 obtenemos un 7.1 en una escala de 10.

En otras palabras los ciudadanos de la región consideran que esta crisis ha afectado a los países considerablemente más que la crisis asiática. Lo mismo sucede con la economía familiar donde aumenta de 4.2 en 1998 a 6.8 en el 2009.

En esta pregunta aparece el impacto negativo de la crisis en México, que está en primer lugar como el país más afectado (8.4), mientras los mexicanos se ubican segundos como el pueblo más afectado (8.1) detrás de El Salvador (8.2). Nicaragua y Honduras, dos países que aparecían como los más afectados de acuerdo a los indicadores anteriores, en éstos aparecen entre los primeros pero más abajo en la lista. Depende entonces cual indicador se tome, el grado de impacto que se le atribuya a la crisis.

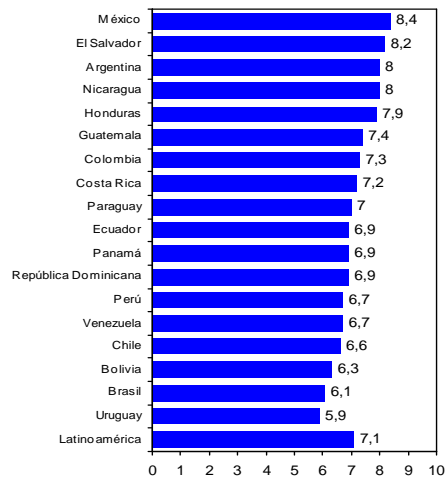
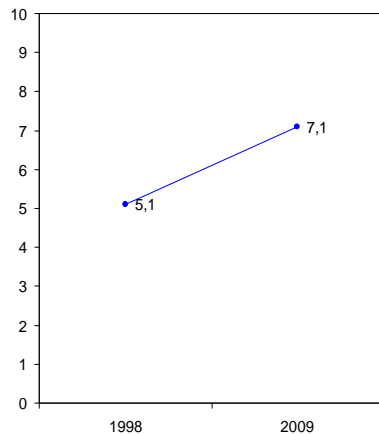
Desde el punto de vista de la percepción, la crisis se puede medir de distintas maneras. La auto percepción es una manera de medirlo, la otra es la manera como los otros ven la crisis en terceros, y una tercera es simplemente la lectura de una serie de indicadores que conforman un cuadro sobre los elementos y el impacto de cada uno de ellos.



EFECTO DE LA CRISIS EN LA ECONOMÍA DEL PAÍS

TOTALES AMÉRICA LATINA 1998-2009 - TOTALES POR PAÍS 2009

P. En una escala de 1 a 10, donde 1 significa "no le afecta en nada" y 10 significa "le afecta en todo". Dígame por favor, ¿Cuánto cree usted que está afectando a la economía de nuestro país la crisis o cree usted que no hay crisis? *Aquí solo 'Promedio'

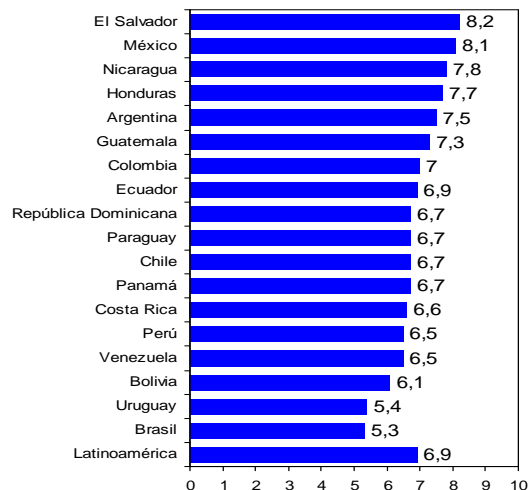
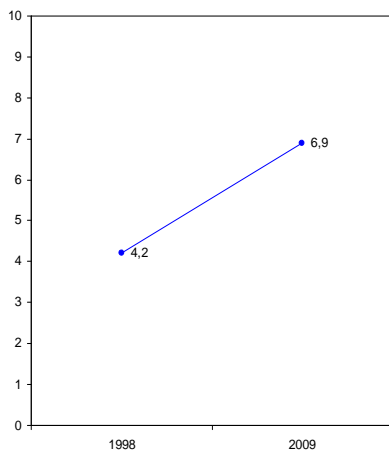


Fuente: Latinobarómetro 1998-2009

EFECTO DE LA CRISIS EN SITUACIÓN ECONÓMICA FAMILIAR

TOTAL AMÉRICA LATINA 1998-2009 - TOTALES POR PAÍS 2009

P. Con respecto a la situación económica suya y de su familia, ¿Cuánto le está afectando a usted la crisis o cree usted que no hay crisis?. *Aquí solo 'promedio'



Fuente: Latinobarómetro 1998-2009

Este dato muestra el doble impacto positivo de la buena evaluación de los gobiernos y su manejo de la crisis: es una crisis que afectó más que la anterior y a pesar de ello fue bien manejada. La percepción del impacto es más fuerte en los países que en las personas, al igual que en la crisis asiática.



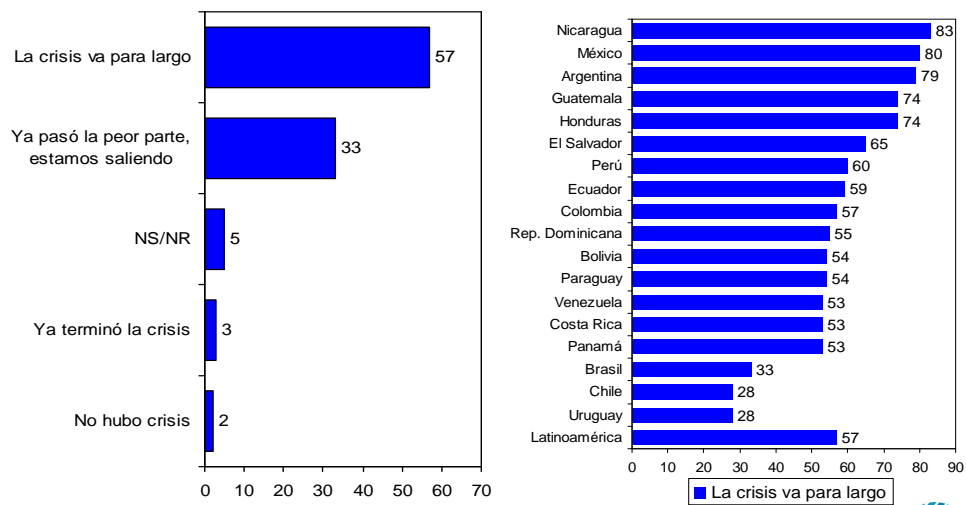
La expectativa de duración de la crisis.

Respecto de la duración de la crisis un 57% de la región cree que va para largo, mientras un 33% cree que ya pasó la peor parte. Un 2% de los ciudadanos dicen que no hubo crisis, mientras un 3% dice que ya pasó.

EXPECTATIVA DE DURACIÓN DE LA CRISIS

TOTAL AMÉRICA LATINA 2009 – TOTALES POR PAÍS 2009

P. ¿Cuál es su opinión sobre la crisis económica o cree usted que no hubo crisis?



Fuente: Latinobarómetro 2009.



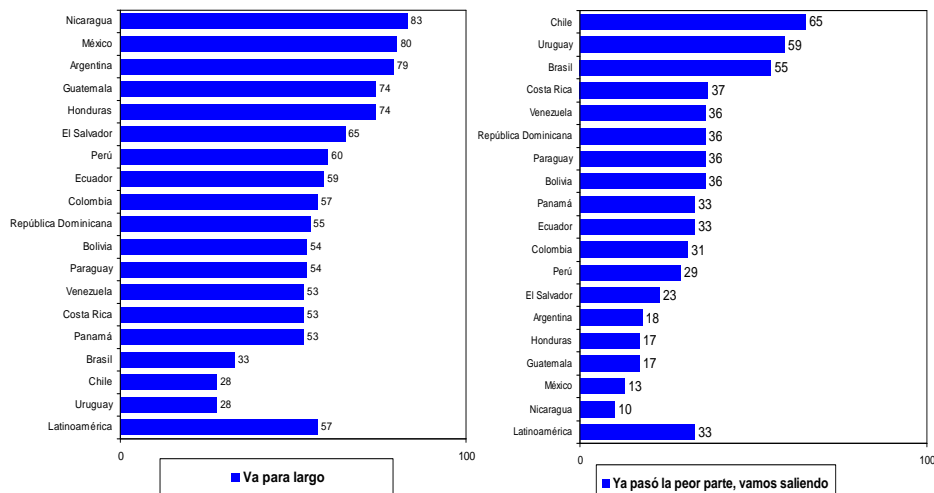
LATINO



EXPECTATIVA DE DURACIÓN DE LA CRISIS

TOTALES POR PAÍSES 2009.

P. ¿Cuál es su opinión sobre la crisis económica o cree usted que no hubo crisis? *Aquí solo 'La crisis va para largo'; Ya pasó la peor parte, estamos saliendo'.



Fuente: Latinobarómetro 2009.



Un 65% de los chilenos dicen que ya pasó la peor parte, los más optimistas de la región.

Mientras un 83% de los nicaragüenses dice que va para largo. Los países más optimistas fuera de Chile son Uruguay (59%) y Brasil (55%). Los más pesimistas fuera de Nicaragua son México (80%) y Argentina (79%).

Las expectativas de cada país sobre la crisis dice directa relación con la manera como esta ha sido enfrentada a la luz de la opinión de los propios ciudadanos, y el impacto que ha tenido.

EL ESTADO Y EL MERCADO

El estado y el mercado son dos temas que Latinobarómetro ha monitoreado desde el inicio.

Su importancia es evidente a la luz de los procesos de privatizaciones y su impacto así como los nuevos procesos de nacionalización, estatización que han tenido lugar en la región. En este año hemos preguntado por ambos, especialmente a la luz de la nacionalización en Bolivia y sus implicancias.

Las nacionalizaciones no son nuevas en la región y han ocurrido en diversos países en el pasado. Uno de los casos emblemáticos del pasado es la nacionalización del cobre ocurrida en el gobierno de Salvador Allende¹⁴ en Chile (1970 -1973). La empresa estatal productora de Cobre, Codelco, la mayor productora de cobre en el mundo¹⁵, que recauda lo que los chilenos llaman “el sueldo de Chile”, fue la que produjo los excedentes del cobre en los años 2006 y 2007 cuando este alcanza el valor de U\$ 4,00 que permitieron al estado chileno la acumulación de ahorros fiscales más grandes de la historia de ese país. Esos ahorros fiscales fueron usados para enfrentar la crisis, con políticas

¹⁴ Salvador Allende fue elegido presidente en 1970 y su gobierno termina con su vida en un golpe de estado el 11 de Septiembre de 1973.

¹⁵ Codelco ha mantenido el liderazgo de la mayor producción de Cobre hasta antes de la crisis, perdiendo ese liderazgo muy recientemente contra una compañía internacional privada, también radicada en Chile.



económicas contra cíclicas, con importantes transferencias de efectivo a las personas directamente, produciendo los efectos positivos que se describen en este informe. El éxito económico del Chile ante la crisis se debe en parte a ese proceso de nacionalización.

Surge como consecuencia de la crisis, las reflexiones sobre el rol del estado y su ámbito de acción. La pregunta sobre ¿Cuántos problemas puede solucionar el estado? Tiene cambios interesantes.

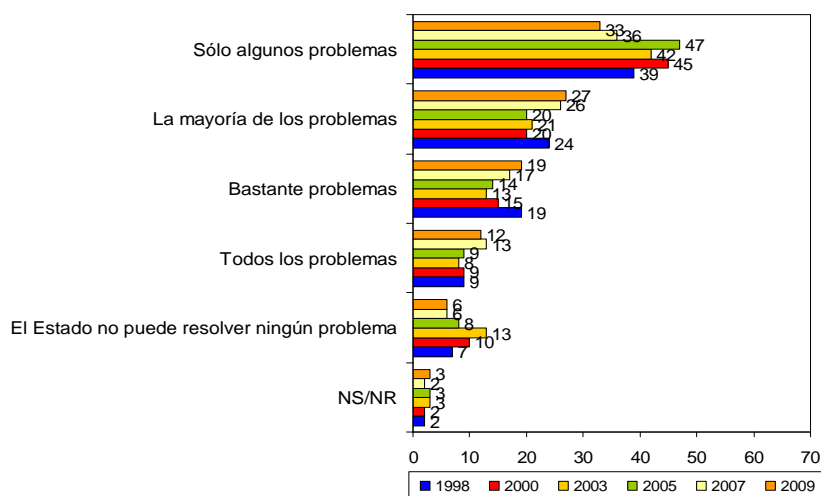
Disminuye la cantidad de personas que dicen que el estado no puede solucionar los problemas respecto del año 2003 de un 13% a un 7%, alcanzando casi el mismo nivel que tenía en el año 1998 al inicio de la crisis asiática (6%). Aumentan de 24% en 1998 a 27% en 2009, los que creen que el estado puede resolver todos los problemas, después de haber disminuido en los años de mayor crecimiento económico. Aumenta asimismo de 9% en 1998 a 12% los que dicen que el estado puede resolver todos los problemas.

La crisis tiene una tiene un efecto positivo, aumentando la percepción del estado en solucionar problemas.

EL ESTADO PUEDE SOLUCIONAR PROBLEMAS

TOTAL AMÉRICA LATINA 1998-2009

P. Se dice que el Estado puede resolver los problemas de nuestra sociedad porque tiene los medios para ello. ¿Diría usted que el Estado puede resolver todos los problemas, la mayoría de los problemas, bastantes problemas, sólo algunos problemas o el estado no puede resolver ningún problema?



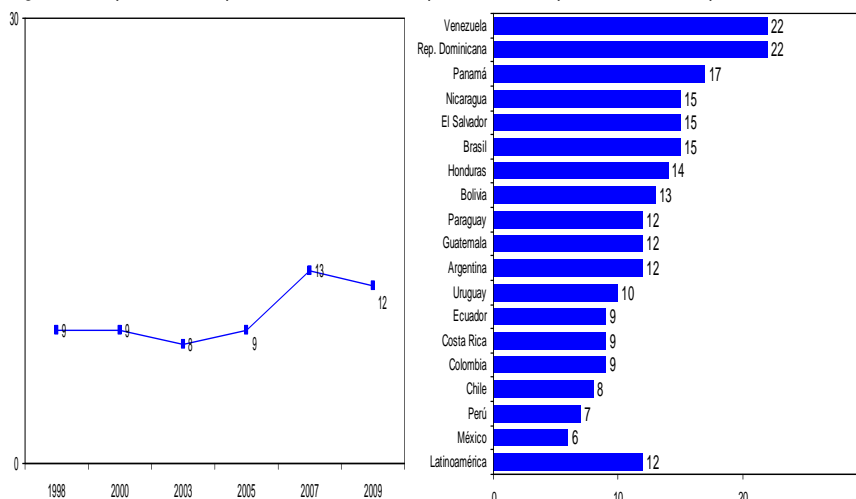
Fuente: Latinobarómetro 1998-2009



EL ESTADO PUEDE RESOLVER TODOS LOS PROBLEMAS

TOTAL AMÉRICA LATINA 1998-2009 – TOTALES POR PAÍS 2009

P. Se dice que el Estado puede resolver los problemas de nuestra sociedad porque tiene los medios para ello. ¿Diría Ud. que el Estado puede resolver todos los problemas?. *Aquí sólo "Todos los problemas".



Fuente: Latinobarómetro 1998-2009

El estado o el mercado deben resolver los problemas?

Una segunda medida sobre el tema del estado y el mercado es la pregunta sobre quienes deben resolver los problemas: el estado o el mercado. En una escala de 1 a 10, donde uno es el estado y 10 es el mercado, aumenta de 3.9 en el 2008 a 4.4 en el 2009, implicando que hay creciente demanda para que el mercado pueda resolver los problemas.

Los problemas de la crisis económica hacen que tanto el mercado como el estado sean objeto de la demanda de los ciudadanos para resolver los problemas económicos.

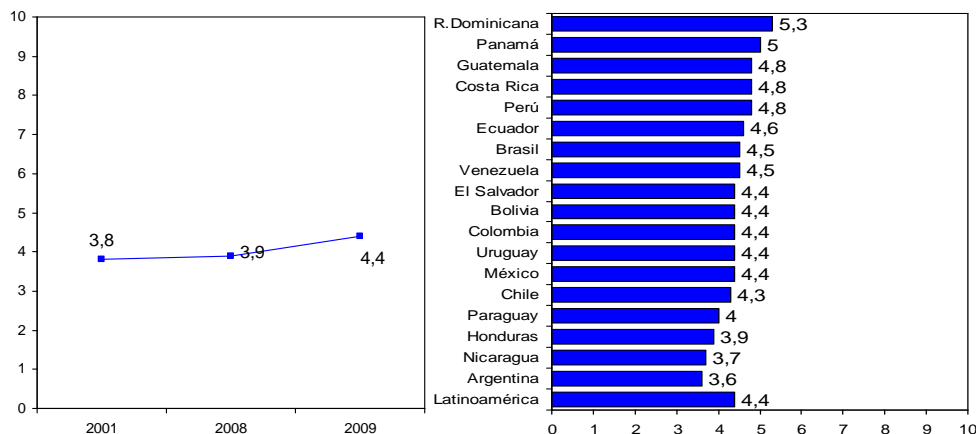
Los países que menos se inclinan por el mercado como mecanismo para resolver los problemas son: Argentina (3.6); Nicaragua (3.7); Honduras (3.9). Los países más inclinados hacia el mercado son R. Dominicana (5.3) y Panamá (5).



ESCALA ESTADO / MERCADO DEBE RESOLVER PROBLEMAS

TOTAL AMÉRICA LATINA 2001 – 2009 - TOTALES POR PAÍS 2009.

*P. Algunas personas creen que el Estado debe resolver los problemas de la sociedad porque tiene recursos para hacerlo, mientras que otros piensan que el mercado resolverá los problemas de nuestra sociedad porque distribuye los recursos de manera más eficiente. Usando una escala de 1 a 10, donde 1 significa "el Estado debe resolver los problemas" y 10 "el mercado debe resolver los problemas" ¿Dónde se ubicaría Ud.? *Aquí solo 'Promedio'.*



Fuente: Latinobarómetro 2001 - 2009.

La economía de mercado es lo mejor para el país.

La respuesta anterior es consistente con los resultados de la siguiente pregunta sobre si acaso la economía de mercado es lo mejor para el país.

En efecto aumenta de 52% en el 2008 a 59% en 2009 los que dicen que la economía de mercado es lo mejor para el país. Con la excepción de dos países, Ecuador (45%) y Argentina (46%), en todos los países hay una mayoría que esta de acuerdo con esta afirmación.

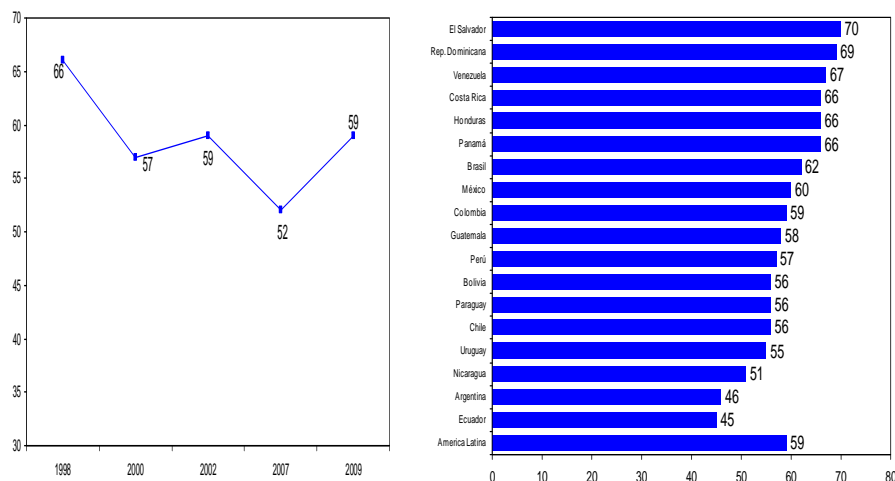
Si observamos la evolución en el tiempo (Tabla N° 13) de esta actitud hacia el mercado, encontramos una diferencia positiva hacia la economía de mercado en Panamá, Guatemala, Venezuela, El Salvador, Honduras, Chile y Costa Rica. Al mismo tiempo se observa una tendencia negativa sólo en tres países: Colombia, Nicaragua y Bolivia, mientras en los otros países el impacto positivo es moderado.



LA ECONOMÍA DE MERCADO ES LO MEJOR PARA EL PAÍS

TOTAL AMÉRICA LATINA 1998 -2009 – TOTALES POR PAÍS 2009

P. ¿Está Ud. muy de acuerdo, de acuerdo, en desacuerdo o muy desacuerdo con cada una de las frases que le voy a leer? 'La economía de mercado es lo más conveniente para el país' *Aquí solo 'Muy de acuerdo' más 'De acuerdo'



Fuente: Latinobarómetro 1998- 2009

Tabla N° 13: La economía de Mercado es lo mejor para el país

P. ¿Está Ud. muy de acuerdo, de acuerdo, en desacuerdo o muy desacuerdo con cada una de las frases que le voy a leer? 'La economía de mercado es lo más conveniente para el país' *Aquí solo 'Muy de acuerdo' más 'De acuerdo'

	1998	2000	2002	2007	2009	Dif. 2007-2009
Panamá	63	47	56	41	66	25
Guatemala	77	66	68	34	58	24
Venezuela	68	63	62	49	67	18
El Salvador	78	57	55	52	70	18
Honduras	70	65	66	49	66	17
Chile	61	58	48	46	56	10
Costa Rica	76	65	70	56	66	10
Argentina	54	49	42	39	46	7
Uruguay	44	38	35	49	55	6
Paraguay	73	63	71	50	56	6
R. Dominicana				64	69	5
Brasil	68	56	61	58	62	4
Perú	69	61	49	53	57	4
Ecuador	73	61	54	44	45	1
México	51	48	66	60	60	0
Bolivia	64	48	56	57	56	-1
Colombia	74	60	54	74	59	-15
Nicaragua	73	75	78	66	51	-15
Latinoamérica	66	57	59	52	59	7

Fuente: Latinobarómetro 2009



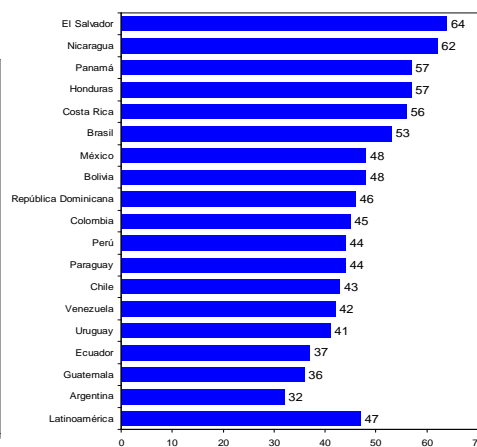
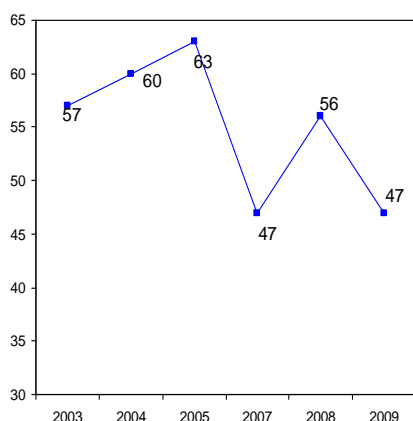
La Economía de mercado es el único sistema para ser desarrollado.

En esta tercera pregunta sobre el rol del mercado en el desarrollo, encontramos inconsistencias. Disminuyen los que afirman que la economía de mercado es el único sistema para ser desarrollado de 56% a 47% entre 2008 y 2009.

LA ECONOMÍA DE MERCADO ES EL ÚNICO SISTEMA PARA SER DESARROLLADO

TOTAL AMÉRICA LATINA 2003 -2009 -TOTALES POR PAÍS 2009.

P. ¿Está Ud. Muy de acuerdo, De acuerdo, En desacuerdo, o Muy en desacuerdo con cada una de las frases que le voy a leer? La economía de mercado es el único sistema con el que (país) puede llegar a ser desarrollado.
*Aquí solo 'Muy de acuerdo' más 'De acuerdo'.



Fuente: Latinobarómetro 2003-2009.



En esta materia la región tiene dos posiciones. Aquellos países donde en ambos indicadores hay aumento: Panamá, Salvador, Honduras, Costa Rica, Guatemala, Chile y Venezuela por una parte y por otra aquellos en que la evolución de ambos es discrepante: Uruguay, Bolivia, Perú, Brasil, México, Argentina, Ecuador y Nicaragua. En seis de esos ocho países hay gobiernos de izquierda, lo que puede influir en este indicador que tiene un carácter más político ideológico que el anterior.



Tabla N° 14: La Economía de Mercado es el único sistema con que el país puede llegar a ser desarrollado

	2003	2004	2005	2007	2009	Dif 2007-2009
Panamá	41	58	56	31	57	26
El Salvador	56	55	50	47	64	17
Honduras	75	70	65	42	57	15
Costa Rica	64	66	64	47	56	9
Guatemala	33	59	56	31	36	5
Chile	52	53	62	41	43	2
Venezuela	50	61	66	41	42	1
Paraguay	71	54	56	44	44	0
Latinoamérica	57	60	63	47	47	0
Nicaragua	73	70	69	63	62	-1
Ecuador	45	51	59	40	37	-3
Argentina	51	56	56	36	32	-4
México	65	72	73	52	48	-4
Brasil	69	63	65	58	53	-5
Perú	60	61	64	49	44	-5
Bolivia	54	57	64	54	48	-6
Uruguay	60	50	69	48	41	-7
R. Dominicana		64	58	61	46	-15
Colombia	56	63	74	65	45	-20

Fuente: Latinobarómetro 2009

La empresa privada es indispensable para el desarrollo del país.

En contradicción con el anterior indicador, aumenta la cantidad de personas que dicen que la empresa privada es indispensable para el desarrollo del país de 56% en 2008 a 61% en 2009. Sin embargo, al mirar la variación por país en los últimos cuatro años vemos dos grupos de países, aquellos en que ha aumentado 15 puntos o más: Guatemala, Venezuela, Costa Rica y el Salvador y aquellos en que ha disminuido 8 puntos o más: Nicaragua, Paraguay y Colombia.

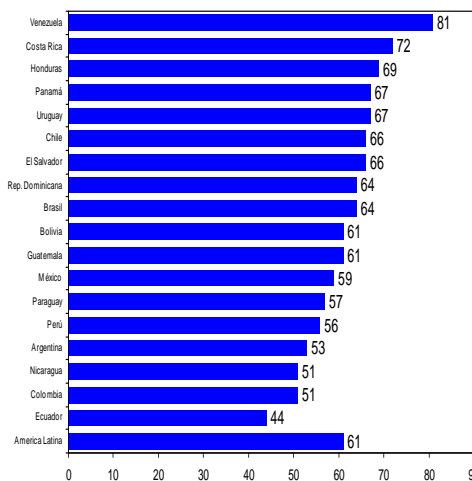
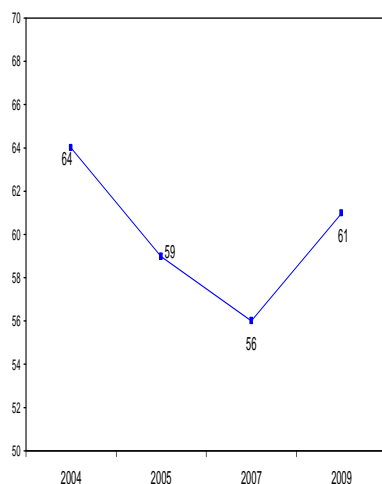
Tomando estos tres últimos indicadores hay dos países donde hay una evolución consistente y negativa hacia el mercado y su rol: Colombia y Nicaragua.



EMPRESA PRIVADA ES INDISPENSABLE PARA EL DESARROLLO DEL PAÍS

TOTAL AMÉRICA LATINA 2004-2009 – TOTALES POR PAÍS 2009.

P. ¿Está Ud. muy de acuerdo, de acuerdo, en desacuerdo o muy en desacuerdo con cada una de las frases que le voy a leer? La empresa privada es indispensable para el desarrollo del país *Aquí solo 'Muy de acuerdo' más 'De acuerdo'



Fuente: Latinobarómetro 2004-2009

Tabla N° 15: La Empresa Privada es indispensable para el desarrollo del país

	2004	2005	2007	2009	Dif. 2007-2009
Guatemala	75	63	39	61	22
Venezuela	66	63	61	81	20
Costa Rica	72	72	57	72	15
El Salvador	56	50	51	66	15
Honduras	65	64	55	69	14
Bolivia	61	61	51	61	10
Chile	61	45	58	66	8
Uruguay	66	63	59	67	8
Argentina	48	46	46	53	7
Panamá	76	53	62	67	5
Latinoamérica	64	59	56	61	5
México	70	56	55	59	4
Brasil	62	63	61	64	3
Perú	75	63	54	56	2
R. Dominicana	49	66	62	64	2
Ecuador	66	59	43	44	1
Colombia	71	76	59	51	-8
Paraguay	58	51	65	57	-8
Nicaragua	75	72	69	51	-18

Fuente: Latinobarómetro 2004-2009



Las privatizaciones

El proceso de privatización se ha monitoreado desde el inicio. Estas presentan importantes variaciones de actitud a lo largo del tiempo, siendo sensibles al vaivén de la economía.

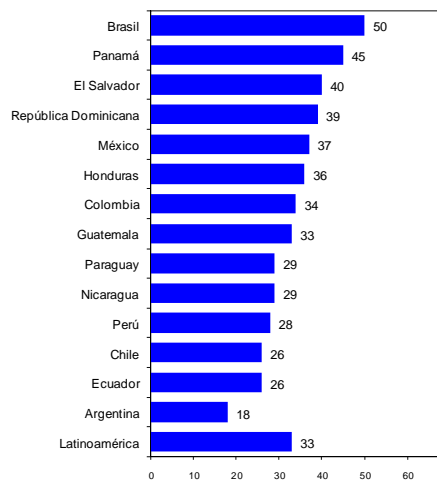
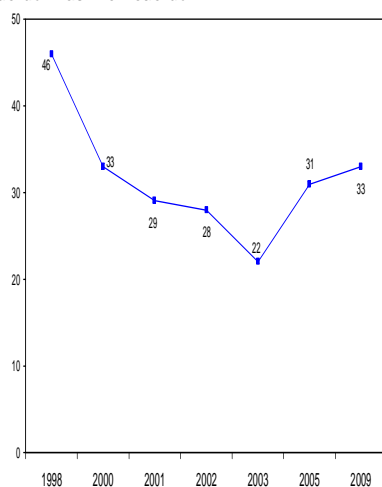
Desde 1998 cuando registra 48% la percepción de que las privatizaciones han sido beneficiosas para el país, esta comienza a caer hasta el 22% en el año 2003. Desde entonces se recupera a 31% en el año 2005 alcanzando un 33% en el 2009. Los países más positivos hacia las privatizaciones son Brasil, Panamá y El Salvador.

Las privatizaciones tienen su peor evaluación durante la crisis asiática y comienzan a recuperarse al inicio del quinquenio virtuoso. La actual crisis económica no parece haber tenido impacto como la anterior, ya que continúa mejorando su imagen desde el 2005 a pesar de la crisis.

LAS PRIVATIZACIONES HAN SIDO BENEFICIOSAS PARA EL PAÍS

TOTAL AMÉRICA LATINA 1998-2009 – TOTALES POR PAÍS 2009.

P. ¿Está Ud. muy de acuerdo, de acuerdo, en desacuerdo o muy desacuerdo con cada una de las frases que le voy a leer? Las Privatizaciones de empresas estatales han sido beneficiosas para el país? Aquí 'Muy de acuerdo' más 'De Acuerdo'



Fuente: Latinobarómetro 1998-2009

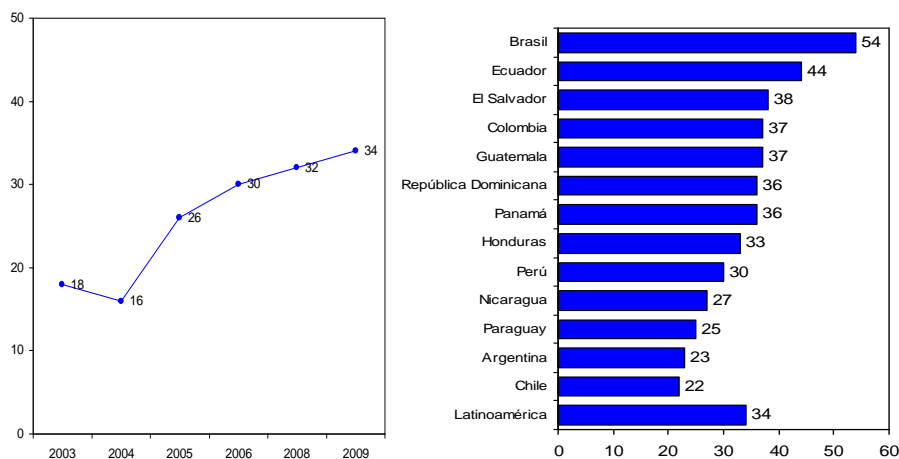


La segunda pregunta sobre las privatizaciones es sobre la satisfacción con los servicios. La satisfacción con los servicios públicos privatizados aumenta con el crecimiento económico, desde el 2004 (16%) a 32% en el 2008 y continúa aumentando con la crisis económica para llegar a 34% en el año 2009. Ambos indicadores sobre las privatizaciones tienen una evolución positiva.



SATISFACCIÓN CON SERVICIOS PÚBLICOS PRIVATIZADOS TOTAL AMÉRICA LATINA 2003–2009 - TOTALES POR PAÍS 2009.

P. Ahora que se han privatizado servicios públicos estatales, de agua, luz, etc. Tomando en cuenta el precio y la calidad ¿está Ud. hoy día Mucho más satisfecho, Más satisfecho, Menos satisfecho o Mucho menos satisfecho con los servicios privatizados?. Aquí sólo 'Mucho más satisfecho' más 'Satisfecho'.



Fuente: Latinobarómetro 2003 - 2009.

Brasil es el país de la región que más satisfecho está con las privatizaciones tanto como mecanismo beneficioso en general, como con los servicios mismos.

En el caso de Bolivia hemos preguntado por la nacionalización. En Bolivia hay un 62% de satisfacción con las nacionalizaciones. En Venezuela hemos preguntado por la estatización, encontrando un 42% de satisfacción con ella y un 53% de insatisfacción.

Resumen de actitudes hacia el estado y el mercado

La tendencia de las actitudes de la ciudadanía hacia el estado y el mercado es positiva en el año 2009 a pesar de la crisis. Hay países, sin embargo, donde hay una tendencia negativa, especialmente en el caso de Nicaragua y Colombia. Por otra parte, en una serie de países hay inconsistencia en las respuestas, siendo positivas en unos aspectos y negativas en otros hacia el mercado.

En la siguiente tabla se resumen las actitudes hacia el estado y el mercado, donde se pueden ver las diferencias entre los países.



Tabla N° 16: Actitudes hacia la Economía*

	La economía de mercado es el único sistema para ser desarrollado	La economía de mercado es lo más conveniente para el país	La empresa privada es indispensable para el desarrollo del país	Las privatizaciones de las empresas estatales han sido beneficiosas para el país	Satisfacción con los servicios privatizados
Uruguay	41	55	67		
El Salvador	64	70	66	40	38
Panamá	57	66	67	45	36
Bolivia*	48	56	61		
Chile	43	56	66	26	22
Brasil	53	62	64	50	54
Venezuela	42	67	81		
Costa Rica	56	66	72		
Latinoamérica	47	59	61	33	34
Guatemala	36	58	61	33	37
Colombia	45	59	51	34	37
Ecuador	37	45	44	26	44
R. Dominicana	46	69	64	39	36
Paraguay	44	56	57	29	25
Nicaragua	62	51	51	29	27
Honduras	57	66	69	36	33
México	48	60	59	37	
Perú	44	57	56	28	30
Argentina	32	46	53	18	23

Fuente: Latinobarómetro 2009

IMAGEN DE EE.UU. CUBA Y VENEZUELA

La elección de Barack Obama plantea el tema de la Imagen de Estados Unidos y su administración, así como también el liderazgo que tienen algunos presidentes en la región.

Interesa saber cuanto influyen las personas en la imagen de los países, en este caso cuánto influye Barack Obama en la imagen de Estados Unidos y cuánto corresponde a la percepción que se tiene de los países más allá de sus gobernantes.

Es por ello que en el año 2009, Latinobarómetro aplicó una serie de preguntas que permiten comparar el liderazgo de países y líderes tanto extranjeros como de la propia región.

La imagen de Estados Unidos: ¿Quién es el presidente de Estados Unidos?

La primera interrogante es si acaso los latinoamericanos saben quién es el presidente de los Estados Unidos, y como se llama. Un 73% de los ciudadanos de la región contestan correctamente respecto de quién es el presidente de los Estados Unidos. Esto varía desde un 52% en Paraguay a un 89% en República Dominicana.

Sólo un 2% de los ciudadanos de la región contestan incorrectamente quién es el presidente.

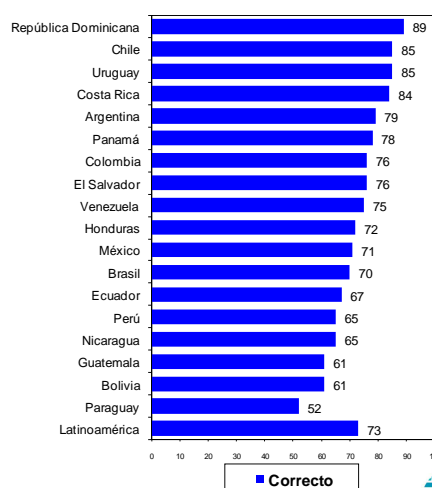
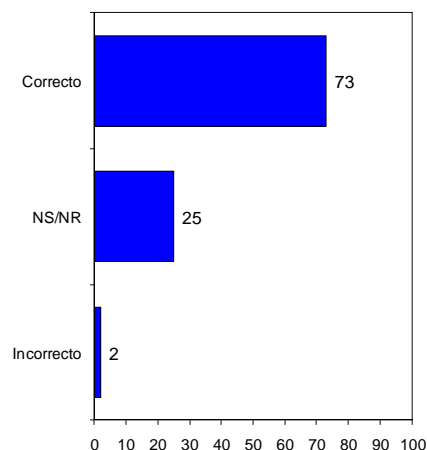


Las respuestas a esta pregunta abierta tuvieron múltiples manifestaciones, que fueron codificadas como “correctas”. A modo de ilustración en Uruguay una persona respondió “ese jovencito de color” lo que fue clasificado como “correcto”. Es decir, no se trata de que un 73% de los ciudadanos de la región conozcan el nombre de Barack Obama, sino más bien logran identificarlo de alguna manera sin ambigüedad respecto de su identidad, como ha sido ilustrado en el ejemplo.

Esto indica no sólo el nivel de influencia de Estados Unidos en América Latina, sino el hecho de que su elección fue un acontecimiento mundial con un impacto concreto y positivo, en el sentido de haber sido un acontecimiento político que captó la atención de la gente. Es la primera vez que podemos registrar un hecho de esta naturaleza con tanta claridad en el impacto que ha tenido.

QUIÉN ES EL PRESIDENTE DE LOS ESTADOS UNIDOS TOTAL AMÉRICA LATINA 2009 - TOTALES POR PAÍS 2009

P. ¿Me podría decir quién es el presidente de los Estados Unidos? *Aquí “correcto”, “Incorrecto”, “No sabe/No responde”.



Fuente: Latinobarómetro 2009



La opinión favorable sobre el presidente de los Estados Unidos

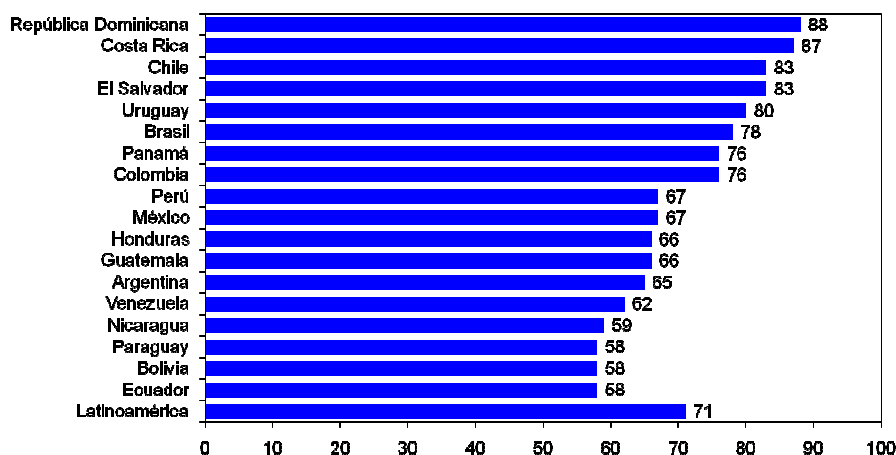
Medimos la imagen del presidente de los Estados Unidos con una pregunta sobre el grado de favorabilidad hacia él. Un 71% de los ciudadanos de la región tienen una opinión muy o algo favorable hacia Barack Obama. Desde un 88% en República Dominicana hasta un 58% en Ecuador. Llama la atención el 62% de opinión favorable que tienen los venezolanos, a pesar de haber los ataques del presidente Chávez a ese país. En este caso se puede decir que las opiniones sobre Obama son independientes de la posición que tiene el gobierno de Venezuela sobre Estados Unidos.



OPINIÓN SOBRE BARACK OBAMA

TOTALES POR PAÍS 2009.

P. Me gustaría hablarle de líderes extranjeros, tiene Ud. Una opinión muy favorable (1), algo favorable (2), algo desfavorable (3), o muy desfavorable (4) del presidente de los Estados Unidos, Barack Obama, o no ha oído Ud. Lo suficiente como para opinar (5)? *Aquí solo 'Muy favorable' más 'Algo favorable'.



Fuente: Latinobarómetro 2009.



El grado de democracia en los países

A continuación presentamos el indicador del grado de democracia que la gente percibe que tienen los países. En una escala de 1 a 10 donde 1 es “no es democrático” y 10 es “completamente democrático”, ¿dónde ubica Ud. a....? Hemos preguntado por la evaluación de cada país sobre sí mismo, y luego la comparación con EE.UU., España, Honduras, y Venezuela.

En primer lugar ordenamos los países por el grado de democracia auto percibido. En este ranking de auto percepción de democracia encontramos primero a Uruguay con un 8.4 y último a Paraguay con un 5.3. El promedio de la región es 6.7.

Es interesante observar cuales son los países que evalúan mejor la democracia en España que en Estados Unidos: Uruguay, El Salvador, Colombia y Nicaragua. Por otra parte, Costa Rica es el único país de la región que se autoevalúa con más democracia que en Estados Unidos y que España. Al mismo tiempo hay dos países que auto evalúa su democracia mejor que España: Panamá y Chile.



Tabla N° 17: La imagen de los países: Latinobarómetro 2009.

	PAIS	VENEZUELA	HONDURAS	CUBA	ESPAÑA	EE.UU.
Uruguay	8,4	6,2	6,0	4,8	9,2	9,0
Costa Rica	8,0	4,1	4,0	3,2	7,4	7,7
Panamá	7,7	4,4	5,0	2,9	7,1	8,4
Chile	7,4	4,5	4,3	2,8	7,1	8,2
El Salvador	7,0	6,3	5,4	5,6	8,4	8,7
Colombia	7,0	4,0	7,1	4,6	8,2	8,0
Venezuela	7,0		5,2	3,0	7,3	7,8
Brasil	6,8	5,3	5,3	4,7	6,4	7,2
AMÉRICA LATINA	6,7	5,0	5,1	4,1	7,4	7,7
República Dominicana	6,6	5,1	4,3	3,1	6,7	7,3
Argentina	6,4	5,2	4,7	4,4	7,5	7,5
Ecuador	6,3	5,5	4,5	4,1	6,5	7,1
Guatemala	6,3	5,5	4,6	5,0	6,9	7,5
Honduras	6,2	3,8	6,2	2,9	7,2	7,8
Nicaragua	6,1	6,1	5,6	5,3	8,7	8,4
México	6,0	4,6	5,2	4,0	6,8	7,2
Bolivia	6,0	5,4	5,3	4,7	7,1	7,1
Perú	5,7	4,1	5,5	4,2	7,0	7,3
Paraguay	5,3	4,6	4,3	4,4	7,3	7,3

Fuente: Latinobarómetro 2009

Los latinoamericanos ubican a Estados Unidos en el 7.7, a España en el 7.4 por encima del grado de democracia auto percibido. En contraste ubican a Honduras en el 5.1 donde hubo un golpe de estado y hay un gobierno de facto desde Junio de 2009, y a Cuba donde no hay democracia en el 4.1.

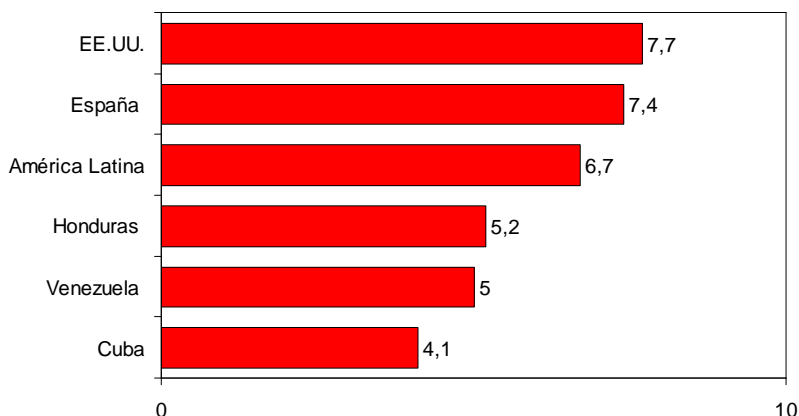


¿CUÁN DEMOCRÁTICO ES EL PAÍS?

TOTAL AMÉRICA LATINA 2009

P. Con una escala de 1 a 10, le pedimos evaluar cuán democrático es (país). El "1" quiere decir que "(País) no es democrático" y el "10" quiere decir que "(País) es totalmente democrático" ¿Dónde pondría Ud. a...?

* Aquí solo 'Promedio'.



Fuente: Latinobarómetro 2009.



La imagen de la propia democracia que tienen los ciudadanos de la región en comparación con la manera como evalúan otras democracias dentro y fuera de la región dice mucho sobre el contenido del concepto de democracia que cada pueblo tiene como veremos a continuación.

Imagen de Venezuela

Sabemos de la enorme difusión que los datos de Latinobarómetro tienen en ese país, especialmente debido a la buena evaluación que los venezolanos hacen de varios aspectos de su democracia. Esos aspectos vuelven a aparecer positivos en esta misma medición. Los venezolanos tienen una muy buena evaluación de su país y el estado de su democracia, es uno de los países de la región que dice tener la menor cantidad de "problemas económicos" si bien sus problemas de delincuencia está entre los más altos en América Latina.

Esta buena auto evaluación que Venezuela tiene de si misma no se condicen con la manera crítica como los latinoamericanos miran a Venezuela y el tipo de liderazgo que realiza su presidente. No se condice la visión positiva (Tabla N° 7) que tienen de su democracia 6.7, con la crítica a la democracia Venezolana que ejercen los ciudadanos de la región al ubicarla en el 5 de la escala de 1 a 10. Hay una

La opinión favorable sobre el Presidente Hugo Chávez.

Ante la pregunta sobre cuan favorable es la opinión sobre Hugo Chávez, un 27% de la región tiene opinión favorable. El pueblo con la opinión más favorable es República Dominicana (55%), seguido de los propios Venezolanos con un (50%). Los pueblos más críticos con Costa Rica (11%), Colombia (12%) y México (13%). En total 8 países tienen una opinión favorable por debajo del 20%. Sólo tres



países tienen una opinión favorable superior al 40%. La opinión sobre Hugo Chávez recoge una opinión mayoritariamente no favorable en la región.

En segundo lugar, preguntamos por la influencia positiva de Venezuela en la región. Un 34% de los ciudadanos contestaron que era positiva. Los pueblos que más consideran que Venezuela tiene una influencia positiva son República Dominicana (66%), Uruguay (49%), Guatemala (46%), El Salvador y Nicaragua (43%), y Bolivia (39%). En el otro extremo, los pueblos que manifiestan menos influencia positiva son Colombia (18%), Perú (19%), México (21%).

La correlación con la posición ideológica de los gobiernos es evidente. Hay más percepción de influencia positiva de parte de los pueblos que tienen gobernantes de izquierda, (con la excepción de R. Dominicana) que en aquellos que tienen gobernantes ya sea en el centro o en la derecha. Hay un cierto grado de solidaridad ideológica con Hugo Chávez, si bien hay países gobernados por la izquierda donde Chávez no cuenta con simpatías: Chile y Brasil y en menor medida Argentina.

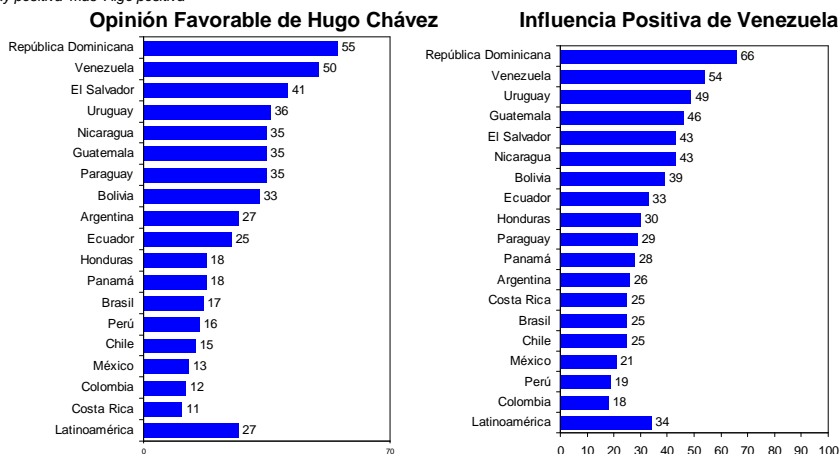
A la luz de estos datos no habría una unidad de opinión favorable en torno a Chávez en los países de su grupo más íntimo. Dicho de otra manera Chávez ha logrado conquistar los corazones de no más de cuatro países: Uruguay, Guatemala, El Salvador y Nicaragua. En 10 países de la región la opinión mayoritaria es no favorable al presidente Hugo Chávez.

IMAGEN DE VENEZUELA

TOTALES POR PAÍS 2009.

P. Me gustaría hablarle de líderes extranjeros, tiene Ud. Una opinión muy favorable (1), algo favorable (2), algo desfavorable (3), o muy desfavorable (4) del presidente de Venezuela, Hugo Chávez, o no ha oído Ud. Lo suficiente como para opinar (5)? *Aquí solo 'Muy favorable' más 'Algo favorable'.

P. Ahora, pensando en el rol que juega Venezuela en América Latina, y todo lo que hace, en general diría Ud. que los Venezuela tiene una influencia positiva o una influencia negativa. ¿Cree Ud. que es muy positiva, algo positiva, algo negativa o muy negativa? * Aquí sólo 'Muy positiva' más 'Algo positiva'



Fuente: Latinobarómetro 2009.



¿Cuán democrático es Venezuela?

Para completar la imagen de Venezuela analizaremos los resultados de la pregunta cuán democrático ese país, visto por todos los ciudadanos de la región. La respuesta es clara, este país es evaluado con un menor grado de democracia que Honduras, obteniendo un 5 en una escala de 1 a 10, mientras Honduras obtiene un 5.1 como veíamos más arriba (Tabla N° 17).



El país que mejor califica a Venezuela es El Salvador con un 6.3 y el que peor lo califica es Honduras con un 3.8.

Al mirar las evaluaciones cruzadas de cada país, no se puede obviar el hecho de que parecen ser evaluaciones muy políticas. Los países que mejor evalúan el grado de democracia de Venezuela son los países gobernados por la izquierda. Esto lleva a pensar que la democracia tiene color político y se juzga según sea la orientación de sus gobernantes.

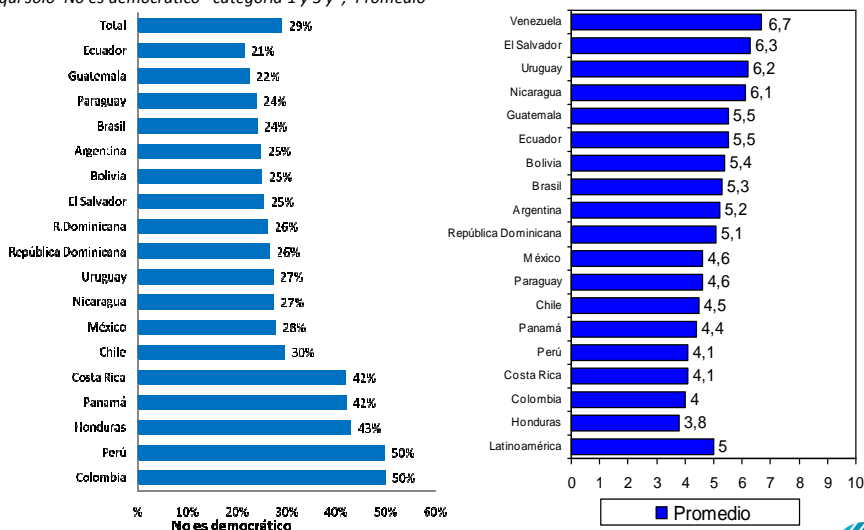
¿Existe entonces democracias de derecha y democracias de izquierda que son juzgadas de manera distinta según sea la posición ideológica de cada cual? Estos datos estarían apuntando en esa dirección.

¿CUÁN DEMOCRÁTICO ES VENEZUELA?

TOTALES POR PAÍS 2009.

P. Con una escala de 1 a 10, le pedimos evaluar cuán democrático es (país). El "1" quiere decir que "(País) no es democrático" y el "10" quiere decir que "(País) es totalmente democrático" ¿Dónde pondría Ud. Venezuela...?

* Aquí solo 'No es democrático' categoría 1 y 3 y ; 'Promedio'



Fuente: Latinobarómetro 2009.



Al observar comparadamente los resultados se pueden dividir los países en dos grupos. En primer lugar aquellos que apoyan a Venezuela por encima del promedio 5 que son los países que tienen gobernantes que están ideológicamente mas cerca de Hugo Chávez, con la excepción de República Dominicana. Todos estos países evalúan a Venezuela, sin embargo, por debajo del promedio de la región, donde cada país evalúa su propia democracia, que es 6.7. Es decir, que la evaluación más positiva de Venezuela no alcanza el promedio de América Latina.

En segundo lugar, hay ocho países que lo evalúan por debajo del promedio que obtiene Venezuela en esta pregunta (5). Con la excepción de Chile, todos estos países tienen gobernantes que están ideológicamente lejos de Hugo Chávez. Al lado del promedio vemos el porcentaje de ciudadanos de cada país que evalúan con 1 y 2, es decir como "no democrático". Nuevamente los mismos países con gobernantes de izquierda, son los que evalúan menos negativamente la democracia en Venezuela.



Mientras más del 40% de los países con gobernantes de derecha, consideran que Venezuela no es una democracia.

La relación, entonces entre la evaluación del país, el gobernante y la democracia en Venezuela es alta, y esta marcada no por aspectos institucionales sino más bien ideológico políticos. *Esto sugiere que la imagen de las democracias dice relación con la posición de los gobernantes, más que con la manera como funcionan las instituciones democráticas en los países, al menos cuando los pueblos evalúan las democracias de otros países, como es el caso de Venezuela.*

En la siguiente tabla resumimos los indicadores de la imagen de Venezuela y su presidente: Se podría considerar que hay seis países que aprecian mas a Venezuela y su presidente: El Salvador, Uruguay, Nicaragua, Guatemala, Ecuador y Bolivia.

Tabla N° 18: Resumen Imagen de Venezuela en América Latina

	Opinión favorable de Hugo Chávez	Influencia Positiva de Venezuela	Grado de Democracia en escala de 1 a 10
Venezuela	50	54	6,7*
El Salvador	41	43	6,3
Uruguay	36	49	6,2
Nicaragua	35	43	6,1
Guatemala	35	46	5,5
Ecuador	25	33	5,5
Bolivia	33	39	5,4
Brasil	17	25	5,3
Argentina	27	26	5,2
República Dominicana	55	66	5,1
Latinoamérica	27	34	5
Paraguay	35	29	4,6
México	13	21	4,6
Chile	15	25	4,5
Panamá	18	28	4,4
Perú	16	19	4,1
Costa Rica	11	25	4,1
Colombia	12	18	4
Honduras	18	30	3,8

*Este dato corresponde a la autoevaluación de Venezuela.
Fuente: Latinobarómetro 2009

Las evaluaciones de Venezuela son evidentemente congruentes para cada país y dicen relación con su orientación. Si la evaluación de la democracia esta contaminada de política, y no tanto de las condiciones concretas de cada cual en las sociedades, entonces hemos estado interpretando aspectos equivocados para evaluar las democracias en la región. Por cierto que estos datos también apuntan a la poca importancia que tienen los aspectos normativos en la evaluación de las democracias.



Imagen de Cuba

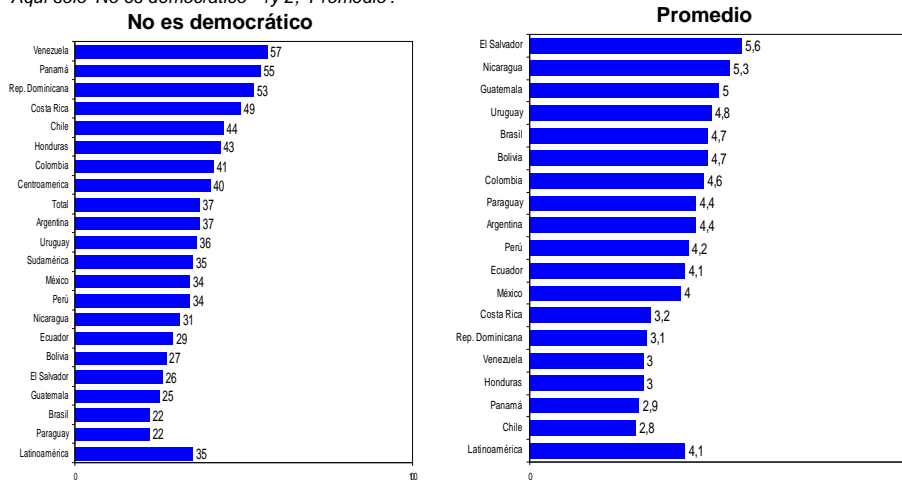
El tercer país que analizaremos en cuánto a la imagen de su democracia es Cuba. Preguntamos a todos los habitantes de la región cuán democrático es Cuba (Tabla N°). Ese país obtiene una puntuación de 4.1 en una escala de 1 a 10. Es la puntuación más baja que se obtiene de todos los países medidos.

El país que mejor evalúa a Cuba es El salvador con un 5.6, le sigue Nicaragua con un 5.3, Guatemala con un 5. Chile es el país de la región que evalúa mas negativamente el grado de democracia en Cuba, con un 2.8%, le sigue Panamá con un 2.9 y Honduras con un tres.

Si calculamos cuantas personas califican la democracia cubana como “no democrática” es decir con las categorías 1 a 3 de la escala de 1 a 10, vemos que hay 12 países de la región donde la mayor parte de la población dice que Cuba no es una democracia. Los países que evalúan menos negativamente a Cuba son El Salvador, Brasil y Guatemala, donde un 41%, y 45% respectivamente dicen que Cuba no es democrática.

¿CUÁN DEMOCRÁTICO ES CUBA? TOTALES POR PAÍS 2009.

*P. Con una escala de 1 a 10, le pedimos evaluar cuán democrático es (país). El “1” quiere decir que “(País) no es democrático” y el “10” quiere decir que “(País) es totalmente democrático” ¿Dónde pondría Ud. a Cuba...?
* Aquí sólo ‘No es democrático’ 1 y 2; ‘Promedio’.*



Fuente: Latinobarómetro 2009.



Con todo, hay 30 puntos de distancia en la evaluación del grado de “no democracia” de Cuba, lo que de nuevo nos dice mucho sobre que es lo que la gente entiende por democracia y de que manera hay vínculos ideológicos en su concepto.

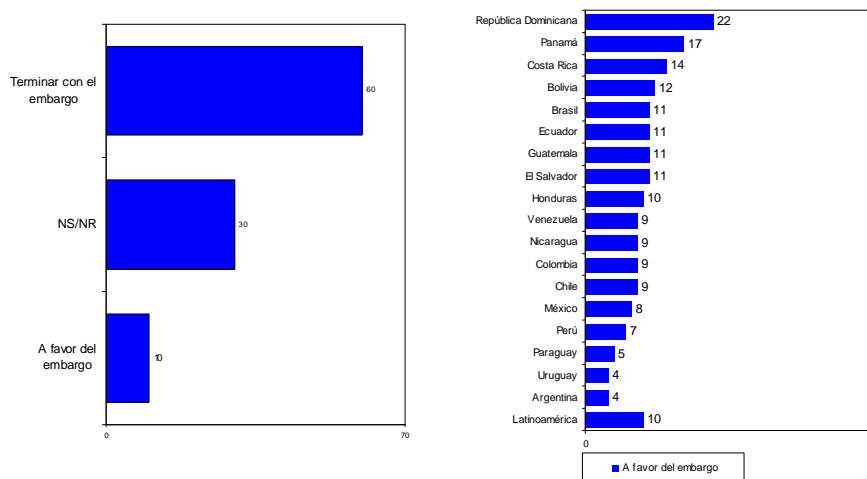
A favor o en contra del Embargo de EE.UU. contra Cuba

Un 10% de la región está a favor del embargo hacia Cuba, un 30% no responde y un 60% está en contra. El país más a favor del embargo contra Cuba es la República Dominicana con un 22%.



FAVOR O EN CONTRA DEL EMBARGO A CUBA TOTAL AMÉRICA LATINA 2009 – TOTALES POR PAÍS

P. ¿Está Ud. A favor de que se mantenga el embargo que Estados Unidos tiene contra Cuba o es Ud. Partidario de terminar con el embargo de Estados Unidos contra Cuba?



Fuente: Latinobarómetro 2009.



Más allá del juicio sobre su democracia, e independiente de ello, los latinoamericanos solidarizan mayoritariamente con Cuba en el asunto del embargo.

Conclusión sobre la imagen de EE.UU., Cuba y Venezuela

El breve análisis de la imagen de estos tres países, entrega nueva y valiosa información respecto de cómo los latinoamericanos ven la democracia. Al mismo tiempo nos confirma el poderío de EE.UU. en la región y el impacto de la elección de Barack Obama, la primera, quizá de todas las elecciones “mundiales” que ha tenido EE.UU. El alto grado de conocimiento que produce esta elección en la persona de su presidente, marca un punto de comparación para otros gobernantes en otras partes del mundo de vital importancia. Será posible comparar también cuanto conocen los pueblos a sus propios gobernantes en comparación con el conocimiento del presidente de Estados Unidos.

Respecto de la democracia, si bien es posible encontrar una relación entre los países que aprecian mejor la democracia en Venezuela y la posición ideológica de sus gobernantes, esta relación no se mantiene al observar la apreciación de Cuba y EE.UU.

Uruguay por ejemplo evalúa muy por encima del promedio a Venezuela con un 6.2 respecto del promedio 5, pero es a la vez el país que mejor califica la democracia en EE.UU. con un 9 en una escala de 1 a 10. Es decir, los Uruguayos piensan que EE.UU. tiene una democracia casi perfecta. Los uruguayos tienen al mismo tiempo una visión menos crítica que el promedio de la región de Cuba, ya que califican esa democracia con un 4.8, cuando el promedio de la región es 4 para ese país.



Los países que mejor califican la democracia en EE.UU. no son los países más de derecha o más de izquierda en la región. Nicaragua la califica con un 8.4 muy por encima del promedio de 7.7 siendo un país calificado como de izquierda. Por otra parte, los Venezolanos, que han estado sometidos a la campaña más masiva en contra de EE.UU. por su gobernante, no parecen inmutarse en calificar la democracia en EE.UU. con un 7.8 por encima del promedio de 7.7. La calificación de la democracia de EE.UU. no parece estar relacionada con la orientación ideológica de los países como esta la evaluación de Venezuela. (ver imagen de Venezuela).

La evaluación de Cuba por su parte obtiene uno de las calificaciones más bajas de democracia con un 2.8 por parte de Chile, muy por debajo del promedio de 4 que tiene Cuba en la región. Chile es un país que ha tenido dos gobiernos socialistas. Mientras Colombia que tiene un gobierno de derecha también por dos períodos evalúa a Cuba con un 4.8 muy por encima del promedio de 4. En el caso de Cuba tampoco parece haber una relación entre la posición ideológica de los gobernantes y la calificación de la democracia en ese país, si bien los países de gobiernos de izquierda, con la excepción de Chile califican mejor a Cuba que los otros, con la excepción de Colombia.

**Tabla N° 19: Imagen de la democracia:
Venezuela, Cuba y EE.UU.**

Grado de Democracia en:	Venezuela	Cuba	EE.UU.
Uruguay	6,2	4,8	9
El Salvador	6,3	5,6	8,7
Nicaragua	6,1	5,3	8,4
Panamá	4,4	2,9	8,4
Chile	4,5	2,8	8,2
Colombia	4	4,6	8
Honduras	3,8	3	7,8
Venezuela		3	7,8
Latinoamérica	5	4,1	7,7
Costa Rica	4,1	3,2	7,7
Guatemala	5,5	5	7,5
Argentina	5,2	4,4	7,5
República Dominicana	5,1	3,1	7,3
Paraguay	4,6	4,4	7,3
Perú	4,1	4,2	7,3
Brasil	5,3	4,7	7,2
México	4,6	4	7,2
Ecuador	5,5	4,1	7,1
Bolivia	5,4	4,7	7,1

Fuente: Latinobarómetro 2009



LA IMAGEN DE LOS MANDATARIOS DE LA REGIÓN Y OTROS LÍDERES MUNDIALES.

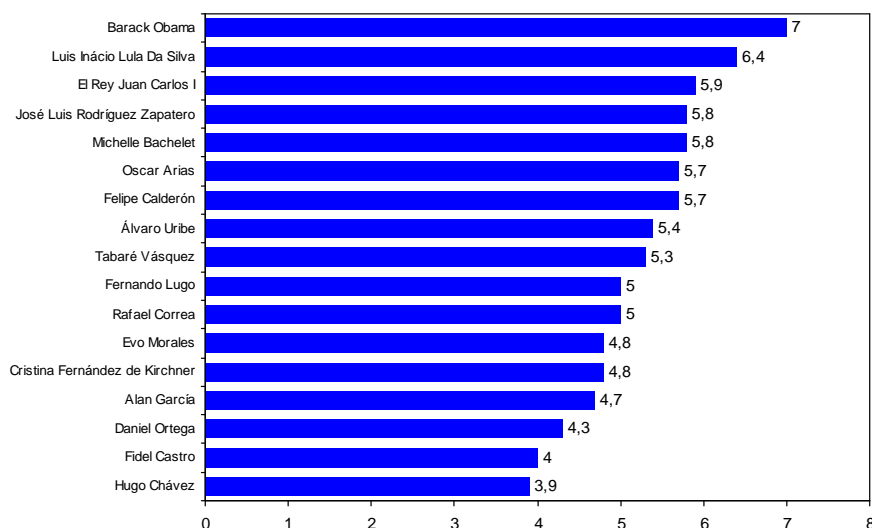
Continuamos con la presentación de la evaluación de los líderes de la región, donde se incluye por primera vez a Barack Obama. En esta evaluación se le pide a los entrevistados que lo hagan con una escala de 1 a 10 donde 0 significa que es “muy mala” y 10 significa que es “muy buena”.

Barack Obama ocupa el primer lugar con el 7, seguido del Presidente Lula con un 6.4, en tercer lugar se ubica Rey Juan Carlos con un 5.9, en cuarto lugar el Presidente de España, Zapatero con un 5.8.

EVALUACIÓN DE LÍDERES

TOTAL AMÉRICA LATINA 2009.

*P. A continuación le nombraré una serie de líderes de países extranjeros. Quiero que los evalúe en una escala de 0 a 10, en la que 0 significa que su valoración es “muy mala” y 10 que es “muy buena”. *Aquí solo ‘Promedios’.*



Fuente: Latinobarómetro 2009.

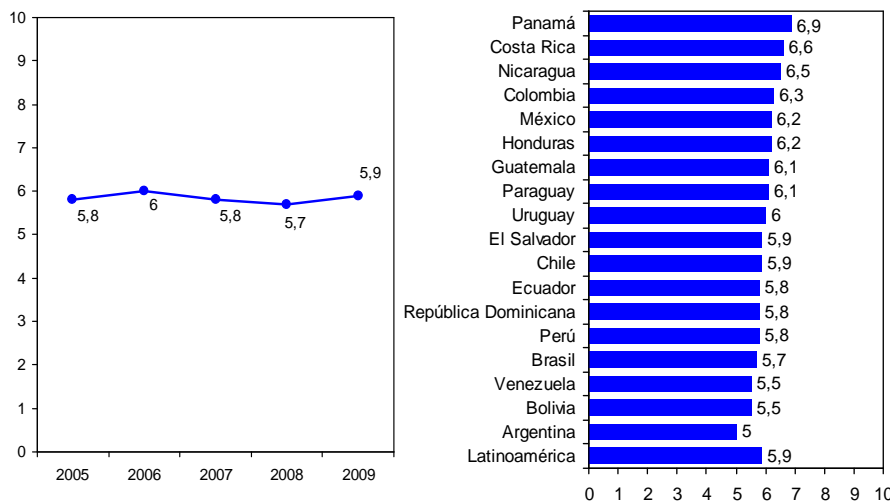




EVALUACIÓN DE LÍDERES: REY JUAN CARLOS

TOTAL AMÉRICA LATINA 2005-2009 – TOTALES POR PAÍS 2009

P. A continuación le nombraré una serie de líderes de países extranjeros. Quiero que los evalúe en una escala de 0 a 10, en la que 0 significa que su valoración es "muy mala" y 10 que es "muy buena". *Aquí solo 'Promedios'.

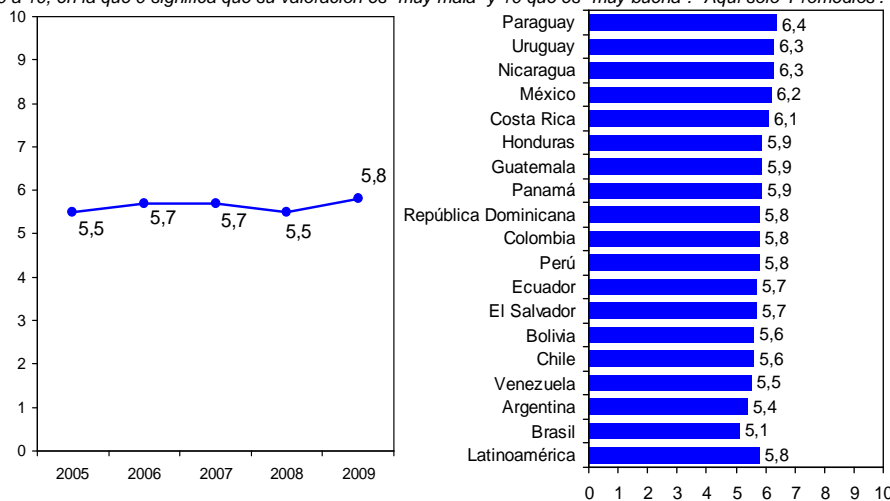


Fuente: Latinobarómetro 2005-2009.

EVALUACIÓN DE LÍDERES: JOSÉ LUIS RODRÍGUEZ ZAPATERO

TOTAL AMÉRICA LATINA 2005-2009 – TOTALES POR PAÍS 2009

P. A continuación le nombraré una serie de líderes de países extranjeros. Quiero que los evalúe en una escala de 0 a 10, en la que 0 significa que su valoración es "muy mala" y 10 que es "muy buena". *Aquí solo 'Promedios'.



Fuente: Latinobarómetro 2005-2009.



EL BICENTENARIO DE LA INDEPENDENCIA DE ESPAÑA y PORTUGAL

Se comienza a celebrar en la región el bicentenario de la Independencia de España, mientras Brasil celebra la independencia de Portugal el año 2022. Dos países la celebraron en el 2009, y cinco países la celebran el 2010. En total siete países que cumplen el bicentenario en 2009 / 2010.

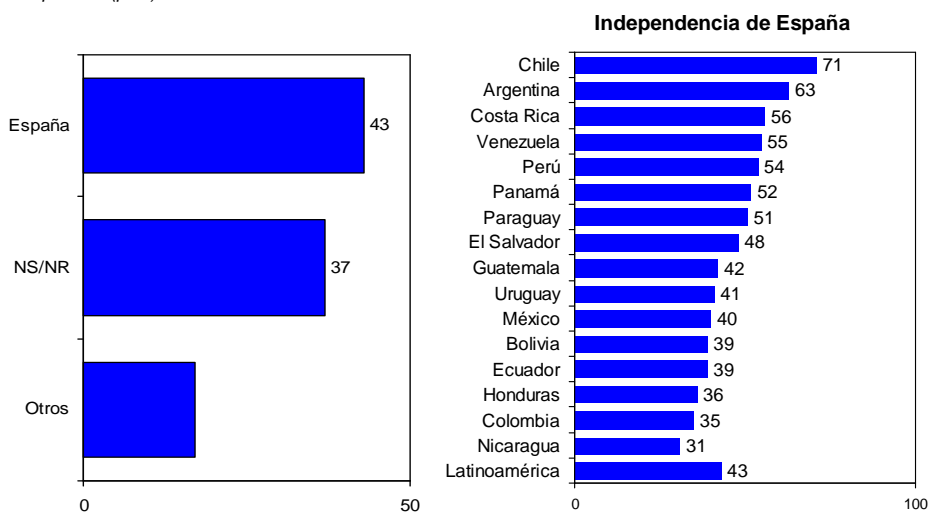
En el año 2009, se aplicaron tres preguntas sobre el bicentenario. La primera pregunta apunta al grado de conocimiento de los ciudadanos de la región sobre la independencia de su país. ¿De qué país se independizó (país)?

Las respuestas no deben sorprender dado el nivel de educación promedio de la región cercano a 7 años. Sólo el 43% de la región contesta correctamente de que país se independizó, excluyendo a Brasil. En Brasil un 43% contesta que correctamente que se independizó de Portugal aunque falta mas de una década para esa celebración. Respecto a los dominicanos, un 11% responde equivocadamente que su país se independizó de España, mientras que el 57% contesta correctamente que se independizan de Haití en 1844. A ellos les faltan 34 años para su celebración, siendo el último país en independizarse. El país con el mayor grado de conocimiento es Chile con un 71%. Un 37% de los habitantes de la región no contestan la pregunta y un 17% contestan equivocadamente.

¿DE QUIÉN SE INDEPENDIZÓ.. (país)?

TOTAL AMÉRICA LATINA 2009 – TOTALES POR PAÍS 2009

P. Próximamente se cumplen 200 años de la independencia en varios países queremos saber ¿De quién se independizó (país) ?



Fuente: Latinobarómetro 2009.



De los cinco países que cumplen bicentenario en el 2010, los niveles de conocimiento son muy distintos. Mientras Argentina (63%) y Chile (71%) cuentan con holgadas mayorías que contestan correctamente, en Venezuela alcanza 55%, México 40% y Colombia 35%.

Eso desde ya implica una diferencia en la manera como se puede apreciar el fenómeno del bicentenario, y movilizar a la población en su entorno.



Tabla N° 20: Fechas de Conmemoración del Bicentenario de la Independencia de cada país.

España	
Países con Bicentenerio en el 2009/2010/2012	
Ecuador	1809-2009
Bolivia	1809-2009
Argentina	1810-2010
Chile	1810-2010
Colombia	1810-2010
México	1810-2010
Venezuela	1810-2010
Costa Rica	1812-2012
Países con Bicentenerio desde 2021 en adelante	
El Salvador	1821-2021
Guatemala	1821-2021
Honduras	1821-2021
Nicaragua	1821-2021
Panamá	1821-2021
Perú	1821-2021
Uruguay	1825-2025
Paraguay	1842-2042
Haití	
República Dominicana	1844-2044
Portugal	
Brasil	1822-2022

La importancia del Bicentenario

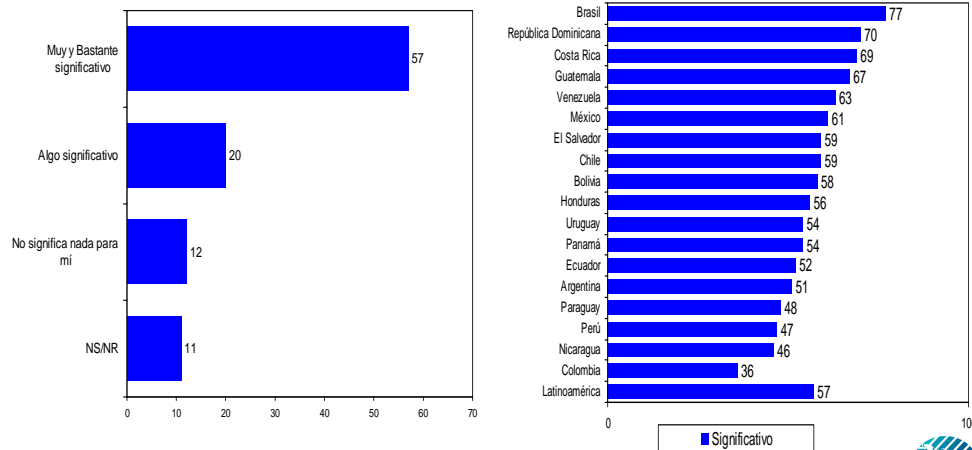
Llama la atención que a pesar del bajo nivel de conocimiento, un 57% de los habitantes de la región manifiesten que el Bicentenario es “Significativo”. Sólo un 12% dice que no significa nada y el 11 % no responde la pregunta.



¿CUÁN SIGNIFICATIVO ES PARA USTED EL BICENTENARIO?

TOTAL AMÉRICA LATINA 2009 – TOTALES POR PAÍS 2009

P. ¿Cuán significativo es para Ud. el Bicentenario de la independencia, "Muy significativo (1)"; "Bastante significativo (2)"; "Algo significativo (3)"; "o" "No significa nada (4)" para usted?.



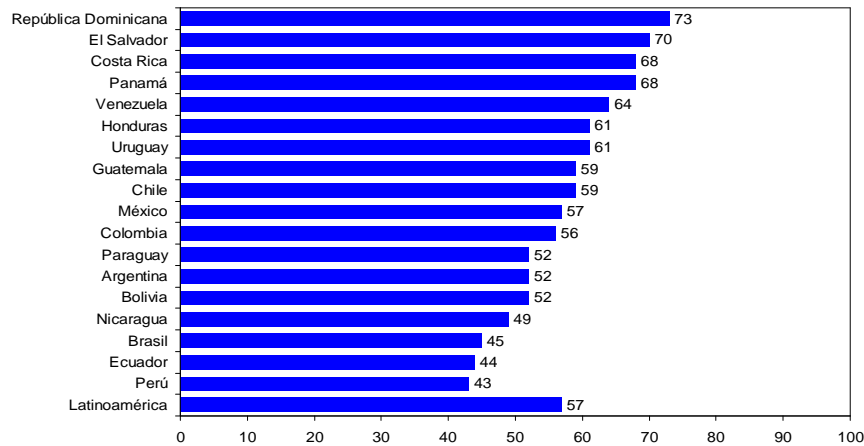
Fuente: Latinobarómetro 2009.

Finalmente, indagamos sobre cual es la evaluación de la influencia de España. Un 57% manifiesta que la influencia de España ha sido positiva. Esto tiene un mínimo de 43% en Perú y un máximo de 73% en la República Dominicana.

EVALUACIÓN DE LA INFLUENCIA DE ESPAÑA DESDE EL DESCUBRIMIENTO DE AMÉRICA

TOTALES POR PAÍS 2009

P. ¿Históricamente y considerando todo, cómo valora la influencia que España ha tenido en (país) desde el descubrimiento de América? * Aquí solo 'Muy positiva' más 'Positiva'



Fuente: Latinobarómetro 2009.

España y el Bicentenario parecen tener menos presencia en la opinión pública que la elección de Barack Obama. Al menos el nivel de conocimiento de los pueblos sobre el bicentenario deja mucho que desear y dice mucho sobre la identidad cultural de América Latina y su vinculación con España. España por otra parte puede estar tranquila ya que la imagen de ese país sin duda se forma por los actos del presente y no del pasado, no parece encontrarse opiniones negativas hacia el país que nos colonizó, toda vez que sólo menos de la mitad de la población sabe que país es.



FICHA TÉCNICA POR PAÍSES 2009

País	Empresa	Metodología	Muestra (N Casos)	Error Muestral (Intervalos de Confianza del 95%)	Representatividad (% Total del País)
Argentina	MBC MORI Consultores	Muestra probabilística modificada. Probabilística en tres etapas, por cuotas en la etapa final.	1200	+/- 2.8%	100%
Bolivia	IPSOS Apoyo, Opinión y Mercado. S.A.	Muestra probabilística modificada. Probabilística en tres etapas, por cuotas en la etapa final.	1200	+/- 2.8%	100%
Brasil	IBOPE Brasil	Muestra probabilística modificada. Probabilística en tres etapas, por cuotas en la etapa final.	1204	+/- 2.8%	100%
Chile	MORI Chile S.A.	Muestra probabilística en tres etapas.	1200	+/- 2.8%	100%
Colombia	IPSOS NAPOLEÓN FRANCO	Muestra probabilística modificada: de conglomerados, estratificada y polietápica.	1200	+/- 3.2%	100%
Costa Rica	CID-GALLUP	Muestra probabilística modificada. Probabilística en tres etapas por cuotas en la etapa final.	1000	+/- 3.1%	100%
Ecuador	IPSOS Apoyo, Opinión y Mercado. S.A.	Muestra probabilística modificada. Probabilística en tres etapas, por cuotas en la etapa final.	1200	+/- 2.8%	100%
El Salvador	CID-GALLUP	Muestra probabilística modificada. Probabilística en tres etapas, por cuotas en la etapa final.	1000	+/- 3.1%	100%
Guatemala	CID-GALLUP	Muestra probabilística modificada. Probabilística en tres etapas, por cuotas en la etapa final.	1000	+/- 3.1%	100%
Honduras	CID-GALLUP	Muestra probabilística modificada. Probabilística en tres etapas, por cuotas en la etapa final.	1000	+/- 3.1%	100%
México	Olivares Plata Consultores S.A.	Muestra probabilística modificada. Probabilística en dos etapas, por cuotas en la etapa final.	1200	+/- 2.8%	100%
Nicaragua	CID-GALLUP	Muestra probabilística modificada. Probabilística en tres etapas, por cuotas en la etapa final.	1000	+/- 3.1%	100%
Panamá	CID-GALLUP	Muestra probabilística modificada. Probabilística en tres etapas, por cuotas en la etapa final.	1000	+/- 3.1%	100%
Paraguay	Equipos MORI Consultores	Muestra probabilística modificada. Zonas urbanas: probabilística en cuatro etapas, por cuotas en la etapa final. Zonas rurales: probabilística en tres etapas, por cuotas en la etapa final.	1200	+/- 2.8%	100%
Perú	IPSOS Apoyo, Opinión y Mercado. S.A.	Muestra probabilística modificada. Probabilística en tres etapas, por cuotas en la etapa final.	1200	+/- 2.8%	100%
República Dominicana	CID-GALLUP	Muestra probabilística modificada. Probabilística en tres etapas, por cuotas en la etapa final.	1000	+/- 3.1%	100%
Uruguay	Equipos MORI Consultores	Muestra probabilística modificada. Probabilística en tres etapas, por cuotas en la etapa final.	1200	+/- 2.8%	100%
Venezuela	DATANALISIS	Muestra probabilística en cuatro etapas.	1200	+/- 2.8%	100%