



***“Seminario-Taller sobre Lavado de Activos  
para Jueces, Fiscales y Funcionarios  
encargados del Cumplimiento de la Ley”***

*Organizado por  
La Comisión Interamericana para el Control del Abuso de Drogas  
(OAS/SMS/ CICAD) y la Comisión Nacional Antidrogas de El  
Salvador*

*San Salvador, El Salvador, octubre 2013  
Michel Diban*



***TEI***

***Técnicas Especiales de  
Investigación***



## *LAS TEI SON ESPECIALES; NO EXTRAORDINARIAS*

- ***Se restringen a la investigación de delitos graves, cuando los medios tradicionales son insuficientes.***
- ***Difieren de la labor policial tradicional; excepción al deber general policial de intervenir a la brevedad para impedir o frustrar actividades delictivas.***
- ***Permiten obtener pruebas directas e indiciarias más certeras para comprobar delitos de “realización compleja” o de “alta profesionalidad delictiva” AI, LD, TID, Terrorismo y FT.***



## *LAS TEI SON ESPECIALES; NO EXTRAORDINARIAS*

- ***No son una “licencia” desprovista de legalidad y control.***
- ***Deben respetar todos los derechos.***
- ***No constituyen autorización a los agentes para cometer o amparar delitos.***
- ***No otorgan facultades para abusos.***



## OBJETIVOS DE LAS TEI

**PREVENIR** (Convenciones ONU 2000 y 2003)  
o evitar la consumación de delitos graves;

**INCAUTAR** las sustancias, instrumentos y productos  
del delito ANTES de que sean utilizados;

Identificar **TODOS** los partícipes del delito y  
conocer sus **planes**;

Identificar **BIENES** y a sus “**titulares**”  
Para incautación y decomiso.



## TEI

*Instrumentos internacionales*



*Convención de las Naciones Unidas Contra el Tráfico Ilícito  
de Estupefacientes y Sustancias Sicotrópicas de 1988*

*Introduce y define como **técnica** la Entrega  
Vigilada para drogas y sustancias químicas;*

*Contempla la **sustitución**;*

*Las operaciones internacionales y*

*Fija las **finalidades** de la técnica.*



*Convención de las Naciones Unidas Contra la Delincuencia  
Organizada Transnacional 2000*

***Art. 20 “Técnicas Especiales de Investigación”***

*“Entrega vigilada, y **otras técnicas de  
investigación**, como la **vigilancia electrónica**  
o de otra índole,*

*y **las operaciones encubiertas**,*

*con el objeto de combatir **eficazmente** la  
delincuencia organizada.”*



*Convención de las Naciones Unidas Contra la Corrupción 2003*

***Art. 50 “A fin de combatir eficazmente la corrupción, cada Estado adoptará medidas para el uso de entregas vigiladas, otras técnicas de investigación, como la vigilancia electrónica y las operaciones encubiertas.....,***

***así como para permitir la admisibilidad de las pruebas derivadas de esas técnicas en sus tribunales”***



*En la Legislación*

***Bolivia, CPP Arts. 282 y 283***

***Perú, CPP, Arts. 340 y 341***

***Colombia, CPP, Arts.241,242, 243, 279, 280***

*El Salvador, CPP, Arts. 175, Ley Especial Para la Intervención de las Telecomunicaciones, Etc.*

***Panamá, CPP Arts. 315, 316, 317***

***Alemania, Ley contra el Crimen Organizado, 1991***

***Argentina, Ley “Drogas”***

***Chile, Ley 20.000.-Código Penal***

***España, Ley de Enjuiciamiento Criminal, Art. 282 bis, 1999***

***Guatemala, Ley Contra la Delincuencia Organizada 2006***

***Honduras, Ley contra el Lavado de Activos***

***México, Código Federal de Procedimientos Penales Art. 180***

***México, Ley Federal Contra el Crimen Organizado Art. 11***

***Venezuela, Ley Contra la Delincuencia Organizada 2005***



REGLAMENTO MODELO SOBRE DELITOS DE LAVADO DE ACTIVOS  
RELACIONADOS CON EL TRÁFICO ILÍCITO DE DROGAS, Y OTROS DELITOS  
GRAVES. CICAD/OEA

**Art. 5 TÉCNICAS ESPECIALES DE INVESTIGACIÓN**

*Para seguir una investigación **eficaz contra el lavado de dinero**, actividades delictivas graves y para decomiso, se debe desarrollar y utilizar técnicas especiales de investigación,*

*tales como la escucha telefónica, agentes encubiertos, informantes, entrega vigilada y cualquier otra técnica regulada en la ley interna,*

*en aplicación de las convenciones internacionales relacionadas con la materia.*



**EUROPOL**

*La Haya, 12 de agosto de 1996 Expediente n°: ES2530-17r1*

**Prácticas y técnicas operativas aplicadas en la Unión Europea**

***Operaciones encubiertas Resumen***

*El uso de agentes encubiertos de policía a fin de combatir los delitos graves es una **práctica habitual en toda la Unión Europea**.*

*El método está **rigurosamente controlado** de diversas formas en los Estados miembros.*

*Un principio común en las instrucciones pertinentes en toda la Unión Europea es que **los agentes no deben instigar al delito actuando como "provocadores"**.*



**INFORME DE RESULTADOS DEL EJERCICIO DE AUTOEVALUACIÓN SOBRE LAS  
TECNICAS ESPECIALES DE INVESTIGACIÓN EN CASOS DE LAVADO DE  
ACTIVOS**

*Informe de la Secretaria de GAFISUD 2004*

*“Las respuestas y **experiencias** presentadas en los países miembros nos permite esbozar como **primera conclusión,***

*que debido a la **alta complejidad del delito de lavado de activos, su investigación y persecución con los medios tradicionales resultan ineficaces.***

*En este sentido, se **propone la ampliación de las técnicas a la investigación de los delitos de lavado de activos.**”*



**GRUPO DE TRABAJO OFICIOSO DE EXPERTOS  
SOBRE  
TÉCNICAS ESPECIALES DE INVESTIGACIÓN**

*Prácticas óptimas*

*y*

*recomendaciones sobre los obstáculos jurídicos a  
las entregas vigiladas*

*y*

*las operaciones encubiertas*

*Septiembre de 2005*

*© Naciones Unidas 2006. V.06-53209 (S)*



GRUPO DE TRABAJO DE EXPERTOS SOBRE  
TÉCNICAS ESPECIALES DE INVESTIGACIÓN

### ***Recomendaciones generales***

#### ***“Ampliación del uso de las TEI”***

*Las TEI constituyen un componente esencial de la **práctica moderna** de aplicación de la ley y revisten suma importancia para una labor policial y de investigación fructífera.*

*En la actualidad, las medidas son una parte intrínseca de los procedimientos operativos.*

*Así lo indica el reconocimiento que reciben en las legislaciones internas.*



***Reconocimiento del sistema de  
justicia penal internacional***



*Costa Rica*

*Sala Tercera, Corte Suprema de Justicia, junio 1998*

*“Atendiendo a la gravedad de los delitos en los que se puede realizar,*

***la investigación encubierta** se presenta como una*

***herramienta útil** y adaptada a la naturaleza y dinámica esencialmente clandestina*

*en la que se desenvuelve la actividad delictiva que interesa desentrañar.*



*Costa Rica*

*Sala Tercera, Corte Suprema de Justicia, junio 1998*

*En otras palabras,*

*es **un mecanismo no convencional** de investigación,*

*útil y necesario*

*para combatir*

***delitos no convencionales.**”*



España

Tribunal Supremo, Sentencia 9 de octubre 1987

***Las operaciones encubiertas reflejan***

***"una inteligente y prudente adaptación***

***de las técnicas investigadoras***

***a la clandestinidad y sinuosidad de la***

***delincuencia en cuestión"***.



Chile

Corte Suprema- Sentencia 31 octubre 2001

***Agentes encubiertos***

***"Esta institución***

***tan loable y útil***

***en la lucha contra el crimen organizado,***



*El Salvador*

*136-2003 C.S.J. Sala de lo Constitucional, 9.3.2004 habeas corpus*

***“Así, el agente encubierto, se constituye como una técnica de investigación necesaria para enfrentar cierto tipo de delincuencia no convencional o especialmente grave, que se desarrolla en forma altamente organizada,***



*El Salvador*

*136-2003 C.S.J. Sala de lo Constitucional, 9.3.2004 habeas corpus*

***La utilización de este tipo de técnicas de investigación, no vulnera derechos constitucionales de las personas investigadas, siempre y cuando se cumplan con los requisitos de constitucionalidad.”***



## ***TRATAMIENTO PENAL DE LOS DELITOS DE LOS AGENTES***

### ***DELITO PROVOCADO / PROVOCACIÓN POLICIAL***

### ***PREVENCIÓN DE LA INDUCCIÓN***



*GRUPO DE TRABAJO DE EXPERTOS SOBRE  
TÉCNICAS ESPECIALES DE INVESTIGACIÓN*

### **OBSTÁCULOS JURÍDICOS**

***Empleo de personal civil en operaciones  
encubiertas***

***“colaboradores nacionales o extranjeros” \****

***Límites a la autoridad de los agentes infiltrados***

***Problemas de instigación, incitación y provocación  
 (“agente provocador”)***

***Protección de los agentes infiltrados***

***\* Art. 60 LEY REGULADORA DE LAS ACTIVIDADES RELATIVAS A LAS DROGAS***



GRUPO DE TRABAJO DE EXPERTOS SOBRE  
TÉCNICAS ESPECIALES DE INVESTIGACIÓN

*Recomendación 28.*

*Comisión de delitos por parte de agentes infiltrados*

*La legislación relativa a las operaciones encubiertas debería **contemplar la posibilidad de que los agentes infiltrados***

***cometan ciertos delitos penales dentro de parámetros definidos.***

*Según el ordenamiento jurídico aplicable de que se trate, **ello puede lograrse:***



GRUPO DE TRABAJO DE EXPERTOS SOBRE  
TÉCNICAS ESPECIALES DE INVESTIGACIÓN

*Recomendación 28.*

*Comisión de delitos por parte de agentes infiltrados*

*estableciendo **exenciones específicas** en la legislación;*

*sentando **jurisprudencia** en la que se determine que el agente **no tiene la intención** requerida para la comisión del delito; o*

*recurriendo a la doctrina o directrices según las cuales **no se iniciará juicio** en esos casos, ya que no hay perspectiva razonable de que se dicte condena y esos procedimientos no serían de interés público.*



*Ley Modelo para la aplicación coercitiva de leyes con comentarios. Oct. 1994  
Sección de Narcóticos y Drogas peligrosas. Departamento de Justicia EEUU*

### ***“Inmunidad limitada de los agentes de seguridad”***

*Solo hay 3 circunstancias en que un agente encubierto enfrenta la posibilidad de un procesamiento penal:*

- 1. El delito “encubierto” es cometido para beneficio personal del oficial o del informante.*
- 2. El oficial viola normas penales; por ejemplo, la realización de una interceptación telefónica ilegal.*
- 3. El agente o informante comete un delito de “violencia”, como violación, asesinato o rapiña.*

*\*\*Traducida al español por la Unidad Anti-Lavado de Activos de la CICAD/OEA.*



### ***A.- “EXENCIÓN PROPIA”***

*Incorre en conductas que integran el mismo delito que está investigando.*

*Trafica, elabora, facilita medios, etc.*

*Son formales, falta la intención y voluntad delictiva.*

*Ausencia de dolo*



## A.- “EXENCIÓN PROPIA”

LEY REGULADORA DE LAS ACTIVIDADES RELATIVAS A LAS DROGAS

### CONCEPTOS Y DEFINICIONES

Art. 4.- Para los efectos de la presente Ley se entenderá por:

#### **AGENTE ENCUBIERTO.**

*Todo miembro de la corporación policial,.....*

*que igualmente haya sido autorizado dentro de la investigación y bajo estricta supervisión de la Fiscalía General de la República, para la*

*incitación o provocación de conductas a efecto de poder comprobar los hechos delictivos que se investigan.*



## A.- “EXENCIÓN PROPIA”

CODIGO PENAL  
LIBRO I, TITULO I, CAPITULO I, DE LAS GARANTÍAS PENALES MÍNIMAS

### PRINCIPIO DE RESPONSABILIDAD

Art. 4.- *La pena o medida de seguridad no se impondrá*

*si la acción u omisión no ha sido realizada con dolo o culpa.*

*Por consiguiente, queda prohibida toda forma de responsabilidad objetiva.*

*La responsabilidad objetiva es aquella que se atribuye a una persona sin considerar la dirección de su voluntad, sino únicamente el resultado material a la que está unido causal o normativamente el hecho realizado por el sujeto.*



## ***B.- INCURRE EN OTROS DELITOS***

*Obligado por las circunstancias de un modo*

***necesario y proporcional***

*Eximentes generales y/o especiales*

*Algunas legislaciones relevan de responsabilidad sólo por “delitos formales”*

*Excluyen delitos violentos o “de sangre”*



## ***B.- INCURRE EN OTROS DELITOS***

*CODIGO PENAL  
CAPITULO II*

*DE LAS CAUSAS QUE EXCLUYEN DE LA RESPONSABILIDAD PENAL*

### ***EXCLUYENTES DE RESPONSABILIDAD***

***Art. 27.- No es responsable penalmente:***

*1) Quien actúa u omite  
en cumplimiento de un deber legal o  
en ejercicio legítimo de un derecho o  
de una actividad lícita;*



*B.- INCURRE EN OTROS DELITOS*

*LEY REGULADORA DE LAS ACTIVIDADES RELATIVAS A LAS DROGAS*

*CALIDAD DE LOS AGENTES INVESTIGADORES*

*Art. 57.- Los miembros de la División Antinarcoéticos, cuando sus actos sean necesarios en las investigaciones que efectúen*

*en relación a las conductas descritas en el Capítulo IV de esta Ley, tendrán la calidad de testigos y no de imputados, siempre que actúen dentro de las órdenes y autorizaciones que por escrito les dé el Jefe .....*

*Quando con ocasión de actos realizados en el ejercicio de sus funciones los miembros de la División Antinarcoéticos, lesionaren un bien jurídico, constituirá presunción legal de que obra a favor del agente causa de justificación o inculpabilidad*

*el informe , sobre las circunstancias en que ocurrieron los hechos.*



*C.- INDUCCIÓN*

*Prevención de la inducción*



## *Prevención de la inducción*

**Colombia Art. 243 CPP**

**En la Investigación que se adelanta..**

**Está prohibido al agente encubierto “sembrar”**

**la idea de la comisión del delito en el imputado.**

**La Policía sólo está facultada para entregar o facilitar la entrega del objeto,**

**a instancia o por iniciativa del imputado.**



*Prevención de la inducción*

*LEY REGULADORA DE LAS ACTIVIDADES RELATIVAS A LAS DROGAS*

### **CONCEPTOS Y DEFINICIONES**

**Art. 4.- Para los efectos de la presente Ley se entenderá por:**

#### **AGENTE ENCUBIERTO.**

**Todo miembro de la corporación policial, que haya sido nombrado y que fuere autorizado por escrito por la Fiscalía**

**para el uso de medios engañosos con el exclusivo objeto de detectar, investigar y probar conductas delincuenciales contempladas en la presente Ley;**

**que igualmente haya sido autorizado dentro de la investigación y bajo estricta supervisión de la Fiscalía General de la República, para la**

**incitación o provocación de conductas a efecto de poder comprobar los hechos delictivos que se investigan.**



*Prevención de la inducción*

*LEY REGULADORA DE LAS ACTIVIDADES RELATIVAS A LAS DROGAS*

### ***CALIDAD DE LOS AGENTES INVESTIGADORES***

*Art. 57.- Los miembros de la División Antinarcoóticos, cuando sus actos sean necesarios*

*en las investigaciones que efectúen*

*en relación a las conductas descritas en el Capítulo IV de esta Ley, tendrán la calidad de testigos y no de imputados, ....*



*C.- INDUCCIÓN*

*Jurisprudencia*



## C.- INDUCCIÓN

**Chile Corte Suprema sentencia 31/10/2001**

**Agentes encubiertos**

*“Esta institución tan loable y útil en la lucha contra el crimen organizado,*

***no debe confundirse,**  
como en este caso, con la figura del*

***“agente inductor” o “agente provocador”,***

*que no está permitida por la ley”*



## C.- INDUCCIÓN

**España TS 22 octubre 1997 (RAJ 7517).**

*«La doctrina del TSE se preocupa de distinguir entre **inducción,***

*de aquellos otros en que la actuación policial,*

*si bien utiliza un procedimiento **también engañoso***

*fingiendo intenciones irreales, sin embargo,*

***no origina un delito antes inexistente,***

*sino que sólo sirve para **descubrir aquel que ya se había cometido***

***con anterioridad,***



### C.- INDUCCIÓN

***TS Español Sentencia N°: 2470/2001 Según STS n° 702/97***

***"...por delito provocado se entiende aquel que llega a realizarse en virtud de la inducción engañosa de una determinada persona,***

***"...incita a perpetrar la infracción a quien no tenía previamente tal propósito,***

***originando así el nacimiento de una voluntad criminal en supuesto concreto,***

***delito que de no ser por tal provocación***

***no se hubiese producido,***



### C.- INDUCCIÓN

***España. Tribunal Supremo Sentencia 1736, 20/2/1998***

***«No existe delito provocado***

***Cuando la acción investigadora se interfiere en un proceso delictivo en marcha,***

***que ya ha nacido por el propio impulso de sus autores,***

***pero que todavía no ha sido debidamente perfilado en cuanto a la verdadera personalidad de los partícipes***



*C.- INDUCCIÓN*

***España. TSE. Sentencia N°: 2470/2001***

***Delito provocado y provocación policial***

***Cuestión distinta es la sutil***

***pero trascendente diferenciación entre***

***delito provocado y la provocación policial***



***Tribunal Supremo Español Sentencia N° 2470/2001***

***delito provocado y provocación policial***

***tendente esta última a poner de  
manifiesto una situación o actividades  
criminales ya **existentes*****

***pero que permanecen ocultas,  
teniendo la actividad policial la única  
finalidad de **sacar a la luz la ilicitud**  
penal ya cometida.***



### *Tribunal Supremo Español Sentencia N° 2470/2001*

*Figura esta del agente policial provocador que se inicia en las SSTS de 18 Abril de 1972*

*y se continúa en las de 20 Febrero de 1973 y 14 de Junio de 1975, que no sin quiebres (S. de 8 Julio de 1980)*

*se puede estimar totalmente consolidada en la actualidad.*

*En el mismo sentido SSTS n° 53/97, 21 Enero, 1247/97, 20 Octubre, 18 Marzo 1997 y 31 Enero 1998, 20 Enero 1995, 13 Julio 1995, 11 Octubre 1995 y 30 Diciembre de 1995, 13 Febrero 1996, N° 1587/2000 18 Octubre y 44/2001, 23 Enero.*



### *Perú Corte Suprema de Justicia*

*"..el Art. 24 del Código Penal, reprime al que **dolosamente determina** a otro a cometer el hecho;*

*mediante la instigación el instigador **hace surgir en otra persona** -llamada instigado- **la idea de perpetrar un delito,***

*siendo este último el que ejecuta materialmente el medio típico;*

*el instigador debe actuar **intencionalmente** a fin de lograr el hecho delictivo..”*

*R. N. N° 1552-2003, SAN MARTIN CASTRO, César,  
Jurisprudencia y Precedente Penal Vinculante; Lima, 2006, p. 974.*



### *STEDH “Texeira de Castro” 9 de junio de 1998*

*los policías no se limitaron a examinar de forma pasiva la actividad delictiva de Texeira, sino que*

*ejercieron una influencia determinante para que éste cometiera el delito.*

*Nada sugiere que, sin su intervención, la infracción hubiese sido cometida.*

*El Tribunal falló por unanimidad que el demandante fue privado de un juicio justo.*



### *Doctrina del Tribunal Supremo español*

*“No existe delito provocado cuando el*

*planteamiento y decisión criminal,*

*es anterior*

*e independiente*

*de la actividad policial”*



# *Intervención de las Comunicaciones Privadas*



## *D. No. 285/2010 LEY ESPECIAL PARA LA INTERVENCION DE LAS TELECOMUNICACIONES*

### *CONSIDERANDO:*

*“I. Que de acuerdo a los artículos 2 de la Constitución,  
17 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y  
Políticos y 11 de la Convención Americana sobre  
Derechos Humanos*

*nadie puede ser objeto de injerencias ilegales,  
arbitrarias o abusivas en su vida privada y la de su  
familia,*

*y toda persona tiene derecho a la protección contra  
esas injerencias o ataques.”*



**D. No. 285/2010 LEY ESPECIAL PARA LA INTERVENCION DE LAS TELECOMUNICACIONES**

**CONSIDERANDO:**

**“II. Que entre los instrumentos o herramientas de persecución penal que se consideran más eficaces en la lucha contra la delincuencia grave, organizada y transnacional**

**se encuentra la posibilidad de intervenir las telecomunicaciones como limitación**

- legítima,
- **NECESARIA,**
- **PROPORCIONADA** y
- razonable

**del derecho constitucional al secreto de las comunicaciones, en el ámbito del derecho fundamental a la intimidad.”**



**D. No. 285/2010 LEY ESPECIAL PARA LA INTERVENCION DE LAS TELECOMUNICACIONES**

***Secreto de las telecomunicaciones. Intervención***

***Art. 1. Se garantiza el secreto de las telecomunicaciones y el derecho a la intimidad.***

***De manera excepcional podrá autorizarse judicialmente, de forma escrita y motivada, la intervención temporal***

***de cualquier tipo de telecomunicaciones,***

***preservándose en todo caso el secreto de la información privada que no guarde relación con la investigación o el proceso penal.***

***La información proveniente de una intervención ilegal carecerá de valor.***



**D. No. 285/2010 LEY ESPECIAL PARA LA  
INTERVENCION DE LAS TELECOMUNICACIONES**

**Art. 2. Principios de aplicación**

- **Jurisdiccionalidad**
- **Proporcionalidad**
- **Reserva y confidencialidad**
- **Temporalidad**
- **Limitación Subjetiva**



**D. No. 285/2010 LEY ESPECIAL PARA LA  
INTERVENCION DE LAS TELECOMUNICACIONES**

- Art. 3. Interpretación restrictiva**  
**Art. 4. Definiciones**  
**Art. 5. Delitos de procedencia**  
**Art. 6. Condiciones previas de aplicación**  
**Art.9. Contenido de la solicitud**  
**Art.10. Autorización**  
**Art.11. Recurso**  
**Art.12. Plazo**  
**Art.13. Ejecución**  
**Art.15. Control judicial**  
**Art. 16. Finalización anticipada**  
**Art. 17. Cadena de custodia**  
**Art. 19. Reserva del procedimiento**



**D. No. 285/2010 LEY ESPECIAL PARA LA INTERVENCION DE LAS TELECOMUNICACIONES**

*Condiciones previas de aplicación*

**Art. 6. Para que la medida de intervención pueda ser solicitada y aplicada, deberán cumplirse las siguientes condiciones:**

**a) Investigación**

**Debe existir un procedimiento de investigación**

***de un hecho delictivo; y***



**D. No. 285/2010 LEY ESPECIAL PARA LA INTERVENCION DE LAS TELECOMUNICACIONES**

*Condiciones previas de aplicación*

**b) Elementos de juicio**

***Las investigaciones deben señalar***

***la existencia de indicios racionales***

- ***que se ha cometido,***
- ***se está cometiendo o***
- ***está por cometerse un hecho delictivo de los enunciados...***



***D. No. 285/2010 LEY ESPECIAL PARA LA INTERVENCION DE LAS TELECOMUNICACIONES***

***España, TCE, Amparo, Sentencia 219/2006***

***La policía reseñó como datos indiciarios:***

- *El acusado había sido detenido en otra ocasión por tráfico de hachís;*
- *se relacionaba con personas conectadas o dedicadas a especulaciones sobre estupefacientes;*
- *que existían unos signos externos de riqueza francamente llamativos;*
- *que no se conocían ingresos regulares que los justificaran y*
- *se aportó certificación acreditativa de que el inculpado no realizaba actividad laboral alguna desde 1991.*



***D. No. 285/2010 LEY ESPECIAL PARA LA INTERVENCION DE LAS TELECOMUNICACIONES***

***España, TCE, Amparo, Sentencia 219/2006***

***Sobre esa base, proveniente de***

- *las vigilancias,*
- *observaciones*
- *seguimientos*
- *y averiguaciones de los agentes,*

***el Juez instructor llevó a cabo una valoración en que fueron ponderadas:***

- *la proporcionalidad,*
- *idoneidad y*
- *necesidad de la medida.*



*D. No. 285/2010 LEY ESPECIAL PARA LA INTERVENCION DE LAS TELECOMUNICACIONES*

*España, TCE, Amparo, Sentencia 219/2006*

*No se trató de una simple valoración rutinaria, acrítica o burocrática, sino sustentada en indicios:*

*Objetivos y comprobables*

*sin que pueda llegar a exigirse la naturaleza de verdaderas pruebas,*

*ya que la observación telefónica se concede para la obtención de las mismas.*

*Los elementos incriminatorios solo pretenden fundamentar la intervención.*



*D. No. 285/2010 LEY ESPECIAL PARA LA INTERVENCION DE LAS TELECOMUNICACIONES*

*España, TCE, Amparo, Sentencia 219/2006*

*El juicio de necesidad venía impuesto por*

- la inexistencia de otras alternativas investigadoras,*
- asentadas en la afirmación policial de que*
- los contactos para concretar operaciones de tráfico se hacían por teléfono,*

*opinión corroborada por el resultado de las transcripciones.*



**D. No. 285/2010 LEY ESPECIAL PARA LA INTERVENCION DE LAS TELECOMUNICACIONES**

*España, TSE, Sentencia 184/2003*

*"...en el momento inicial del procedimiento en el que ordinariamente se acuerda la intervención telefónica,*

*no resulta exigible una justificación fáctica exhaustiva,*

*pues se trata de una medida, adoptada, precisamente, para profundizar en una investigación no acabada,*



**D. No. 285/2010 LEY ESPECIAL PARA LA INTERVENCION DE LAS TELECOMUNICACIONES**

*España, TSE, Sentencia 184/2003*

*“... por lo que únicamente pueden conocerse unos iniciales elementos indiciarios,*

*pero sin duda deben ser superadas las meras hipótesis subjetivas o la simple plasmación de una suposición*

*de la existencia de un delito o de la intervención en el de una determinada persona....”.*



*D. No. 285/2010 LEY ESPECIAL PARA LA INTERVENCION DE LAS TELECOMUNICACIONES*

*TSE, sentencia de 10 de mayo de 2013*

*En la terminología del TEDH se deben facilitar por la autoridad policial las "buenas razones" o "fuertes presunciones" Casos Lüdi --5 de Junio 1997- Klass --6 de Septiembre 1998.*

*Solo de este modo será posible ejercer el control judicial efectivo mientras dure este medio de investigación, ello no quiere decir que el Juez de Instrucción deba tener acceso directo al contenido de las intervenciones mediante la audiencia de las cintas o lectura íntegra de sus transcripciones.*



*D. No. 285/2010 LEY ESPECIAL PARA LA INTERVENCION DE LAS TELECOMUNICACIONES*

*TSE, sentencia de 10 de mayo de 2013*

*Ya en el fundamental auto de esta Sala de 18 de Junio de 1992, se dice, expresamente:*

*"...Y no cabe argumentar que al Juez no le resultará posible oír horas y horas la conversación porque ello supondría abandonar el resto de sus importantes tareas judiciales,*

*y no lo es porque se trata de que el Juez, asesorado, si lo estima oportuno, de expertos y en presencia del Secretario Judicial, en cuanto dador en exclusiva de la fe pública en el ámbito judicial,*

*seleccione, en la forma que estime oportuna, lo que interesa a la investigación por él ordenada...."*



***D. No. 285/2010 LEY ESPECIAL PARA LA  
INTERVENCION DE LAS TELECOMUNICACIONES***

***TSE, sentencia de 10 de mayo de 2013***

***"...otra cosa distinta, que nadie pretende,  
es que el Juez haya de estar en observación  
continua y permanente,  
lo que, con toda obviedad, no sería posible...".***



***D. No. 285/2010 LEY ESPECIAL PARA LA  
INTERVENCION DE LAS TELECOMUNICACIONES***

***TSE, sentencia de 10 de mayo de 2013***

***Por ello, el control efectivo judicial del contenido  
de la intervención,  
se puede efectuar, y así se hace de ordinario,  
bien a través de los propios informes policiales en  
los que se va dando cuenta de los datos  
relevantes de la investigación,***



***D. No. 285/2010 LEY ESPECIAL PARA LA  
INTERVENCION DE LAS TELECOMUNICACIONES***

***TSE, sentencia de 10 de mayo de 2013***

***complementados con las transcripciones más  
relevantes,***

***con independencia de que, además***

***se envíen las cintas íntegras para su introducción,***

***si se solicitase en el Plenario,***

***por lo que no es preciso la audición directa de las  
cintas por el Sr. Juez Instructor.***

***SSTC 82/2002, 184/2003, 205/2005, 26/2006, 239/2006, 197/2009 y 26/2010.***



***Muchas gracias,***

***Michel Diban  
micheldiban@entelchile.net***