

PROYECTO

Sesión de información de MSMAA 12 de febrero de 2004 Washington, D. C.

Comentarios generales

- Ray Edwards y Andrea dieron la bienvenida a la reunión. Siguieron las presentaciones.
- La participación en la sesión fue muy alta. En total, hubo unas 40 personas.
- En la reunión estuvieron la OPS, el PNUMA y la OEA, así como algunos de los principales organismos donantes y de ayuda: el Banco Mundial, el BID y la Agencia Estadounidense para el Desarrollo Internacional (USAID). También hubo otras organizaciones como la Agencia Japonesa de Cooperación Internacional, la OCDE, la UE y varios representantes de países (entre ellos, el embajador de San Cristóbal y Nieves, que intervino mucho).
- El éxito de la reunión se debió a: varias de las organizaciones clave estaban presentes en la mesa; se presentaron las prioridades y los proyectos del Grupo de Trabajo de MSMAA y en general tuvieron una buena acogida; las organizaciones presentaron sus prioridades y ofrecieron asesoramiento sobre las próximas etapas.
- Hay un poco más de trabajo que hacer en relación con la ordenación por prioridades de los 15 proyectos propuestos, después de lo cual tendrán que organizarse algunas reuniones bilaterales con organizaciones clave.

Presentación:

- Ray Edwards y Andrea Brusco hicieron una presentación conjunta de los orígenes de la Iniciativa de los MSMAA, de su estado y de las próximas etapas. Durante la exposición, el Sr. Edwards y la Sra. Brusco dieron la palabra a Ricardo Sánchez para que describiera los 15 proyectos propuestos.
- Después de la exposición, el Sr. Edwards y la Sra. Brusco dieron la palabra a la OEA, la OPS y el PNUMA para que hicieran algunos comentarios.
- Scott Vaughan, de la OEA, presentó la matriz en un documento de referencia preparado para esta reunión y puso de relieve su utilidad.
- Además facilitó orientación y asesoramiento, especialmente sobre:
 - La necesidad de establecer algunas prioridades entre los 15 proyectos.
 - La detección de oportunidades en relación con la agenda del agua en el hemisferio –que es también de importancia mundial–.
 - El interés que tendría, cuando se contemplen los proyectos prioritarios, hacer una comparación de las fuerzas disponibles en las instituciones existentes.

- La utilidad de clarificar los beneficios derivados de la implementación a partir de un enfoque multinacional, frente a un enfoque nacional.
- La conveniencia, habida cuenta la gran actividad existente en áreas como los productos químicos, la salud de los niños, etc., de examinar las coincidencias entre los programas del Banco Mundial, el BID, etc., y la agenda de los MSMAA.
- Luiz Galvao, de la OPS, indicó que uno de los mejores resultados del proceso seguido por los MSMAA fue juntar a los tres organismos (OPS, PNUMA, OEA). Además:
 - Señaló la aportación real de los países al proceso.
 - GEO Salud y Medio Ambiente: confió en que esto podría concretarse en MSMAA 2 en Argentina y que podría ser útil para volver a confirmar y revisar las prioridades de los MSMAA.
 - Reconoció la gran implicación y el compromiso futuro del Gobierno de Argentina.
- PNUMA/ORPALC: Ricardo Sánchez ya ha hablado del compromiso del PNUMA con este proceso antes de la presentación de los 15 proyectos y no tiene nada que añadir.

Discusión:

En esta discusión participaron una serie de organizaciones (ACDI; San Cristóbal y Nieves; BID; Banco Mundial; UE; CIDI; USAID; Agencia Estadounidense de Protección Medioambiental (USEPA)). Algunos de los puntos tratados fueron:

- Grandes posibilidades de complementariedad entre organizaciones. Esta sesión de información es un buen inicio para ayudarnos a comprender cuáles son nuestras prioridades respectivas y en qué queremos enfocar nuestro trabajo.
- La amplitud de los proyectos propuestos es a la vez una fuerza y una debilidad.
- Por lo general, las decisiones de programación son una respuesta a las prioridades de los gobiernos asociados –por lo tanto, la mayoría de la “ayuda” tiende a ser para la programación bilateral (ACDI, BM, USAID, BID)–. La compatibilidad de las metas de los MSMAA con los objetivos programáticos nacionales variará según el país. Se dispone de fondos limitados para financiar los esfuerzos regionales.
- Algunas de estas iniciativas encajan con lo que las organizaciones pueden financiar, pero el reto es canalizarlas a través de programas nacionales que puedan financiar organizaciones como, por ejemplo, el BID.
- USEPA planteó un punto en relación con las economías de escala potenciales, en el caso de que esos proyectos se apliquen o financien regionalmente en lugar de bilateralmente (es decir, las necesidades son regionales, pero los fondos son bilaterales). Hubo una discusión para determinar qué sinergias son posibles en el ámbito regional y ver cómo pueden contribuir los proyectos regionales a reforzar los programas

nacionales. Esos proyectos y la Iniciativa de los MSMAA están destinados a aumentar nuestra capacidad de intervención a escala nacional.

- Dos personas plantearon el tema del incremento de la participación en la Iniciativa de los MSMAA (San Cristóbal y Nieves, OPS, ACIDI, BID):
 - La sociedad civil tiene un papel serio que desempeñar en todo esto y los MSMAA deben tenerlo en cuenta.
 - Es necesario conectar con el sector privado.
 - Se ha realizado mucho trabajo a través de las ONG –hay que animar a los MSMAA para que impliquen a esas organizaciones–.
 - Hay que abrir el proceso de los MSMAA para que participen más países.
- San Cristóbal y Nieves se mostró preocupado por la omisión de la medicina laboral –el enfoque se centra sobre todo en el medio ambiente y está poco relacionado con los aspectos industriales de la salud (p. ej., el plomo en las pinturas; los pesticidas).
- Se sugirió que sería útil determinar cuál es el costo real del deterioro medioambiental en términos de salud y medio ambiente, y utilizarlo para seleccionar prioridades, porque reconocemos que no podemos hacerlo todo.
- Se apoyaron actividades que fomentan las buenas prácticas y las ideas innovadoras para la integración del medio ambiente en programas de desarrollo nacionales (BID).
- Se hizo otra sugerencia para concentrarse en unas cuantas áreas de trabajo intenso en el plano de la toma de decisiones –un trabajo que conduzca más hacia un diálogo político entre los ministros–.
- Cuando las organizaciones hablaron acerca de sus actividades y oportunidades de sinergias con los MSMAA, algunas de las actividades comunes que surgieron fueron:
 - El acceso al agua limpia y al saneamiento adecuado (ACIDI; BID; BM; UE; USAID).
 - La gestión del nivel de las cuencas hidrográficas (BID; CIDI).
 - La gestión de residuos sólidos (BM; UE; CIDI).
 - La formación de operadores de sistemas de aguas residuales (ACIDI).
 - Los productos químicos y los COP, así como los vínculos con la medicina laboral (BM; la UE está preparada para ofrecer información y experiencia; CIDI).
 - El cambio climático y la adaptación al cambio climático (BM).
 - La contaminación del aire (BM).
 - Los indicadores; indicadores de la salud de los niños (BID, CIDI, USAID).

Conclusión:

Los copresidentes indicaron que:

- Esta reunión y el documento de Actividades Seleccionadas son solamente las primeras etapas.
- El Grupo de Trabajo se reunirá en marzo y lo que se ha dicho aquí dará mucha materia de discusión.

- Hemos escuchado que era necesario ordenar por prioridades los 15 proyectos y así se hará.
- La viabilidad y la capacidad de realización son temas que hay que examinar, así como escuchar a las organizaciones: sus prioridades han sido importantes.
- En relación con la implicación de la sociedad civil –el Grupo de Trabajo ya ha estado pensando en ello–.
- Scott Vaughan, de la OEA, ofreció el siguiente apoyo:
 - Puede proporcionar algunas oportunidades para la participación de los ciudadanos y de la sociedad civil (en Monterrey se reiteró firmemente la importancia de la sociedad civil en el proceso de la Cumbre).
 - Podría facilitar apoyo en relación con la cuantificación de los beneficios económicos de la agenda de los MSMAA: PNUMA está trabajando sobre la evaluación medioambiental relativa a la calidad del aire y del agua. En cooperación con el Grupo de Trabajo, estarían abiertos a ocuparse de cualquier área.
 - Interesados en colaborar para reducir los 15 proyectos a algunas áreas de prioridad específicas (p. ej., áreas que se prestan al análisis de políticas).

Rita Cerutti
16 de febrero de 2004