

2^a REUNIÓN DEL GRUPO DE TRABAJO DE MiSaMA
Buenos Aires, Argentina
27 y 28 de octubre de 2004

Informe resumido

El Grupo de Trabajo de MiSaMA se reunió por segunda vez en Buenos Aires el 27 y 28 de octubre de 2004 con el fin de discutir sobre la próxima reunión ministerial de MiSaMA que está programada para junio de 2005 en Mar del Plata, Argentina. Se analizaron documentos de referencia, los resultados concretos que serán presentados ante la reunión ministerial y otras actividades necesarias que se llevarán a cabo antes de la reunión ministerial. Canadá y Argentina copresidieron la reunión.

Primer día: 27 de octubre

Punto 1 de la agenda: discursos inaugurales

La reunión se inauguró con el discurso de Ray Edwards, copresidente por Canadá. Le siguieron las palabras del Dr. Carlos Vizzotti, Subsecretario de Relaciones Sanitarias e Investigación en Salud del Ministerio de Salud de Argentina y del Dr. Atilo Savino, Secretario de Ambiente y Desarrollo Sustentable del Ministerio de Salud y Ambiente de Argentina, así como de los tres observadores participantes: Ricardo Sánchez (Oficina Regional para América Latina y el Caribe del PNUMA), Luiz Galvao (OPS) y Fernando Dora (OEA). Los discursos inaugurales esbozaron el objetivo de la reunión y los resultados esperados de la misma.

Punto 2 de la agenda: aprobación de la agenda de la reunión

Los miembros aprobaron la agenda sin cambios.

Punto 3 de la agenda: Fomento del proceso de los MSMAA: Progresos realizados

Los miembros del Grupo de Trabajo y las organizaciones regionales discutieron sobre las ocasiones en que el proceso de MiSaMA fue difundido en diversas reuniones regionales.

- Ray Edwards mencionó que se difundió información sobre los MiSaMA en el evento sobre fomento de enfoques mundiales para la elaboración de políticas ambientales y de salud que Canadá organizó de manera colateral a la Cuarta Conferencia Ministerial sobre Medio Ambiente y Salud que se celebró en Budapest, Hungría, en junio de 2004.
- El Cono Sur (Brasil) mencionó que se iniciaron esfuerzos por establecer una coordinación con otros países a través de MERCOSUR. Varias cuestiones relacionadas con los MiSaMA serán discutidas en la reunión de los ministros de Salud de MERCOSUR y Chile que tendrá lugar del 8 al 11 de noviembre. La representante brasilera también informó que, en la reunión sobre indicadores realizada en Recife, se habló sobre el proceso de MiSaMA y mencionó que Brasil presentará un trabajo más concreto para la reunión en Mar del Plata.
- El representante del Caribe puso al tanto al Grupo de Trabajo sobre la reunión de información sobre el proceso de MiSaMA que se realizó en junio de 2004 en Trinidad y Tobago al margen del Segundo Foro y Exhibición Ambiental del Caribe, pero mencionó que no se adelantó mucho desde dicha reunión.
- El representante de la región andina dijo que, aunque se toparon con dificultades similares a las del Cono Sur en términos de participación de los países, el apoyo de Venezuela y Colombia fue sólido. El proceso de MiSaMA será abordado por las autoridades medioambientales de la región andina en su reunión de noviembre de 2004. En Venezuela, los ministros de Salud y Medio Ambiente están trabajando en cooperación más estrecha. De igual manera, el proceso de MiSaMA será examinado en la reunión binacional del 4 de noviembre de 2004 en Colombia. Se están llevando a cabo varias iniciativas para identificar fuentes de financiamiento para proyectos de los MiSaMA.
- La representante de América del Norte (Estados Unidos) mencionó que la Agencia de Protección Ambiental de los Estados Unidos (US EPA) está trabajando en coordinación con la OPS para

establecer estrategias comunes destinadas a difundir la iniciativa. Se hará mención del proceso de MiSaMA en diversos encuentros, tales como la reunión que celebrará en abril de 2005 la Comisión de Desarrollo Sostenible de la ONU, los talleres internacionales organizados por la OPS y los eventos sobre iniciativas fronterizas entre Estados Unidos y México.

- El representante de la OEA informó que la OEA había cooperado activamente en la organización de reuniones interamericanas sobre medio ambiente y salud, especialmente en relación con la gestión integrada de los recursos hídricos y la salud humana. El proceso de MiSaMA será examinado en la próxima reunión preparatoria para el IV Foro Mundial del Agua que se celebrará en México. El proceso de MiSaMA – en el contexto de la gestión integrada de recursos hídricos – será examinado en Jamaica en agosto de 2005. Se continúa la labor con el Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA) sobre varios proyectos financiados en la región por *GEF Internacional*, que incluye el establecimiento de vínculos entre medio ambiente y salud.

Se sugirió que las subregiones trabajen conjuntamente en la creación de un inventario de actividades con el fin de coordinar la difusión.

Punto 4 del programa: implementación de proyectos prioritarios de los MSMAA

El objetivo fue estudiar las propuestas elaboradas por la OEA y la Oficina Regional para América Latina y el Caribe del PNUMA y examinar vías para convertir dichos anteproyectos en posibles resultados que serían presentados en la Reunión de MiSaMA. El representante de la OEA presentó las dos propuestas siguientes:

1. Salud ambiental y gestión integrada de recursos hídricos: análisis de vínculos institucionales, buena gobernanza y participación pública.
2. Anteproyecto de programa de gestión integrada del agua para la salud ambiental y humana en la cuenca del río Putumayo y sus áreas de influencia.

La primera propuesta está dirigida a la identificación de opciones para fortalecer los vínculos prácticos entre gestión de recursos hídricos, buena gobernanza, transparencia institucional y salud ambiental. La segunda propuesta busca mejorar la salud humana de las poblaciones locales que habitan la cuenca del río Putumayo a través de un mejoramiento de la gestión de recursos naturales, especialmente del agua. Asimismo, establece un plan de medidas estratégicas (que incluye talleres preparatorios y proyectos de demostración práctica en Ecuador, Colombia, Perú y Brasil) para lograr una gestión integrada de la cuenca del río Putumayo y sus áreas de influencia. La OEA está realizando consultas con el Banco Mundial y el BID sobre este proyecto.

- La representante de América del Norte (Estados Unidos) solicitó al representante de la OEA que aclarara la índole del proyecto, en vista de que el plazo de 18 meses es muy breve para obtener resultados. El representante de la OEA respondió que la preparación del proyecto tomaría 18 meses y que el plan tendría una duración comprendida entre 4 y 5 años.
- El PNUMA sugirió que se lo vinculara con los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM).

La OPS y la PNUMA no presentaron ninguna propuesta formal, pero informaron al Grupo sobre las actividades en curso en materia de saneamiento y residuos sólidos en la región de América Latina y el Caribe. Asimismo, informaron sobre un proyecto de evaluación integral del medio ambiente y la salud (informe GEO Salud en América Latina y el Caribe del PNUMA) que incluye la elaboración de indicadores. Dicho proyecto recibió un financiamiento de \$100.000 dólares de Canadá. El proyecto se está desarrollando en Brasil; hasta el momento se ha avanzado aproximadamente en un 40% de la labor. A continuación se revisaron algunas cuestiones presentadas por los participantes:

- Argentina: ¿estará listo el informe para la reunión ministerial de MSMAA en Mar del Plata? ¿Incluirá indicadores sobre salud infantil?
- Estados Unidos: los indicadores ¿serán hemisféricos? Puesto que numerosas entidades ya están trabajando en el área de los indicadores ¿cómo se armonizará su labor?
- Región andina: ¿sería posible recibir el informe elaborado de México sobre indicadores que pueden utilizarse en la región andina? Será útil para el debate al interior de los países andinos.

Respondiendo a las preguntas anteriores, la PNUMA (Ricardo Sánchez) afirmó que los indicadores deben ser objetivos, mensurables y modificables a largo plazo. La OPS (Luiz Galvao) expresó su respaldo al avance del proyecto sobre salud y medio ambiente. Asimismo, informó al Grupo que el informe sobre la Evaluación Integral de Residuos Sólidos en las Américas elaborado por la OPS se encuentra disponible en CD-ROM.

Punto 5A de la agenda: preparativos para la Reunión Ministerial

Contexto histórico

Tras una introducción para esta sesión, Ray Edwards mencionó que Canadá había elaborado el documento sobre contexto histórico impulsado por las inquietudes que plantea el origen de MiSaMA y la designación MiSaMA I y MiSaMA II. Canadá considera que la Conferencia Panamericana sobre Salud y Medio Ambiente celebrada en 1995 fue la precursora para el proceso de MiSaMA y que el Plan de Acción de la Cumbre de las Américas de 2001 constituye la inauguración oficial del proceso de MiSaMA. Dos comentarios fundamentales fueron abordados por los participantes:

- Reconocer cuándo se celebró la reunión era una buena idea.
- Si hay objeciones sobre la numeración, mencionemos el lugar de la reunión en vez de llamar las reuniones MiSaMA I o MiSaMA II.

Hubo consenso en no utilizar la designación MiSaMA I ó MiSaMA II y en diferenciar cada reunión de MiSaMA indicando el lugar en el cual tuvo o tendrá lugar.

Puntos 5B y 5C de la agenda: lista de preparativos esenciales para la Reunión Ministerial, Camino crítico, tema, objetivos y resultados anticipados de la Reunión Ministerial

La finalidad de estos puntos de la agenda fue hacer un repaso de los preparativos propuestos para MiSaMA II, tales como selección del tema central, objetivos y resultados concretos de la próxima reunión de MiSaMA. Esta sesión fue dirigida por Argentina y con apoyo de un documento titulado “Reunión de Ministros de Salud y Medio Ambiente de las Américas – Argentina 2005” en el cual se destacaron los objetivos generales y específicos de la Reunión Ministerial. El documento reflejó un marcado énfasis en los Objetivos de la ONU de Desarrollo del Milenio (ODM). Se inició un amplio debate entre los participantes de la sesión:

- El representante de Brasil mencionó que, a pesar de que desde que el documento fue puesto en circulación en el sitio no hubo tiempo para revisarlo, las medidas prioritarias y recomendaciones dentro del marco de los ODM están muy claros.
- El representante de la OPS abogó por que se tomen en cuenta todos los ODM y una alineación con la Carta Panamericana. Destacó que concentrarse en los ODM facilitará las negociaciones con las fuentes de financiamiento.
- La representante de Estados Unidos señaló que, aunque los vínculos con los ODM son algo positivo, el énfasis en los ODM no debería invalidar los objetivos de los MiSaMA. Planteó la pregunta siguiente: “¿Cuáles son los objetivos que vamos a lograr? ¿Los ODM o los objetivos de los MiSaMA?”.
- Los representantes de Venezuela y el Caribe solicitaron al Grupo que se reconsiderara al ámbito de aplicación del Grupo de Tareas y del Grupo de Trabajo de MiSaMA, señalando que no es correcto abandonar el mandato impartido por nuestros ministros en la reunión de MiSaMA celebrada en Ottawa.
- La OEA señaló la necesidad de mantener la identidad del proceso de MiSaMA y que sólo se deberían tomar en cuenta los ODM que complementan los objetivos de los MSMAA.
- Canadá reiteró que, aunque los ODM constituyen un marco de referencia útil, tienen un alcance más amplio que los objetivos de los MiSaMA y que, por lo tanto, la iniciativa debería adaptarse, de manera que se informe sobre los objetivos de los MiSaMA que tienen pertinencia para los ODM, tomando en cuenta la Cumbre de las Américas.
- Argentina estuvo de acuerdo en que es necesaria una nueva redacción del camino crítico para la próxima reunión y que se necesita establecer un vínculo entre el proceso de MiSaMA y los ODM.

Resumiendo esta sesión, el copresidente canadiense (Ray Edwards) señaló que había dos puntos de vista opuestos:

- 1) Poner énfasis en los ODM. Ello contribuirá a conseguir financiamiento..
- 2) Reconocer los elementos de los ODM que se complementan con el proceso de MSMAA. Se debería informar sobre los objetivos de los MSMAA que son pertinentes para los ODM, con estrategias de trabajo elaboradas para cada caso.

Reiteró que la necesidad de mantener coherencia con el pasado y reflejar el hecho de que el Grupo de Trabajo había llegado a un consenso sobre los temas prioritarios después de un intenso debate al interior de la reunión del Grupo de Trabajo celebrada en Jamaica, al igual que el debate que tuvo lugar en el marco de la sesión de información para donantes organizada por MiSaMA. Concluyó la sesión diciendo que la redacción necesita ser revisada y que, por lo tanto, ese aspecto sería discutido en la sesión del día siguiente.

Día 2: 28 de octubre

Punto 5E de la agenda: preparativos para la Reunión Ministerial

Papel de la sociedad civil en el proceso de MSMAA

La sesión empezó con la presentación, por parte de la OEA, del documento titulado “Participación de la sociedad civil en el Proceso de MiSaMA y en MiSaMA II”, en el cual se destaca la necesidad de contar con la participación de la sociedad civil para promover la transparencia en el proceso de MiSaMA. Se propusieron tres opciones de participación de la sociedad civil, con énfasis en la participación de la sociedad civil por vía virtual. Las cuestiones siguientes fueron abordadas durante la discusión entre los participantes:

- Argentina señaló que la legitimidad y la rendición de cuentas son factores fundamentales para promover la participación de la sociedad civil. A la pregunta planteada por Argentina de “¿cómo se puede fomentar la participación de la sociedad civil cuando sólo se tiene recursos financieros limitados?”, Brasil sugirió la posibilidad de utilizar foros subregionales (tales como MERCOSUR en el Cono Sur y el Foro sobre Medio Ambiente en América Latina y el Caribe).
- Los representantes de la región andina mencionaron que las políticas nacionales fomentan la participación de la sociedad civil, pero que organizar la participación de la sociedad civil es un desafío. ¿Qué criterios deben utilizarse para seleccionar representantes de la sociedad civil? ¿Sindicatos de trabajadores calificados o profesionales? ¿Cómo podemos escuchar a los representantes del movimiento de la sociedad civil que existen en el nivel de las comunidades locales?
- Los representantes de la OPS, PNUMA y Estados Unidos sugirieron adoptar, para la elaboración de un modelo de participación de la sociedad civil, las ideas de la Cumbre de las Américas, de la reunión de MiSaMA en Ottawa y de la CMDS en Johannesburgo. La OPS reiteró que, sin apoyo de la sociedad civil, los ODM no podrán ser abordados de manera eficaz.
- El representante del Caribe mencionó que se puede aprovechar la experiencia ganada de proyectos tales como la “Iniciativa de agua blanca a agua azul”. Subrayó la importancia de gestionar el apoyo financiero para que la idea de participación de la sociedad civil se haga realidad.
- Refiriéndose a la participación de la sociedad civil adoptada durante la reunión de MiSaMA en Ottawa, el copresidente canadiense mencionó que las sociedades civiles tuvieron oportunidad de comunicarse directamente con los Ministros para presentar sus inquietudes. Asimismo, sugirió consultar el ámbito de aplicación que fue establecido para la primera reunión del Grupo de Tareas, al igual que tener en cuenta el marco temporal para la realización de consultas a la sociedad civil sobre documentos preparatorios.
- América del Norte (Canadá) hizo las sugerencias siguientes:
 - Opiniones de la sociedad civil recibidas por la reunión ministerial a través de consultas virtuales. Cada subregión organiza su propia consulta.
 - Un encuentro con la sociedad civil en el marco de la reunión de MSMAA.
 - Ponencia presentada por la sociedad civil a los ministros.

Resumiendo la sesión, Andrea Brusco reiteró que el financiamiento es una cuestión clave y que, para obtener financiamiento, necesitamos contar con una estrategia a varios niveles a fin de abarcar los diversos intereses de los organismos no gubernamentales y agrupaciones de la sociedad civil. Se acordó

que Argentina trabajará con Canadá y la OEA para elaborar estrategias destinadas a lograr la participación civil. Asimismo, se acordó que los miembros del Grupo de Trabajo proporcionarán, hacia mediados de diciembre, comentarios sobre el documento relativo a la participación de la sociedad civil, tras efectuar consultas a los organismos de la sociedad civil pertinentes de su país y(o) región correspondiente. Fueron también mencionadas la necesidad de identificar a una organización local para que dirija el proceso al interior de cada país, al igual que de establecer sinergia con el proceso de participación de la sociedad civil establecido por la Cumbre de las Américas.

Punto 5G de la agenda: preparativos para la Reunión de MiSaMA

Resultados concretos

Uno de los resultados concretos de la Reunión fue el informe “De Ottawa a Mar del Plata: avances en las actividades de seguimiento a la reunión de MiSaMA” que elaboró Canadá. El informe describió el progreso alcanzado en el seguimiento de los compromisos contraídos por los ministros en 2002 y proporcionó un panorama general del avance en el establecimiento de una estructura de seguimiento del proceso de MiSaMA, el estado de implementación de objetivos de los MiSaMA, la identificación de temas prioritarios y cuestiones de financiamiento. Destaca los éxitos logrados: quedó establecido un proceso de seguimiento del proceso de MiSaMA; los sectores de salud y ambiente están trabajando conjuntamente; los países respaldaron los objetivos de los MiSaMA tomando medidas; las oportunidades para actuar están definidas y se elaboraron propuestas de temas prioritarios para orientar a los ministros. El informe indica que, a medida que los conocimientos, capacidades, liderazgo, voluntad política y compromiso de apoyo financiero influyen en el grado de éxito logrado, la Reunión de MiSaMA deberá ser utilizada para inyectar nueva energía al proceso y objetivos de MiSaMA. El copresidente canadiense invitó a los participantes a dar sus comentarios:

- El representante del Caribe apreció el informe y prometió proporcionar sus comentarios por escrito.
- La representante de América del Norte (Estados Unidos) elogió el informe, calificándolo de excelente documento de comunicación.
- El representante de la OPS afirmó que las notas de pie de página del informe son de gran utilidad y que contienen la información que deberemos comunicar a los ministros.
- El representante del PNUMA sugirió que se incluyan en el informe análisis integrados sobre salud, medio ambiente y ODM. Acordó enviar sus comentarios por escrito.
- El representante de la región andina (Venezuela) también prometió enviar sus comentarios por escrito.

En suma, el informe fue favorablemente recibido y los integrantes del Grupo de Trabajo prometieron enviar sus comentarios.

Punto 6 de la agenda Secretariado de MiSaMA

El objetivo de este punto de la agenda era llegar a un consenso sobre la creación de una Secretaría de MiSaMA. El copresidente canadiense dirigió esta sesión, explicando que – tras la discusión realizada en la reunión del Grupo de Trabajo de MiSaMA en Jamaica en marzo de 2004 – la OEA presentó una propuesta a Canadá para que sea la sede de la Secretaría de MiSaMA. Mencionó que invertir en una Secretaría sería una buena inversión y que constituye una cuestión de compromiso entre sesiones que no está limitada a ser el país anfitrión de la reunión de MiSaMA. Luego invitó a los participantes a expresar sus comentarios:

- El Cono Sur (Brasil) sugirió que no fuera creada una nueva entidad (en este caso, una Secretaría). Argentina se ofreció a desempeñar la función de Secretaría hasta junio de 2005 pero estuvo de acuerdo en que se necesita una estructura de seguimiento permanente.
- La representante de América del Norte (Estados Unidos) apoyó la necesidad de crear una “Secretaría” y planteó una serie de preguntas: ¿estamos poniendo en entredicho el mandato de la OEA para funcionar como la Secretaría? Mencionó que la Cumbre de las Américas establece un mandato para que la OEA se ocupe de las cuestiones de MiSaMA. Asimismo, indicó la necesidad de mantener la viabilidad de MiSaMA y señaló que las iniciativas

- compartidas o asociaciones y el intercambio de resultados reciben prioridad de financiamiento por parte de Estados Unidos.
- La OEA expresó que está en capacidad de asumir la función de Secretaría de MiSaMA.
 - La región andina (Venezuela) apoyó la idea de crear una Secretaría de MiSaMA.
 - La OPS señaló que es fundamental que participen y asuman un papel activo los países, al igual que la continuidad (esto es, el seguimiento ulterior a la reunión) y que ninguno de los organismos no gubernamentales tiene fondos suficientes para hacer ese seguimiento. Expresando su acuerdo con la OPS, el PNUMA mencionó que sólo la OPS tiene el mandato para trabajar en el campo de la salud y que se debería evitar la duplicación de iniciativas.
 - El representante del Caribe sugirió que necesitamos ser más específicos y directos a la hora de presentar una propuesta real y apoyada en una decisión sólida para recomendar a los Ministros de MiSaMA que se establezca una Secretaría de MiSaMA, puesto que la asignación de financiamiento depende de los ministros.

Resumiendo la sesión, Argentina sugirió que los tres organismos (OPS, OEA y Oficina Regional para América Latina y el Caribe del PNUMA) lleguen a un consenso sobre esa cuestión y proporcionen una propuesta modificada para que sea debatida en la próxima reunión. Los organismos en cuestión aceptaron dicha propuesta.

Día 2 – Sesión por la tarde

Punto 5C de la agenda: preparativos para la Reunión Ministerial

Tema, objetivos y resultados anticipados de la Reunión Ministerial (continuación)

El delegado canadiense presentó un flujograma de una página, en el cual ilustró la relación entre las prioridades de MiSaMA y los ODM. El mismo sitúa a los temas prioritarios de MiSaMA como medios para lograr determinados ODM. El copresidente canadiense invitó luego a los participantes a expresar su opinión.

- El Cono Sur (Brasil) preguntó si los temas prioritarios eran sólo ejemplos. Argentina respondió que esas prioridades habían sido acordadas por el Grupo de Trabajo en la reunión en Kingston.
- El representante de la región andina indicó que, aunque la interrelación está bien descrita, se necesita un análisis más profundo.
- La OPS elogió el flujograma y lo calificó de ejercicio interesante. Señaló la necesidad de establecer una alianza más estrecha y reiteró la necesidad de tomar en cuenta todos los ODM. El PNUMA respaldó la sugerencia de la OPS.
- El representante del Caribe recordó al Grupo que mirara hacia el futuro en vez de remitirse al debate sobre prioridades y que el énfasis debería estar en demostrar de qué manera contribuyen los objetivos de MiSaMA a la realización de los ODM.
- La representante de América del Norte (Estados Unidos) observó que el flujograma apunta a la dirección correcta: Está enfocado en los objetivos de MiSaMA y utiliza los ODM sólo como contexto.

Resumiendo la sesión, el Dr. Savino mencionó que se nos avecina una tarea difícil y que es necesario establecer un plan de acción sobre salud ambiental que refleje la interrelación entre los objetivos de MiSaMA y los ODM.

Punto 7 de la agenda: Próximas etapas

- Argentina será sede de la Secretaría de MiSaMA hasta junio de 2005. Los organismos intergubernamentales (OPS, OEA y Oficina Regional para América Latina y el Caribe del PNUMA) prepararán una propuesta conjunta para la creación de una Secretaría después de junio de 2005, que será examinada en la próxima reunión del Grupo de Trabajo.
- La agenda de la reunión será modificada. Argentina trabajará con Canadá y los organismos intergubernamentales para elaborar y(o) finalizar todos los documentos necesarios. Asimismo, se ocupará de las cuestiones del sitio Web de MiSaMA.

- Los comentarios sobre los documentos preparatorios y el inventario de actividades actualizado del MiSaMA deben ser entregados a más tardar el 15 de diciembre.
- La próxima reunión del Grupo de Trabajo se realizará en febrero de 2005 (fecha y lugar por confirmar). Es posible que Brasil sea el país anfitrión, pero lo confirmará a Argentina y Canadá más adelante.
- El Anexo 1 contiene una lista de actividades que deben ser realizadas para finalizar los preparativos para la Reunión de MiSaMA.

Punto 8 de la agenda – Discurso de clausura

Ray Edwards agradeció al Grupo de Trabajo por su labor e invitó a Argentina a pronunciar un discurso de clausura. El Dr. Atilo Savino agradeció a todos los presentes por su buena disposición y entrega, agregando que si Brasil no está en posibilidades de ser sede de la próxima reunión, Argentina se complacerá en ser nuevamente anfitrión de la reunión del Grupo de Trabajo.

Documento elaborado por Neeru Shrestha y Paula Martínez