

**Sentencia interlocutoria N° 2253/2010**

**del Juzgado Letrado de Primera Instancia en lo Civil de 15° Turno**

**dictada el 3 de agosto de 2010.**

**VISTOS Y CONSIDERANDO:**

**I.-** El objeto del presente pronunciamiento es la resolución del recurso de reposición interpuesto a fs. 198-203 vto. contra las providencias (...).

**II.-** El punto objeto de la reposición deducida refiere a la competencia de la Sede –en puridad jurisdicción- para entender en el presente proceso, atento a lo dispuesto por las cláusulas 123 y 124 del título Arbitraje del “Memorando de Asociación de I. Corp.”, según traducción que luce a fs. 99, que la actora entiende no resulta de aplicación, alegando la nulidad de las mismas por los fundamentos que desarrolla de fs. 152 a vto., mientras que el recurrente sostiene su vigencia y por ende la falta de jurisdicción de la Sede.

Es de señalar que ambas partes presentaron sendas consultas de prestigiosas doctrinas de nuestro medio –fs. 189 a 197 y 209 a 230 respectivamente- en apoyo de las posiciones encontradas que sostienen.

Finalmente es del caso señalar que se requirió la opinión del Ministerio Público, el que dictaminó a fs. 484, en relación con el contrato de depósito de acciones cuyo testimonio luce de fs. 7 a 10 vto.

**III.-** Previamente a ingresar a la consideración de la incompetencia alegada, se señalará que en puridad, la misma debió hacerse valer por medio de la correspondiente excepción previa y resolverse en oportunidad del art. 340 num. 5 CGP. No obstante ello, atento al trámite del presente y a fin de no dilatar más la resolución del punto, se resolverá en esta oportunidad.

No sin desconocer lo opinable que puede resultar el tema, atento a las fundadas consultas aportadas a los presentes, y teniendo presente asimismo el criterio hermenéutico estricto que reclama nuestra jurisprudencia a la hora de interpretar la cláusula compromisoria, ya que ha sostenido que “...tratándose de un procedimiento excepcional que distrae el litigio del conocimiento de los tribunales ordinarios, debe ser interpretado en términos estrictos y no se debe complementar la voluntad de las partes, en cuanto está

expresada para acotar su acceso a los órganos jurisdiccionales. El Tribunal tiene ya jurisprudencia (sent. 305/88 – RUDP 3/89 c. 428) donde ha dicho que el arbitraje debe interpretarse en sentido restrictivo exclusivamente a los casos clara y específicamente establecido y/o pactados (en igual sentido 6º Turno –sent. 19 de 1997) (...). En suma rige en la especie el principio de la autonomía de la voluntad de todos los partícipes, hubo un entendimiento básico y se convino una forma de solucionar conflictos ulteriores por medio de cláusula arbitral que no puede desconocerse” (cfr. RUDP 2-2007, c. 692), estima esta proveyente que la conclusión que viene de exponerse resulta aplicable al caso de autos, ello por cuanto no se alcanza a percibir por qué se dedicaron dos cláusulas comprensivas del capítulo de arbitraje a regular el punto, si no fue la intención de las partes someter a dicho procedimiento sus diferencias.

Tampoco parece de recibo el sentido que pretende darse a la palabra “discrepancia” diferenciándola de conflicto o de pretensión, no siendo un dato menor que se trata de una traducción del idioma inglés.

Conforme con el Diccionario Panhispánico de Dudas de la Real Academia Española la voz discrepar significa “Estar en desacuerdo con alguna persona o cosa”, lo que parece ser la base del conflicto que subyace en toda pretensión o litigio.

Por su parte de la sola lectura de la cláusula 123 surge el detalle con fue redactada la misma en cuanto a los asuntos que se pretendían someter a arbitraje, lo cual, y a criterio de esta proveyente, la hace abarcativa de la pretensión que se ventila en los presentes.

Además la posición que sostiene la actora implica decidir por sí la validez o nulidad de la cláusula en cuestión, lo que tampoco se estima de recibo.

**IV.-** La solución antes expuesta implica el decaimiento de la inscripción de la litis (...).

En consecuencia se declarará la incompetencia –falta de jurisdicción- de la Sede para entender en el presente proceso.

Por sus fundamentos **RESUELVO:**

***Hacer lugar a la falta de jurisdicción alegada a fs. 198-203 vto.***

***Notifíquese a domicilio de las partes, y ejecutoriada, cúmplase, oficiándose en su oportunidad.***

*Autorízanse los desgloses que correspondieren y se solicitaren, y oportunamente archívese.*

**Dra. Teresita Macció Ambrosioni**

**Juez Letrado**