

CONSEJO PERMANENTE DE LA
ORGANIZACIÓN DE LOS ESTADOS AMERICANOS
COMISIÓN DE ASUNTOS JURÍDICOS Y POLÍTICOS

OEA/Ser.G
CP/CAJP-3106/12 rev. 4 add. 5
6 agosto 2013
TEXTUAL

SESIÓN DE TRABAJO SOBRE LA CORTE PENAL INTERNACIONAL
[AG/RES. 2728 (XLII-O/12)]
Viernes, 12 de abril de 2013 – 2:30 a 5:30 p.m.
Salón Libertador Simón Bolívar
Sede de la OEA - Washington, D.C.

PRESENTACIONES

PRESENTACIONES

(Organizadas por orden alfabético de los ponentes)

SESIÓN DE TRABAJO SOBRE LA CORTE PENAL INTERNACIONAL
[AG/RES. 2728 (XLII-O/12)]

1. ANNE AURORE BERTRAND

Cooperation adviser, Office of the Registrar, International Criminal Court

Cooperation with the International Criminal Court

Mr. Secretary-General,
Madam President,
Mr. President,
Mr. Chairman,
Excellencies,
Ladies and Gentlemen,

Let me start this presentation by giving you a brief explanation on the role of the Registry, which I represent today, with respect to cooperation. The Registry is a neutral Organ that provides services to the Office of the Prosecutor, the Defense teams and the legal representatives representing victims in the proceedings. As such, the Registry sends requests for assistance to States and International or Regional Organisations in areas that fall under its mandate such as the relocation of witnesses. It facilitates the transmission of requests from defense teams or legal representatives to ask for example access to a detention center in a specific country. It also channels and follows up on requests for cooperation emanating from the Chambers concerning for example the arrest and surrender or the freezing of assets of a person.

The follow up on requests for arrest and surrender is a priority for the Court as indicated by my colleague from the Office of the Prosecutor. It is important to note that arrest warrants and therefore the requests for arrest and surrender supporting them remain valid until the Chamber decides otherwise. In other words, the arrest warrants remain valid for the lifetime of the person subject to it. The arrest warrant shall also be enforceable in the 122 States Parties where the suspect may want to travel. In the event of a referral by the UNSC, Non States Parties are urged to cooperate with the Court. Situation countries such as Libya and Sudan shall cooperate fully with the Court, pursuant to resolutions 1593 and 1970. Our strategies of arrest must be understood in this context. As the experience of the ICTY shows, a person can be arrested more than 10 years after the arrest warrant was issued. During this time, the diplomatic support of our States Parties must remain constant and strong. The diplomatic support of the OAS and of its Member States is priceless in this regard. Regarding the importance of cooperation in general, other initiatives, such as the remarks of Guatemala during the cooperation plenary at the last Assembly of States Parties, must be highlighted and replicated.

I would now like to address a few concrete issues concerning the cooperation with States in the context of Chapter IX of the Rome Statute.

1. As you know, upon ratification of the Rome Statute, a State Party must indicate which channel of communication and which language the Court should use when transmitting requests for cooperation. In addition, the Court stresses that the appointment of a focal point, preferably in capital, who follows up the requests for cooperation sent by the Prosecutor and by the Registry is crucial. This is particularly important when dealing with urgent or technical requests.

The topic of the freezing of assets, which falls under the category of mandatory cooperation, is a good example in that regard. Requests for the purpose of freezing of assets must be timely executed or become moot. Direct contacts between a focal point and the representatives of the Court have proven to be time saving and efficient. The representatives of the Court can clarify a request if needed and submit additional information upon request. The focal point can also stress the difficulties encountered in the implementation of the request enabling the Court to tailor its future requests to the State when possible. We encourage the set up of structures, such as central agencies, and procedures that will enable a privileged, timely, direct and constructive interaction with the Court and will strengthen cooperation. In the same spirit, we also stress the importance of consultations with the Court in accordance with article 97 of the RS in case of difficulties in the execution of a request.

2. The system of the Rome Statute was built on the premise that all States Parties should bear the same responsibilities. That brings me to the importance of voluntary cooperation.

First, in the field of witness protection. Both the OTP and the defence depend heavily on witnesses in the course of their investigations and to build their case. The Court works in difficult environments, either in post conflict situations or where conflicts still exist. In this context, the ability for the Court to be able to protect its witnesses is key. The Court only concluded relocation agreements with 12 States Parties, including two, last month, with African countries. This is not sufficient for the Court to be able to function and this shortage already has an impact on the procedures. Relocating witnesses in Africa is important, at this moment of the work of the Court, in order to facilitate their integration into a new society. But this is not enough.

In this regard, the Assembly of States Parties, in its last resolution on cooperation, encouraged all States Parties to consider entering into relocation agreements or arrangements with the Court. In this sense, relocation of witnesses in the Americas should be developed as the Court needs more agreements to be able to fulfil its mandate *vis a vis* its witnesses. The Court has made important efforts to facilitate the signature of such agreements. I would say, briefly, that the agreement is extremely flexible as witnesses are accepted on a case-by-case basis. I would add that there are possibilities for the relocation to be economically neutral thanks to our Special fund for relocation. Finally, the host State does not need to have a witness protection programme but can benefit from capacity building projects thanks to our partnerships with rule of law agencies.

The second issue regarding voluntary agreements I would like to cover concerns the rights of the defence. As you know, a detained person may ask the Chamber to decide on his or her interim release. The Registry prepared a draft agreement that provides a legal framework to the stay of the person on a State's territory during his or her release. We are negotiating with one State at the moment but would like to encourage more States to look into the matter. The danger here is that rights that are recognised in the Statute cannot be implemented if no State accepts to welcome a person benefiting from a measure of interim release. As you can imagine, going back to the State of nationality is not always an option.

Let me stress that the lack of implementing legislation should not constitute an obstacle to the signature of agreements related to voluntary cooperation.

4. A last point that I would like to raise is the cooperation by Non States Parties. Chapter IX foresees that the Court can ask for the assistance of a non State Party on the basis of any arrangement. We have just seen a good example of such cooperation in the recent surrender operation concerning Mr. Bosco Ntaganda. Both the USA and Rwanda enabled the Court representative to enter their territory to facilitate the voluntary appearance of Mr. Bosco Ntaganda before the Judges on 26 March 2013. We have had many other instances of cooperation by Non States Parties including in the area of witness protection. Although ratification of the Rome Statute is a priority for the Court as explained by our President this morning, we encourage Non States Parties to consider our requests for assistance favourably.

I thank you for your attention.

2. ANTONIA P. DE SOUSA

Oficial de Cooperación Asociado de la Oficina del Fiscal de la Corte Penal Internacional

On behalf of Prosecutor Fatou Bensouda, I wish to thank the Committee on Juridical and Political Affairs of the Organization of American States (OAS) for the opportunity to brief you at this important event.

As both the President of the Assembly of States Parties (ASP) and the President of the Court have already highlighted in their addresses, cooperation is the key principle of the system created by the Rome Statute. This system is composed of two pillars: on one side, an independent, permanent international criminal court as a judicial pillar, and on the other side, its States Parties as the enforcement pillar.

Cooperation is also intrinsically linked to the effectiveness and success of the Court and the Rome Statute system: the Court's role and relevance in the management of violence through the effective exercise of its mandate to investigate, prosecute and prevent massive crimes, can only be ensured through strong, consistent and timely cooperation with, and support for, the Court. All actors – may they be States, international and regional organizations, peacekeeping missions, civil society – have an important role to play in this regard.

A general analysis of past experiences shows that cooperation with the Court is generally forthcoming. For the Office of the Prosecutor, this means that over 70% of its requests for assistance are met with a positive response. Nevertheless, we continue to face important challenges, which are either intrinsic to our mandate, or dependant on the international environment in which we operate. Today, as a representative of the Office of the Prosecutor (OTP), I would like to focus on three key areas that require improved and strengthened cooperation.

The first main area of concern undeniably regards the execution of arrest warrants. We currently have 12 arrest warrants outstanding, some as old as dating from 2005. The development of arrest strategies to ensure the arrest and surrender of perpetrators constitutes a core need for the Office of the Prosecutor. Focused initiatives and concrete results regarding arrest strategies speak for

the legitimacy and credibility of the Court and of the Rome Statute community, and it must remain at the top of the agenda of all States Parties. A recent and good example of such initiatives is the “Rewards for Justice” programme of the United States that, despite not being an ICC State Party, expanded its programme to also include ICC fugitives, including Joseph Kony and the Lord’s Resistance Army (LRA) leadership, as well as a *Forces Démocratiques de Libération du Rwanda* (FDLR) leader in the Democratic Republic of the Congo, Sylvestre Mudacumura.

The Office of the Prosecutor has also promoted the elimination of non-essential contacts as a tool toward achieving arrests. Further, the Office has called for alternative contacts with individuals not wanted by the ICC, ensuring that aid and funds meant for humanitarian purposes or peace talks are not diverted to the benefit of persons wanted by the ICC, and undertaking collaborative efforts to plan for and execute arrests, including through operational or financial support to countries willing to conduct such operations, but lacking the capacity to do so. In the United Nations (UN) framework, the Office of Legal Affairs has disseminated guidelines in relation to interaction between UN representatives and persons indicted by the ICC who hold positions of authority in their respective countries. These guidelines can serve as a basis for a more comprehensive and consistent approach by States Parties. It is important to point here the commitment demonstrated by OAS members and ICC States Parties in several occasions. I recall notably the example of Argentina and Brazil’s Presidents refusing to meet with ICC indictee President Omar Al Bashir in 2009 at the Arab-South America summit in Doha.

The second key approach I would like to mention is the need for consistent and active expression of political and diplomatic support for the Court’s decisions in bilateral and multilateral fora, as well as public statements attaching consequences to ongoing crimes. Regional bodies, such as the OAS, play a crucial role in this matter. This support should also be expressed within the United Nations framework, such as during the General Debate of the UN General Assembly, or even more so within the UN Security Council. In this context, I would like to highlight the recent discussions regarding the relationship between the Court and the UN Security Council, in which Argentina and Guatemala are currently non-permanent members. Both institutions, although different in their mandates, share a common goal of contributing to international peace and security. The Office of the Prosecutor has also commended Guatemala’s initiative at the Security Council, by organizing the first open debate about the relationship between the ICC and the Council, and launching a process of reflection and discussions on how to strengthen and maximize this relation.

Thirdly, and finally, there is a growing need to mainstream ICC issues within governments and within different ministries. These issues are not only relevant for Ministries of Justice; but also concern Africa Departments, Rule of Law and Development, women and children issues, etc. I would like to remind you here of the report of the Bureau to the 6th Assembly of States Parties in 2007, containing 66 recommendations for cooperation, which called upon States Parties to consider designating a national focal point tasked with the coordination and mainstreaming of Court-issues within and across government institutions. These recommendations should continue to form an important basis for cooperation discussions and efforts.

In conclusion, although there are many achievements this Court and its States Parties can be proud of, many challenges lay ahead; the Office of the Prosecutor believes improved cooperation to be the key to successfully tackle these challenges.

I thank you for your attention, and look forward to our discussions.

3. ANDRÉS GONZÁLEZ DÍAZ

Embajador, Representante Permanente de Colombia ante la Organización de Estados Americanos (OEA)

Señor Presidente de la Corte Penal Internacional, Sang Hiun Song Señora Presidenta de la Asamblea de los Estados Parte, Tiina Intelman Señor Secretario General, José Miguel Insulza Señores Embajadores y Delegados de Organismos Internacionales Señores Miembros de la Sociedad Civil.

Esta sesión de la Comisión de Asuntos Jurídicos y Políticos se realiza en desarrollo de un mandato de la Asamblea General reunida en Cochabamba, en junio de 2012. En la resolución 2728 (XLII-O/12), se solicitó discutir, entre otros asuntos, las medidas que podrían fortalecer la cooperación con la Corte Penal Internacional. Para la Organización de Estados Americano la Corte tiene una importancia especial. Entre el año 1999 y 2002, la Organización adoptó varias resoluciones a favor de la Universalización del Estatuto de Roma. Desde el año 2003 nuestra Asamblea General adoptó una resolución en concordancia con el interés de la mayoría de los Estados de promover el trabajo de la Corte Penal Internacional.

Si bien esta es la octava oportunidad en la que realizamos reuniones de esta naturaleza, esta es la primera ocasión en que hemos reunidos al Presidente de la Corte Penal Internacional y la señora Presidente de la Conferencia de Estados Parte del Estatuto de Roma, sus Excelencias SANG-HYUN SONG y TIINA INTELMAANN. Gracias por atender esta invitación. ■■ President Sang-Hyun Song, I remember reading that you experienced firsthand the horrors of intolerance and war. Once, when as a child you witnessed absurd acts of violence committed against your own grandfather. And then again, during the bloody conflict that ravaged your country in the fifties. In both circumstances you could have sought revenge by your own hands. However, you chose the law because, you, in your own words, "believe it (...) is the only way to ensure peace, justice and democracy." I believe, Mr. President, that all of us in this part of the world who share this philosophy are very proud to have people like you and President Intelmann, today, here in this House of the Americas.

Nuestro mundo busca incesantemente la civilización. La paz, la seguridad internacional, la derrota de la pobreza. En este propósito, la justicia y el derecho constituyen un camino fundamental. Saludamos también la asistencia de funcionarios de la Corte Penal Internacional y del Comité Internacional de la Cruz Roja Internacional, así como la representación de la Coalición para la Corte Penal Internacional y Parlamentarios para la Acción Global. En este último caso, reconocemos la presencia de la Diputada Minerva Tavárez Mirabal, Presidenta del Congreso de la Nación de la República Dominicana.

La presencia de tan distinguido panel, sin duda enriquecerá nuestro diálogo y permitirá formular estrategias para fortalecer la cooperación entre los Estados y la Corte. Agradezco, de nuevo, a todos por su presencia. Gracias a Usted, Señor Secretario General pues su concurso e inteligencia significarán un paso más en la consolidación de la cooperación y la justicia internacional. Doy por instalada la Sesión de Trabajo sobre la Corte Penal Internacional y cedo la palabra al Señor Secretario General de la OEA, José Miguel Insulza, reconociendo su hospitalidad.

4. JOSÉ MIGUEL INSULZA SALINAS

Secretario General de la OEA

La Comisión de Asuntos Jurídicos y Políticos ha celebrado desde el año 2002 una “Sesión de trabajo sobre la Corte Penal Internacional”, brindando una atención particular a las medidas de cooperación para fortalecer esta institución y el instrumento que la crea, el Estatuto de Roma, adoptado el 17 de julio de 1998.

Estas sesiones han permitido conocer las actividades de la Corte y sus desarrollos en materia de investigación, enjuiciamiento y sanción de los responsables de haber cometido crímenes de guerra, lesa humanidad y genocidio y delitos en contra de la administración de justicia de la Corte Penal Internacional.

También se ha fomentado la discusión de los temas de interés para la región respecto a la Conferencia de revisión del Estatuto de Roma y promovido la reflexión en torno a los resultados alcanzados a nivel universal y a nivel regional en este caso.

En esta oportunidad tengo a bien agradecer al Presidente de la Corte Penal Internacional, Juez Sang-Hyun Song, a la Presidenta de la Asamblea de los Estados parte en el Estatuto de Roma, Embajadora Tiina Intelmann y a los demás panelistas provenientes de organizaciones internacionales gubernamentales y no gubernamentales por los esfuerzos realizados para participar en esta nueva sesión especial.

Acciones de la Secretaría General de la OEA

A la fecha, 122 Estados han ratificado el Estatuto de Roma, incluyendo 28 Estados miembros de la OEA, siendo el más reciente Guatemala, cuyo depósito de su instrumento fue presentado el 2 de abril de 2012.

Esta Sesión Especial se enmarca también en un acuerdo establecido entre la Secretaría General de la OEA y la Corte Penal Internacional por medio de un Intercambio de Cartas firmado con el Presidente Song aquí en la sede de la OEA el 18 de abril de 2011.

De manera concreta, la Secretaría General desea mantener un diálogo continuo en materia de interés común con los funcionarios de la Corte y de la oficina del fiscal, en particular respecto a la búsqueda de formas de promover el mejor conocimiento del Estatuto de Roma, aunar esfuerzos y evaluar la posibilidad de celebrar seminarios regionales de formación y capacitación de funcionarios administrativos, judiciales y académicos en materia de cooperación con la Corte Penal Internacional.

Nuestra región desafortunadamente no es ajena a los crímenes que identificados el Estatuto de Roma. Por esta razón ha hecho un llamado a los países miembros de la OEA que lo ratifiquen el Estatuto.

Por su parte, el Comité Jurídico Interamericano ha venido realizando desde el año 2005 estudios respecto a las formas de fortalecer la cooperación con la Corte Penal Internacional. En este contexto ha elaborado una “Guía de principios generales y pautas en materia de cooperación de los Estados con la Corte Penal Internacional”, la cual emite directrices generales para que los países

implementen sus respectivas normas a la luz de las particularidades propias de los ordenamientos internos.

En el año 2011, el Relator del Comité Jurídico Interamericano incorporó en la Guía algunos textos adicionales que incluían, entre otros, los crímenes contemplados en el Estatuto de Roma, a la luz de los trabajos realizados por la Conferencia de Estados parte celebrada en Kampala en junio de 2010 (documento CJI/doc.374/11).

También, constatamos la importancia acordada a la cooperación para el buen desempeño de las funciones de la Corte. El Estatuto consta de un capítulo dedicado el tema de la cooperación y la asistencia judicial. Los Estados parte son llamados a cooperar en materia de investigación y enjuiciamiento de crímenes que son de la competencia de la Corte. En este sentido esperamos que este espacio que brinda la Comisión de Asuntos Jurídicos y Políticos del Consejo Permanente de la OEA permita compartir experiencias y avanzar en el dialogo para que (parafraseando el párrafo introductorio cuarto del Estatuto de Roma):

“los crímenes más graves de trascendencia para la comunidad internacional en su conjunto no queden sin castigo y que, a tal fin, se adopten medidas en el plano nacional y se intensifique la cooperación internacional para asegurar que sean efectivamente sometidos a la acción de la justicia”.

5. ARMANDO MENESES

Asesor Jurídico de la Delegación de México, América Central y Cuba del Comité Internacional de la Cruz Roja

Distinguido Secretario General; Presidente de la Corte Penal Internacional; Presidenta de la Asamblea de los Estados Parte en el Estatuto de Roma; Presidente de la Comisión de Asuntos Jurídicos y Políticos (CAJP); Honorables Representantes de los Estados Miembros; expertos en el panel y demás asistentes;

Es un gran honor para el Comité Internacional de la Cruz Roja (CICR) atender a la invitación hecha por la CAJP y poder presentar ante el pleno unas palabras relativas al trabajo de implementación del ER que lleva a cabo el CICR y la cooperación que lleva a cabo con la Corte Penal Internacional. Como ustedes saben, el CICR participó del proceso que culminó con la adopción del texto del ER y estuvo presente en las reuniones de los grupos de trabajo de las comisiones preparatorias sobre los elementos del crimen y las cuestiones de procedimiento y de prueba reunidos durante los años de 1999, 2000 y 2001.

Es de su conocimiento que el CICR promueve la ratificación e implementación del Estatuto en todos los países del Continente en busca de una ratificación universal de este instrumento que redunde en una mayor protección y efectividad de las normas del derecho penal internacional y en especial del derecho internacional humanitario. Asimismo destaca la independencia, legitimidad y pertinencia de la Corte Penal Internacional;

Hay que recordar que uno de los mandatos que la comunidad internacional confirió al CICR es el de promotor y guardián del Derecho Internacional Humanitario y en estos casi 150 años de experiencia

en el terreno se ha constatado que la sanción penal es sin duda el pilar esencial para que se respete, entre otros derechos, el Derecho Internacional Humanitario.

En este sentido, es fundamental el enjuiciamiento y el castigo de las personas que han cometido u ordenado cometer violaciones del DIH o cualquier otro crimen internacional, siendo a su vez un medio muy útil desde el punto de vista preventivo; es sabido que cuanto más conocida sea su existencia y más previsible sea su aplicación, mayor su efecto disuasivo. Por el contrario la impunidad de estos crímenes fomenta su comisión.

El CICR asesora a los Estados que trabajan en la implementación del ER para que completen el listado de crímenes de guerra que no figuran en el citado Estatuto, como así también en materia de jurisdicción universal, omisión del superior, imprescriptibilidad de los crímenes y otros.

Así pues de manera muy breve quiero exponer ante ustedes dos cuestiones fundamentales ante el pleno, una sobre la implementación del ER y el trabajo que hace el CICR en cada uno de los países del Continente y otro sobre la Cooperación que lleva a cabo el CICR con la CPI.

1.- COOPERACIÓN CON LA CPI

Como ya se mencionó desde la redacción del propio ER ha estado presente el CICR, pero de manera puntual se trabaja con las autoridades políticas nacionales del Continente promocionando la adhesión o ratificación del ER. Asimismo se han llevado a cabo diversos foros nacionales, regionales y universales para sensibilizar, capacitar y apoyar los trabajos de redacción de proyectos de ley que implementen los crímenes establecido por el instrumento, entre otras actividades.

De todos estos destaca la tercera Reunión Universal de Comisiones Nacionales de DIH de finales de 2010 donde participaron 78 Comisiones nacionales de DIH y representantes gubernamentales de otros países y en concreto se abordaron diversos temas sobre las medidas y mecanismos jurídicos que son necesarios para apoyar un “sistema integral” de punición de estas violaciones, con una atención especial al papel del Estatuto de la CPI. La reunión se articuló en torno a cuatro ejes: 1) los métodos de incorporación de las obligaciones internacionales en los sistemas internos; 2) las vías y soluciones para abordar los problemas relacionados con dicha incorporación; 3) la perspectiva jurisdiccional; y 4) la función preventiva de la punición de las violaciones y las sanciones a la conducta individual, así como del rol que tienen las comisiones nacionales de DIH.

En el caso de nuestro Continente, en la pasada Reunión Continental de Comisiones Nacionales de Derecho Internacional Humanitario de América Latina y el Caribe que se llevó a cabo en la Ciudad de México en 2010 recomendó que las *“Comisiones Nacionales contribuyan de manera activa en la implementación a nivel nacional de las promesas formuladas y decisiones adoptadas en la Primera Conferencia de Revisión del Estatuto”* y que *“consideren con prioridad, elaborar un anteproyecto de ley que integre la sanción penal de los crímenes de guerra y las graves violaciones al DIH, y la enmienda al Artículo 8 del Estatuto de Roma dentro del Código Penal de sus respectivos países”*.

En septiembre de este año se llevará a cabo de nuevo una Reunión Continental de Comisiones Nacionales de DIH en San José, Costa Rica para dar seguimiento a esta recomendación y conclusión de 2010, entre otros temas, y se tiene previsto que representantes de la CAJP tengan una participación en la misma.

Asimismo el año pasado se llevó a cabo una reunión en el Caribe de Comisiones Nacionales de DIH para el Commonwealth y uno de los aspectos era precisamente sobre la implementación y cooperación con la CPI. Y cabe señalar de manera importante que en la próxima Conferencia Internacional de la Cruz Roja y la Media Luna Roja de 2015 se tendrá un panel relativo a este tema. Todo esto sin dejar de mencionar que en la agenda nacional trabajamos con los países de la región en diversos foros, conferencias, talleres y seminarios promocionando y apoyando el trabajo de la CPI.

2.- IMPLEMENTACIÓN DEL ER

Antes de explicar el trabajo que lleva a cabo el CICR con los Estados en materia de implementación del ER, es importante recordar que el CICR siempre ha dado un “enfoque integral” a la implementación, basado en tres ejes fundamentales:

- a) El primero es la obligación jurídica de tomar las medidas legislativas oportunas para determinar las adecuadas sanciones penales y una norma que establezca las bases jurisdiccionales aplicables por los tribunales nacionales independientemente del territorio o la nacionalidad del infractor;
- b) El segundo es fomentar que los Estados tengan en cuenta todas las obligaciones internacionales para un sistema de punición penal que dimanen tanto de las fuentes convencionales como las consuetudinarias del DIH al aplicar las disposiciones del Estatuto en su legislación interna. De la primera tendríamos por ejemplo los artículos 50, 51, 130 y 147 respectivamente de los IV Convenios de Ginebra de 1949; el art. 11 y 85 del Protocolo Adicional I a los CG de 1977; el art. 8 de la Convención para la Protección de los Bienes Culturales de 1954; el art. VIII de la Convención de Armas Químicas de 1993; el art. 14 del Protocolo sobre el empleo de Minas de 1996 de la CAC de 1980; el art. 9 de la Convención sobre Minas Antipersonal de 1997; el art. 15 del II Protocolo de la Convención de Bienes Culturales de 1999; el art. 6 del Protocolo Facultativo de la Convención sobre los Derechos del Niño; el art. 9 de la Convención de Municiones en Racimo de 2008, entre otras, y del marco consuetudinario de las más de 160 normas que el CICR identificó en un primer estudio sobre Derecho Internacional Humanitario Consuetudinario concluido en 2005 por mandato de los Estados y que se encuentra actualizando a la fecha.
- c) El tercero es el desdibujar la diferencia entre los crímenes cometidos en el marco de un conflicto armado internacional y uno sin carácter internacional. Una primera aproximación se dio en la Conferencia de Revisión en Kampala 2010 al incluir la utilización de cierto tipo de armas en el marco de un conflicto armado internacional a uno sin carácter internacional.

Ahora sí, respecto de los procesos de implementación del ER, el CICR ha sido activo en el Continente y ha dado un apoyo jurídico-técnico a los Estados con el fin de que éstos armonicen los estándares internacionales en materia de DIH con su legislaciones nacionales, en especial y por supuesto en materia penal respecto de los crímenes de guerra.

En este sentido, trabajamos primordialmente con las Comisiones Nacionales de DIH que son Comisiones Intersecretariales o Interministeriales que, independientemente de su mandato, tienen

facultades para preparar iniciativas de leyes nacionales acorde a sus obligaciones internacionales. Esto no es óbice para que el CICR también trabaje con las autoridades nacionales en el marco de la implementación del ER cuando los procesos se llevan a cabo fuera de las Comisiones Nacionales, sea por decisión del propio Estado o porque no cuentan con un mecanismo *ad hoc*.

De manera muy general podemos mencionar que el CICR ha apoyado algunos procesos que se han llevado a cabo por países del Continente en la tipificación de los crímenes establecidos por el ER, en especial lo relativo al apartado de crímenes de guerra, como se hizo con Colombia, respecto del Código Penal vigente, Ley 599 de 2000 que contiene los crímenes internacionales, iniciativa del Fiscal General de la Nación, en esa época, y su preparación estuvo a cargo del Vice Fiscal Jaime Córdoba quien contó con un equipo técnico de la Fiscalía y la asesoría del CICR, sobre todo lo relativo a la adecuación de las normas constitucionales y legales de Colombia para que fueran compatibles con el Estatuto y, en general, con el DIH;

Con Argentina, se trabajó con el proyecto inicial de 2001 y con el proyecto de la entonces senadora Cristina Fernández adoptado en 2007 por la ley 26-200 del cual el CICR asesoró en materia de la tipificación de los crímenes de guerra fuera del ER;

Respecto de Nicaragua (ley 641) y Panamá (ley No. 14) se adoptaron en 2007 una enmienda al Código penal para incluir los crímenes establecidos en el ER y otros instrumentos de DIH. El CICR apoyó la redacción del proyecto a través de diversos comentarios enviados a sus respectivas Comisiones Nacionales de DIH;

Con Chile, se asesoró el proyecto redactado por el Ministerio de Relaciones Exteriores el cual fue revisado por el CICR a petición del presidente de la Comisión Nacional de DIH y se adoptaron las sugerencias hechas por el CICR y;

Finalmente respecto de Uruguay, se asesoró el proyecto del diputado Michellini y el redactor Oscar López convertido en ley 18.026 siendo uno de los más completos a nivel mundial y que nos ha servido de ejemplo para los países de la región.

Aparte de estos países que ya han adoptado una legislación especial o inclusión en sus respectivos Códigos Penales, actualmente se apoyan otros procesos en el Continente, en especial destacan los procesos en Perú, Guatemala y Honduras quienes han sido muy activos en los últimos meses.

Respecto de Perú, a inicios del año 2012, se conformó una mesa de trabajo convocada por la congresista Marisol Pérez Tello entonces miembro de la Comisión de Justicia y Derechos Humanos del Congreso, actualmente presidenta de esta Comisión, en la que participaron la CCPI, miembros de la sociedad civil (Coordinadora Nacional de DDHH, Demus – una organización que promueve los derechos de las mujeres, la Comisión Andina de Juristas y la ONG COMISEDH – Comisión Nacional de Derechos Humanos) y el CICR. El mencionado grupo de trabajo concluyó un proyecto el cual fue compartido de manera informal a diversos sectores del gobierno, como el Ministerio de Justicia y Derechos Humanos (en cuyo seno se encuentra la presidencia de la CONADIH), el Ministerio de Relaciones Exteriores y las Fuerzas Armadas, de manera que se pudiera incorporar sus comentarios al proyecto y, a la vez, contar con su apoyo para cuando éste fuera presentado formalmente ante el Congreso. Esto sucedió en diciembre de 2012, promovido por la Congresista Pérez Tello, pero presentado con base multipartidaria, con la suscripción de 43 congresistas, y actualmente se está dando un seguimiento al mismo para su adopción próxima;

Respecto de Guatemala, en 2012 se comenzó un proceso liderado por Sandino Asturias integrando a 25 organizaciones de la sociedad civil, CCPI, OACNUDH, CICR y representantes del Estado (MINREX y MP) con el apoyo de diversas organizaciones y con el acuerdo del diputado Oliverio García Rodas, presidente de la Comisión de Puntos Constitucionales del Congreso, para presentar en 2013 un proyecto de ley sobre la implementación de los crímenes establecidos en el ER y la cooperación con la CPI. El grupo de trabajo (mesa técnica) se reunía cada tres semanas y se presentaba al pleno los puntos acordados. En diciembre se concluyó el primer apartado del proyecto de ley sobre la tipificación de los crímenes internacionales y actualmente se trabaja el segundo apartado en materia de cooperación con la CPI y;

En Honduras recientemente se creó una subcomisión de trabajo en el seno de la Comisión Hondureña de Derecho Internacional Humanitario presidida por el Embajador Valladares Reina y por el diputador Orle Solís quienes integran junto con el CICR y otras dependencias el grupo de trabajo para elaborar un proyecto de ley en materia de sanción penal tipificando los crímenes establecidos por el ER y demás instrumentos en materia de DIH. La primera reunión del grupo de trabajo fue el 13 de marzo de este año. En dicha reunión el CICR presentó un borrador de proyecto en materia de tipificación de los crímenes de guerra. Por otro lado el grupo de trabajo solicitó el apoyo del CICR para identificar expertos nacionales e internacionales en la materia (primer acercamiento con la CCPI).

Respecto de los demás países de la región tenemos que:

En el caso de Paraguay y Brasil ya tienen proyectos de ley redactados. En ambos países el CICR tuvo la oportunidad de asesorar a los miembros de las Comisiones que redactaron los proyectos y que esperan para ser tratados en sus respectivos Parlamentos;

Respecto de Bolivia se dio un seguimiento muy escueto al proceso independiente de reforma que quedó estancado en el Congreso ya que se pretende adoptar una ley especial después de aprobado el nuevo Código Penal;

En el caso de Ecuador si bien están incorporados los crímenes, el Ministerio de Justicia lideró un proceso de Código Penal Integral que cambiaría un poco la actual redacción dejándola casi textual a la del ER pero el proceso sigue pendiente.

Respecto de Costa Rica el trabajo más activo se dio en 2008 con la presentación del proyecto en el seno del Congreso y tras haber llevado a cabo una presentación del CICR a algunos parlamentarios sobre la pertinencia del proyecto mencionado, sin embargo el proyecto de ley sigue pendiente;

Respecto de El Salvador en 2009 se concluyó un proyecto de ley al interior de la Comisión Nacional de DIH y actualmente se está revisando de nuevo pero sin presentarse aún al Congreso;

En el caso de México la Comisión Intersecretarial de DIH trabajó de 2009 a 2011 un proyecto de ley el cual aprobó en el seno de la Comisión y que se envió a la consultoría jurídica donde sigue pendiente de aprobación:

Por último, respecto de Haití, Jamaica y Suriname el CICR ha estado en un proceso más de sensibilización y apoyo para implementar como Trinidad y Tobago una "Geneva Conventions Bill".

Con esto observamos como de manera activa se han iniciado procesos a nivel interno que buscan implementar las obligaciones internacionales en la materia y contribuir por ende al fortalecimiento de la CPI, con lo cual el CICR seguirá trabajando y apoyando los procesos a nivel técnico- jurídico como político en los respectivos ámbitos de su competencia.

3.- COMENTARIOS FINALES

Para finalizar el CICR entiende tres necesidades actuales en el ámbito de la cooperación con la CPI y la implementación del ER:

- a) El primero es la necesidad de unir esfuerzos. La propia resolución y sesión de trabajo de la CPI es precisamente uno de los vectores. El conocimiento y diálogo de expertos en la materia nutre estos procesos. La sinergia que se puede tener con todos los actores, a nivel gubernamental, no gubernamental, de organizaciones nacionales e internacionales en la materia no solo puede servir sino que es necesaria para lograr entre otras una correcta implementación del ER en el Continente y por ende tener una mayor efectividad de las normas. En este sentido el servicio de asesoramiento del CICR desde hace más de 15 años lleva a cabo a través de sus asesores jurídicos en todo el continente un apoyo jurídico-técnico a los Estados que preparan proyectos de ley en la materia;
- b) Un segundo punto es la cooperación con la CPI no solo implica la ratificación o adhesión por los Estados del ER o de la implementación nacional del mismo, también implica la sensibilización, formación y capacitación de los parlamentarios, del poder judicial y en general a los operadores de justicia, así como a la población en general, todo esto para tener una incorporación efectiva. En este sentido el CICR lleva acabo cursos o seminarios de capacitación como el que se va a realizar el próximo mes para jueces y magistrados del poder judicial de la federación en México sobre los crímenes del ER, un trabajo entre el CICR, la OACNUDH, la SCJN y el IJF. Asimismo el CICR puede apoyar iniciativas de la propia OEA u otros organizaciones nacionales o internacionales para capacitar operadores de justicia y;
- c) Un último punto es el aspecto financiero ya que muchos de las problemáticas en la implementación y cooperación con la CPI dependen de los recursos económicos de los países. En este sentido el CICR autofinancia diversos eventos, seminarios o cursos en la materia promocionando la labor de la CPI.

Sin más el CICR agradece de nuevo la oportunidad y está dispuesta colaborar en los esfuerzos que busquen fortalecer el trabajo y cooperación con la CPI.

6. TIINA INTELMANN

President of the Assembly of States Parties to the Rome Statute

Mr. Secretary General José Miguel Insulza
Ambassador Andrés González Díaz

President Song

Excellencies, distinguished Participants

At the outset, allow me to thank the Committee for organizing this working session on the ICC. I appreciate this opportunity to engage in an open and frank discussion with the permanent representatives of all OAS member states to consider how we can collectively strengthen the Rome Statute system.

First of all, let me thank the OAS for being a strong supporter of the Court and of the Rome Statute. Your collective decisions and commitment are very much noticed and appreciated, be it in the two places – The Hague and New York- where the assembly carries out its work or elsewhere.

I would like to recall that it was an OAS state member, Trinidad and Tobago, who first spoke to the General Assembly at the United Nations of the need to establish an international and permanent criminal court in 1989. This statement by former President Robinson led to what is now a reality: the International Criminal Court, entering its 11th of existence this coming summer.

Last year, we celebrated the 10th anniversary of the Court in different parts of the world. This celebration gave us an opportunity to look at what we have achieved in terms of the global fight against impunity for the most heinous crimes. We have a lot to celebrate and we can be very proud of our achievements. The ICC has established itself as an effective international judicial institution *in the fight against impunity for the most serious crimes under international law*, acting as a court of last resort in situations where national judicial systems have been unwilling or unable to investigate and prosecute. The 10th anniversary celebration that has- at times- taken the form of different workshops held in many parts of the world and has also given us a sense of how much remains to be done in support of the Rome Statute system and of the Court.

Therefore, I am going to highlight a few of the issues that are very much under active consideration and need further action.

First, achieving universality of the Rome Statute:

In Rome, in 1998, 120 states voted for the statute. Currently, we have 122 States Parties, only a few short of 2/3 of the UN membership, and this number is steadily increasing. Over the years, joining the Rome Statute has become part of *the acquis* of international law: a key way for any State to demonstrate its commitment to the fight against impunity in a meaningful way. OAS member states are a proof of this; to date, 28 out of the 35 countries in the Americas have become States Parties to the Court: 12 in the Caribbean; 15 in Latin America; and Canada.

Last year, we were pleased to welcome Guatemala to the Rome Statute family. However, there is still a lot to do to advance in terms of universality of the Rome Statute in the Americas. I hope that Guatemala will be followed by others very soon. I would like to encourage member states of the Organization to consider ratifying or acceding to the Rome Statute, as the case may be.

I would like to call all the signatory states of the Rome Statute in the Americas to comply with their earlier commitments made at high level meetings and ratify the Rome Statute with no delay.

The second issue I would like to raise is complementarity.

The Rome Statute stipulates that the primary responsibility to investigate and prosecute the gravest international crimes rests with states themselves. *We need to arrive to a situation where States Parties themselves are able to investigate and prosecute Rome Statute crimes.* While there are no specific preconditions for a state to join the Rome Statute, we would hope that over time, all states, whether they be States Parties to the Rome Statute or outside the system, implement national legislation that allows them to investigate and prosecute the most serious international crimes that are under the Rome Statute.

Complementarity is an issue to which, as you may know, the Assembly of States Parties has given special attention. It is clear the Assembly will not be able to turn into a development agency, but States Parties have collectively undertaken to look for ways to assist each other in cases of need when a state asks for advice or assistance in adopting relevant laws or reinforcing judicial capacity. We work in close cooperation with major development actors like the UNDP and also with regional organizations which have developed model legislation or other tools that can be put at the disposal of states.

Adoption of domestic legislation should also include provisions related to cooperation with the Court. I understand the Inter-American Juridical Committee (“CJI”, in Spanish) worked on a report of a preliminary draft model texts of crimes contemplated in the Rome Statute and its supplemental report. I believe these types of initiatives are very important. Other regional organizations have provided states with model legislation and that it has proven very useful. The OAS could look into the details of these initiatives.

I also understand that in last year’s resolution of the General Assembly, states were called to criminalize the offenses under the Rome Statute and to implement the suggestions of the Committee including on cooperation with the ICC

From the point of view of the Rome Statute and how the Court works, it is essential to have domestic capacity in place in all States Parties so that the Court should step in only in very exceptional circumstances, exactly as it is foreseen in the Rome Statute. The domestic implementation of Rome Statute crimes, together with the steady rise in numbers of States Parties as we move towards the universality of the Statute will serve as a strong deterrent and prevent atrocity crimes from happening in the future.

Thirdly, as the court moves into the second decade of its activities and after the first guilty verdict rendered by the Court last year, the way in which we all deal with victims, be it in terms of reparations or providing assistance to victims and their families, gains more prominence.

The Trust Fund for Victims created under the Rome Statute continues its valuable work but the success of the fund depends on voluntary contributions from donors. With respect to the general assistance provided, the Trust Fund continues to be engaged in programmes that are impressive both in number and scope, ranging from physical rehabilitation; psychological rehabilitation; material support initiatives, such as livelihood activities or vocational training; special initiatives for children born out of rape and children victimized by sexual and gender-based crimes under the Court’s jurisdiction; building the capacity of implementing partners and victims; and community dialogue and reconciliation. Such programmes are taking place in Northern Uganda and the Democratic Republic of the Congo, and have directly benefited more than 80,000 victims. These programmes

have no doubt contributed to alleviating the suffering of the victims of the serious international crimes set out in the Rome Statute.

The Assembly has on several occasions called upon States, international and intergovernmental organizations, individuals, corporations and other entities to contribute voluntarily to the Trust Fund, also in view of imminent reparations in order to substantively increase the volume of the Trust Fund, broaden the resource base and improve the predictability of funding. I hope this call of the Assembly has been heeded in some quarters and that the Trust Fund continues to receive voluntary contributions. No contribution is too small and will certainly be viewed in the context of our common support for the whole Rome Statute system. The ICC is different from the ad hoc tribunals that preceded it namely because of the promise we made to victims, but that promise cannot be kept without funding.

I know the OAS GA shares this view and has encouraged member states to contribute to the Trust Fund for Victims.

Fourth, I would also briefly mention the outcome of the Review conference in Kampala, Uganda in 2011 and amendments that were adopted at the Conference, including the one on the crime of aggression and on article 8 on war crimes in non-international conflicts.

I am pleased that five states have ratified the amendments to the Rome Statute on the crime of Aggression since its adoption: Liechtenstein, Samoa, Trinidad and Tobago, Luxembourg and Estonia. I hope that members of the OAS will be champions in this process; I encourage member states to the OAS to follow the example of Trinidad and Tobago that ratified Kampala amendments on 13 November 2012. States not yet party to the Statute have the possibility to accede to the Statute as amended in Kampala, i.e. including the amendment on the crime of aggression.

As you may remember, the crime of aggression was initially included in the Rome Statute only as a placeholder. Much to the regret of many who participated in the negotiations in Rome, no agreement had been reached on the definition of the crime. Deliberations were taken up again in the Special Working Group on Aggression. In June 2010 in Kampala, Uganda, States Parties not only adopted the definition of the crimes and laid down the conditions for the exercise of the Court's jurisdiction over this crime, they did so by consensus.

I would like to conclude by saying that we are proud of the Court's achievements over the past ten years but it is clear that the success of the Court depends in equal terms on the everyday technical cooperation as well as on political support, at highest political levels. The ICC is a judicial body but it operates in a political environment. We cannot take the ICC for granted. All 122 States Parties must stand firmly for the integrity of the Rome Statute and respond promptly to cooperation requests received from the Court. It is important that we do not forget our reasons for joining the Rome Statute in the first place, and that we continue to live up to our commitment to work together to fight impunity for the gravest international crimes.

I am grateful to those members of the Organization who are active members in the United Nations Security Council and work for a strengthened relationship between the ICC and the UNSC, including the follow-up of Security Council referrals of situations to the ICC.

I would also like to underscore the exchange of letters for the establishment of a cooperation agreement with the ICC, signed by SG Insulza and President Song in April 2011. The same follows for the adoption of a memorandum of understanding signed by former ICC Prosecutor Moreno Ocampo and Mr. Canton between the ICC- OTP and the Inter-American Commission on Human Rights, on April 26, 2012. Both represent a significant push towards the strengthening of the relationship between both institutions. That political will has to be translated into concrete and determined actions in everyday life.

I would like to recall that the Organization of American States has been at the forefront of support to the ICC. Between 1999 and 2002, the General Assembly of the Organization of American States included language related to the ICC in its resolutions, and since 2003 the General Assembly has adopted a specific resolution on the promotion of the Court. The language of those resolutions is always unequivocal: calling for universality of the Rome Statute; for domestication of atrocities; to draw attention to the importance of cooperation that can be rendered to the Court, among other important issues, as it is the call for useful working sessions, such as the one we are having today, with you all.

7. MICHELLE REYES MILK

Coordinadora para las Américas de la Coalición para la Corte Penal Internacional.

“El rol de la sociedad civil en la cooperación con la CPI”

Su Excelencia, Sr. José Miguel Insulza, Secretario General de la Organización de Estados Americanos

Su Excelencia, Embajador Andrés González Díaz, Presidente de la Comisión de Asuntos Jurídicos y Políticos de la OEA

Su Excelencia, Embajadora Tina Intelmann, Presidente de la Asamblea de Estados Partes de la Corte Penal Internacional

Su Excelencia, Sr. Sang-Hyun Song, Presidente de la Corte Penal Internacional

Sus Excelencias

Distinguidos panelistas

Damas y caballeros

Es para mí, en representación de la Coalición por la Corte Penal Internacional, un honor participar en la Octava Edición de la Sesión de Trabajo sobre la promoción de la Corte Penal Internacional organizada por la Comisión de Asuntos Jurídicos y Políticos de la OEA, la cual reafirma el indiscutible compromiso de esta organización con el fortalecimiento del sistema instaurado por el Estatuto de Roma, que tiene bajo su eje la lucha contra la impunidad. La capacidad de reunir en este salón a tan distinguidos participantes y el énfasis que pone esta organización en la inclusión de la sociedad civil en este debate no hace más que reafirmar dicho compromiso.

Al adentrarnos en el décimo primer año de existencia de la Corte Penal Internacional, la cooperación con la Corte continúa siendo un tema de suma importancia que requiere, hoy más que nunca, la atención de los Estados de la región, pero también de diversos actores como las organizaciones internacionales y la sociedad civil, que pueden contribuir de manera significativa a plasmar compromisos diplomáticos en acciones concretas y resultados tangibles.

En este sentido, desde la Coalición por la Corte Penal Internacional hemos tenido oportunidad, a través de nuestros miembros así como nuestro equipo de cooperación, de monitorear los avances e impases en este tema, mediante una colaboración activa con los Estados en el marco del Grupo de Trabajo de La Haya así como con la Facilitadora en temas de cooperación. De este modo, la Coalición da la bienvenida al reinicio de las discusiones en torno a las 66 recomendaciones adoptadas por la Asamblea de Estados Partes en su Sexta Asamblea, en particular aquellas relativas al nombramiento de puntos focales en torno a la CPI; la continuidad de apoyo político y diplomático a la Corte; incluyendo a través de la promoción de cooperación mediante foros regionales y multilaterales; el establecimiento de grupos de trabajo sobre la CPI en organizaciones regionales, entre otras. Confiamos en que los Estados puedan identificar las debidas prioridades dentro de aquellas recomendaciones; identificar los obstáculos para la implementación de las mismas, y finalmente tomar las medidas concretas para implementar y dar seguimiento a tales recomendaciones. Un indicador alentador de las acciones que están tomando los Estados de la región en torno a la cooperación con la Corte se encuentra en las respuestas que algunos países han brindado al Plan de Acción para la Universalidad y la Plena Aplicación del Estatuto de Roma. Empero, aún queda un largo camino por recorrer.

Por otro lado, la Coalición constató con gran satisfacción la instauración de una sesión especial de trabajo sobre cooperación en la última Asamblea de Estados Partes, acción que habíamos recomendado en diversas ocasiones. Esta sesión permitió a Estados Partes, Estados no partes y miembros de la sociedad civil, abordar temas tan complejos como urgentes relativos a contacto no esenciales con personas requeridas por la Corte; la ejecución de ordenes de detención y entrega a la Corte de personas sospechosas, los privilegios e inmunidades de funcionarios de la CPI, la necesidad de concluir acuerdos de cooperación con la CPI (incluyendo acuerdos de protección de testigos; acuerdos de ejecución de sentencias, entre otros), así como la necesidad de que los Estados adopten legislación sobre cooperación – lo cual continúa siendo un pendiente entre varios Estados de la región – y ratifiquen el Acuerdo sobre Privilegios e Inmunidades de la Corte (a la fecha, ratificado por 17 Estados de la región). En la undécima AEP, la Coalición presentó un documento sobre cooperación con la CPI, el cual abarcó buena parte de estos ítems, y reiteró la solicitud para que se instaure formalmente una sesión especial sobre cooperación en las futuras AEPs. Estos puntos fueron reiterados en nuestra intervención en aquella sesión especial en noviembre de 2012.

Sr. Presidente; en lo que se refiere al rol de las organizaciones regionales, cabe precisar que el compromiso diplomático representado en declaraciones en el marco de la OEA, CARICOM, CELAC, UNASUR, MERCOSUR es sin duda un antecedente invaluable. Pero las acciones tangibles, como las adoptadas por la OEA en torno al trabajo en legislación modelo y el intercambio de cartas para la conclusión de un acuerdo de cooperación con la CPI, llevan este compromiso un paso mas allá. En este sentido, el Memorando de Entendimiento entre la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH) y la Fiscalía de la CPI se presenta como un resultado concreto de cooperación, y alentamos a la CIDH y la Fiscalía a tomar provecho de este instrumento para materializar el intercambio de información que pueda conducir a la investigación y judicialización de graves violaciones a los derechos humanos.

Por otro lado, los Estados de la región han demostrado que tienen la capacidad para fortalecer la cooperación con la CPI. Ejemplos de ello se ubican en el *expertise* técnico que pueden compartir Estados de la región con otros que tengan la voluntad para tomar medidas concretas de cooperación con la Corte pero quizá carezcan de los medios para hacerlo. Asimismo, este compromiso se demuestra en la capacidad de los Estados de ejecutar órdenes de detención (por lo menos 4 países de

la región han respondido a este pedido en el caso de Omar al Bashir); en la presión para mantener un presupuesto de la CPI que responda a necesidades reales; y en contribuciones hacia algunos de los Fondos instaurados por la CPI, los cuales, no obstante, requieren de una diversificación de contribuyentes. La presión de los Estados sobre las Naciones Unidas, en particular sobre el Consejo de Seguridad, para que fortalezca sus acciones en torno a cooperación, incluyendo la ejecución de ordenes de arresto, es encomendable, y hacemos un llamado a los Estados a continuar tal incidencia.

Sr. Presidente; no quiero dejar de enfatizar el rol de la sociedad civil, incluyendo de la Coalición y sus miembros alrededor del mundo, en torno a la promoción de la cooperación con la CPI. Medidas que hemos tomado en este sentido incluyen la importancia de capacitación de los diversos actores involucrados en ejecutar las medidas de cooperación, entre ellos la *capacitación a los operadores jurídicos*. Ejemplo de ello radica en el taller de capacitación a 70 jueces y fiscales bolivianos en torno al sistema del Estatuto de Roma, incluyendo los elementos de cooperación, realizado el mes pasado en la ciudad de Sucre y organizado por el Secretariado de la Coalición, junto con la Comisión Andina de Juristas, el Comité Internacional de la Cruz Roja y la Escuela de Jueces del Estado Plurinacional de Bolivia. Otras acciones incluyen *el apoyo a publicaciones o manuales sobre implementación y cooperación* elaborados por un número importante de nuestros miembros – tales como Amnistía Internacional y PGA – así como, *la organización de talleres sobre cooperación con la CPI* dirigidos a operadores jurídicos y miembros del Ejecutivo que abordan los distintos elementos detrás de la obligación de cooperar, como el organizado por la Coalición Guatemalteca por la CPI en octubre de 2012 o la Coalición Peruana por la CPI en agosto de 2009.

La organización de sesiones especiales sobre la CPI en los parlamentos de la región representa otra medida crucial para promover la cooperación de los Estados con la CPI, incluyendo la importancia de adoptar legislación sobre cooperación. Así, no podemos dejar de mencionar el invaluable aporte de la Acción Mundial de Parlamentarios en este sentido. Quisiera también destacar, de modo más específico, la sesión especial sostenida en el Senado de EEUU hace tan solo unas semanas bajo la organización del *Washington Coalition for the ICC*. Por otro lado, otras acciones de nuestros miembros consisten en el *apoyo técnico o colaboración en la redacción de legislación sobre cooperación*, como por ejemplo el brindado por la Coalición Mexicana por la CPI, así como las *cartas y documentos de incidencia que hacen un llamado a los Estados a incrementar las medidas de cooperación con la Corte*, como la emitida por la Comisión Colombiana de Juristas en antesala a la Conferencia de Revisión en el 2010.

Además de nuestras acciones a nivel regional, deseo enfatizar el rol de nuestros miembros a nivel global, lo cual constituye un importante recordatorio de la necesidad de converger esfuerzos entre los diversos actores de la comunidad internacional comprometidos con la lucha contra la impunidad, así como una valiosa oportunidad para compartir lecciones aprendidas en torno a esta materia. Por citar algunos ejemplos: En *Europa*, la Coalición por la CPI participa activamente en el fortalecimiento del *EU Genocide Network*, un foro que reúne a expertos de la región para *intercambiar buenas prácticas en torno a la investigación y judicialización de crímenes internacionales*, así como para *promover la creación de unidades judiciales especializadas a nivel nacional para llevar a cabo estas tareas*. Un ejemplo de tal incidencia radicó también en los reiterados llamados por parte de la Coalición Suiza por la CPI para la instalación de una unidad especializada en crímenes de guerra dentro de la Fiscalía Federal, lo cual se hizo realidad en octubre de 2012.

Por su parte, en *África*, numerosas acciones de la sociedad civil se han centrado en resaltar la necesidad de los Estados de cooperar con la Corte. Así, ante el anuncio de miembros de la sociedad civil en Malawi, incluyendo la organización YADEMA – miembro de la Coalición – de que la visita de Al Bashir a Malawi para participar en la vigésimo-novena (19) cumbre de la Unión Africana (2012) los llevaría a iniciar acciones judiciales con el objetivo de ejecutar la orden de detención contra Al Bashir, la presidenta de Malawi anunció que no recibiría en su territorio al presidente sudanés (lo que resultó finalmente en el traslado de la Cumbre a Addis Abeba). Asimismo, en agosto de 2012, la sección keniana de la Comisión Internacional de Juristas celebró una conferencia en torno a la ejecución de decisiones y solicitudes de la CPI, donde se abordó con especial detenimiento la relación entre la CPI y la UA.

Estos son tan sólo algunos ejemplos del rol que puede cumplir la sociedad civil en cuanto a la promoción de cooperación con la CPI, y quedamos a vuestra plena disposición para brindar la asistencia que sea requerida. No obstante, los Estados siguen siendo los primeros actores en ser llamados a fortalecer la cooperación con la Corte para lograr que la misma pueda funcionar de manera efectiva. Los Estados de la región han demostrado un compromiso con esta tarea, y confiamos en que esta segunda década de la Corte será testigo de una mayor consolidación y materialización de dichos esfuerzos.

Muchas gracias.

8. MINERVA TAVÁREZ MIRABAL

Presidenta, Comisión de Relaciones Exteriores Cámara de Diputados de la República Dominicana.

Miembro de la Junta Directiva de la Acción Mundial de Parlamentarios

Sus Excelencias,

Mi nombre es Minou Tavarez Mirabal. Soy Diputada en el Congreso de la República Dominicana. Y para mi es un honor estar aquí con ustedes representando a PGA, la Acción Mundial de Parlamentarios, en mi calidad de Presidenta de su Consejo Internacional.

PGA es una organización no gubernamental compuesta por legisladores de más de 130 países del mundo quienes en 1989 acompañamos el llamado del Honorable Arthur Robinson, entonces Primer Ministro de Trinidad y Tobago, para el establecimiento de una corte penal internacional. En 1998 emprendimos una campaña para garantizar primero, que el Estatuto de Roma entrara en vigor, y desde el 2002, que el sistema establecido por el Estatuto de Roma sea uno efectivo y universal.

Los legisladores de nuestra red han contribuido con sus mociones, liderazgo político y acción legislativa a 76 de las 122 de las ratificaciones a la fecha. En años recientes la PGA ha tenido el honor de trabajar particularmente cerca con las cancillerías de mi propio país, y las de Guatemala, Chile, Suriname y México en expandir el alcance del sistema de la CPI. Además, nuestros miembros activamente apoyaron y participaron en los procesos de ratificación en Argentina, Brasil, Canadá, Colombia, Panamá, Paraguay, Perú, Uruguay y varios otros países del hemisferio. Nuestro trabajo se ha enfocado en garantizar genuinos acuerdos nacionales, no ideologizados y políticamente

transversales que establezcan a la CPI como una extensión de nuestros propios sistemas de justicia nacional.

Nuestro éxito en la Campaña de ratificación se encuentra en los principios y objetivos protectores del Estatuto, y en la alineación natural de éstos con las aspiraciones de las políticas exteriores y nacionales de los países de este hemisferio. Es así que, si el establecimiento de la CPI es, como reconoce el Consejo de Asuntos Exteriores de Estados Unidos (Council of Foreign Affairs)¹, un mecanismo de prevención de atrocidades masivas, todos y cada uno de los países del hemisferio genuinamente comprometidos con la seguridad humana deben tomar medidas para ratificar o acceder al Estatuto de Roma.

Por ello, nuestra red de legisladores está activamente trabajando para que el gobierno de El Salvador no dilate más en enviar el acta de ratificación del Estatuto a la Asamblea Nacional, donde nuestros miembros, pertenecientes a todas las esferas políticas, realizarán las consultas pertinentes para una decisión nacional. También, nuestra red está monitoreando y queda a disposición de nuestros colegas en el Parlamento de Jamaica para celebrar pronto la adopción de la legislación que incorpora el Estatuto de Roma, lo que permitirá que la ratificación tenga lugar finalmente. También, en Haití, mi Congreso está particularmente invirtiendo capital político para entablar un diálogo bilateral, y contribuir con la reconstrucción de nuestro país vecino, con un pacto, el Estatuto de Roma, que garantice el fin de la impunidad y el inicio de una era democrática y pacífica en nuestra isla Española. Finalmente, no dejaremos de apelar a los Estados Unidos. Sus excelencias, el gobierno norteamericano da un importante apoyo al sistema de la CPI especialmente en su lucha contra la impunidad en la República Democrática del Congo. Con ustedes, a través del Embajador plenipotenciario para la Justicia Penal Global, Stephen Rapp hemos colaborado en la adopción de mecanismos a nivel nacional para lograr una operación simultánea y complementaria entre el sistema congolés y el de la CPI. Estados Unidos recientemente ha facilitado la transferencia voluntaria a La Haya para el juicio de uno de los hombres más buscados por la CPI, el líder de la milicia congoleña Bosco Ntaganda por su alegada relevante participación en el reclutamiento militar de niños, fenómeno que ha destrozado generaciones enteras de congoleños. También recientemente,

Estados Unidos ha expandido el programa de Recompensas para facilitar el arresto, investigación, juzgamiento y eventual condena de quienes son buscados por la CPI. Pero además, eventualmente Estados Unidos se deberá unir a la CPI para afirmar de manera coherente su compromiso con la igualdad en la aplicación de la ley. Sobre la base de nuestra experiencia parlamentaria, estamos seguros que el momento llegará en el que habrá una decisión nacional al respecto, y por ello, nuestros miembros, en América Latina, Europa, África, Asia y el Medio Oriente, no cesarán de trabajar con nuestros colegas en el Congreso para este fin.

Sus Excelencias,

Hace 15 años la comunidad internacional tomó un paso decisivo para dotarnos, a los Estados y a los individuos, de un mecanismo para la prevención de atrocidades. Esa decisión fue la adopción del Estatuto de Roma y el establecimiento de la Corte Penal Internacional.

El camino de la justicia penal internacional al día de hoy ha estado lleno de sorpresas y de certezas. Por un lado, lamentablemente la victimización de poblaciones ha continuado, si es no que se ha

1. Council on Foreign Affairs, *The Global Regime for Armed Conflict*, February 2013.

incrementado. Esta victimización ha sucedido tanto en situaciones donde la CPI tiene jurisdicción, como en otras, donde incluso mecanismos como el Consejo de Seguridad han sido bloqueados, como es el caso de Siria. La inacción ha prevalecido también en otras situaciones como en Sri Lanka, Yemen y Bahrein.

Estoy convencida de que el costo humano, generacional y económico de estas atrocidades tiene un impacto sobre nuestro propio desarrollo democrático, aún cuando las atrocidades tengan lugar a millones de kilómetros de casa. De alguna manera, nuestros retos inmediatos: pobreza, equidad, justicia social, lucha contra el crimen organizado, seguridad alimentaria, protección del medio ambiente y desarrollo democrático, no podrán ser superados si en el origen y el fin último de nuestras políticas no hay un entendimiento sobre el principio de responsabilidad y la lucha contra la impunidad. Si no podemos detener genocidios y crímenes de lesa humanidad, para los que hay un consenso de repudio, ¿cómo pretendemos resolver otros problemas donde hay intereses sectoriales mucho más complejos?

La efectiva prevención de los crímenes internacionales más graves, es así un indicador de nuestra capacidad de respuesta. Por ello, sus excelencias, en este hemisferio no debemos dilatar más en las siguientes acciones:

- . La adopción de legislación que habilite a cada miembro de la OEA a prevenir y castigar a responsables de los 4 crímenes más graves dictados por el Estatuto de Roma: genocidio, crímenes de lesa humanidad, crímenes de guerra, y el crimen de agresión. Dentro de nuestra legislación se debe comprender también que las víctimas de estos crímenes cuenten con mecanismos de reparación de daño.
- . Todos los miembros de la OEA debemos contar con un mecanismo de cooperación efectiva con la CPI. Además de la legislación nacional, apelo a sus excelencias a considerar la conclusión de acuerdos ad hoc para la protección de víctimas y testigos y para la ejecución de sentencias. En la República Dominicana estoy personalmente comprometida a la pronta adopción de nuestro nuevo Código Penal que en su borrador de enmiendas contiene ya los 4 crímenes del Estatuto de Roma. Mis colegas en Brasil, México, Perú y Venezuela están trabajando en líneas similares.
- . Todos los miembros de la OEA debemos estar capacitados con procedimientos efectivos para cooperar con la CPI. Al respecto, resalto el modelo del Uruguay como guía para plena cooperación efectiva.
- . Debe existir un mecanismo de cooperación inter-estatal para apoyar a los Estados, especialmente los territoriales, que requieran realizar juicios a nivel nacional. Las negociaciones para un mecanismo multilateral de asistencia mutua para crímenes internacionales han sido lanzadas por los gobiernos de Bélgica, Eslovenia, Países Bajos y Uganda. PGA apoya ampliamente este mecanismo y solicita al secretariado y miembros de la OEA que apoyen este proceso.
- . Nuestro hemisferio debe consolidarse como una zona apegada a la prohibición del uso de la fuerza contenida en la Carta de Naciones Unidas, y en la Carta de la Organización de Estados Americanos. Por ello, apelo a su acción para que sigan el ejemplo de los gobiernos de Chile, Costa Rica y Uruguay y se envíe a sus respectivos Congresos el acta de ratificación de las

enmiendas de Kampala sobre el crimen de agresión adoptadas por la Conferencia de Revisión del Estatuto de Roma en junio de 2010.

El 17 de Julio próximo para la conmemoración de la adopción del Estatuto de Roma, PGA junto con la Cámara de Diputados del Uruguay, convocará a legisladores de la región a reforzar nuestras estrategias para estos objetivos, reflejados en nuestro Plan de Acción adoptado en Roma, en Diciembre de 2012.² Esperamos poder reportar nuestros avances en la próxima sesión de la OEA sobre la CPI y en trabajar con sus gobiernos para estas metas.

Pero, sus Excelencias, además de estas medidas básicas para fortalecer a la Corte Penal Internacional que deben ser tomadas a nivel nacional, quisiera someter a su consideración una acción concreta que desde sus propias misiones en Washington podría, de manera sustantiva, contribuir a fortalecer a la CPI.

Como saben, las órdenes de arresto de la CPI son emitidas por el poder judicial, no por la Fiscalía de la Corte, y solamente después de un análisis minucioso que determine la existencia de un motivo razonable para creer que la persona ha cometido un crimen de competencia de la Corte.

Pero son los Estados los brazos y pies de la CPI. Sin acción estatal no habrá arrestos, sin arrestos no habrá juicio, sin juicio no habrá justicia. Sin mecanismos efectivos de arresto, la CPI es solo una promesa, no una realidad.

El arresto se puede lograr a través de operaciones logísticas, pero también a través de acciones diplomáticas que den fuerza a las ordenes de la CPI, especialmente la de evitar contacto no esencial con individuos buscados por la CPI. En situaciones donde un individuo buscado por la CPI viaje al territorio de un Estado parte, o cuando funcionarios internacionales o de Estados parte entren en contacto con estos fugitivos, apelo a su acción, para que los gobiernos o personas involucradas reciban, a través de las respectivas Embajadas acreditadas en nuestra capitales, y las basadas en Washington, un mensaje de condena y preocupación por la violación básica de la obligación de cooperación con la CPI.

Esta acción decisiva, de prevención, de coherencia se le debe no solo a la CPI, y a nosotros como Estados Parte de la CPI, sino a las víctimas, en la historia y cualquier rincón del mundo, cuyas vidas, esperanza y dignidad han sido destrozadas por nuestra dilación contra maldades inaceptables. Sus Excelencias, a nombre de PGA, agradezco su atención, pero sobre todo, su acción al respecto.

9. SANG-HYUN SONG

President of the International Criminal Court

Your Excellency, Secretary-General Insulza,
Your Excellency, Ambassador Diaz, Chairman of the Committee
Your Excellency, Ambassador Intelmann, President of the Assembly of States Parties,
Excellencies, Distinguished delegates,

2. Sobre la Asamblea Consultiva de Parlamentarios por la CPI y el Estado de Derecho, ver <http://www.pgaction.org/activity/2012/cap-icc-vii.html>

On behalf of the International Criminal Court, I would like to express my sincere gratitude for the invitation extended to the Court to participate in the working session of the Juridical and Political Committee of the Organization of American States.

The ICC and the OAS share values of fundamental importance to humankind. As your Charter says, American States developed OAS “to achieve an order of peace and justice”. These very same goals are the *raison d’être* of the International Criminal Court.

Impunity for the worst crimes known to humankind can only be ended with concerted international efforts. Regional organisations such as the OAS play an invaluable role, both in their own right and in bringing together States that share common interests as well as historical, geographical and cultural connections.

For these reasons, I was delighted to conclude a framework cooperation arrangement between the ICC and the General Secretariat of the OAS almost exactly two years ago with Secretary-General Insulza. Strengthening our collaboration within the context of our respective mandates can only bring us closer to our goals and objectives.

I believe that today’s meeting will serve as an excellent opportunity to discuss ways to deepen our cooperative relationship.

Before discussing some of the challenges that the ICC faces, and ways for OAS member states to help the Court, I would like to give you a brief update on the judicial work of the ICC.

Today, exactly 10 years, 1 month and 1 day has passed since the first ICC judges were sworn in, on 11 March 2003.

Since then, the Court has been seized of 8 country situations and 18 cases, involving a total of 31 suspects or accused.

Of the eight country investigations, four were referred to the ICC Prosecutor by the governments of the countries in question. Two situations were referred to the Prosecutor by the United Nations Security Council. And two investigations were initiated by the Prosecutor of the ICC, after consultation with the relevant national authorities.

The ICC is today facing a more complex and demanding range of work than ever before. The increase in judicial proceedings has been quite dramatic, if compared with for instance 2009, when the ICC was seized of four situations and two trials.

Now, there are two cases on appeal, five cases at the trial phase and two suspects in custody whose cases are at the pre-trial stage. Furthermore, requests for the arrest and surrender of 12 suspects are pending.

Last year was a landmark for the ICC not only in terms of the Court’s 10th anniversary, but also through the issuance of the ICC’s first two trial judgments. Mr. Thomas Lubanga was convicted for the use of child soldiers in the Democratic Republic of the Congo and sentenced to 14 years in prison. Later in the year, Mr. Matthieu Ngudjolo Chui was acquitted of the charges against him.

Both judgments are under appeal and therefore not final, and the same applies to the victim reparations decision in the Lubanga case, another first for the ICC.

At the trial level, the case of Mr. Germain Katanga is in its final stages and heading towards a conclusion later this year. The case of Mr. Jean-Pierre Bemba is still in the defence phase. Two trials stemming from the Kenya situation are expected to start in May and in July, respectively. And the trial date of two individuals from Darfur, Sudan is set for May next year in the Banda and Jerbo case.

At the pre-trial stage, a decision on the confirmation of charges against former Ivorian President Mr. Laurent Gbagbo is expected before the summer break. Recently, we were pleased to welcome the arrest of Mr. Bosco Ntaganda and his transfer to the Court. The confirmation hearing in his case is scheduled to take place later this year.

In the Libya situation, the two suspects, Mr. Saif Al-Islam Gaddafi and Mr. Abdullah Al-Senussi, are in the custody of authorities in Libya, which has so far not transferred them to The Hague, asserting primacy for national prosecution over the ICC's proceedings.

As you are aware, under the Rome Statute the ICC has to step back if a competent national jurisdiction is genuinely dealing with the case in question. There have been extensive proceedings before the ICC's Pre-Trial Chamber on this matter since last year, and the Chamber is expected to rule on Libya's admissibility challenges in due course.

Finally, 10 other suspects remain at large, including Mr. Joseph Kony and three other alleged leaders of Lord's Resistance Army in Uganda, President Omar Al-Bashir and three other Sudanese officials, Mr. Sylvestre Mudacumura in the DRC and Ms. Simone Gbagbo in Cote d'Ivoire.

The latest situation under investigation before the ICC is that of Mali, referred to the Prosecutor by the Malian government last summer. Investigations are still at an early stage, and no charges have yet been brought against specific individuals. .

In addition to the eight situations under investigation, the ICC Prosecutor is currently conducting preliminary examinations of allegations concerning events in Afghanistan, Colombia, Georgia, Guinea, Honduras, Korea and Nigeria.

Mr. Chair, Excellencies,

The ICC has undoubtedly established its position among the permanent legal institutions of global significance. The ICC's growing importance is reflected in the roles it can play in post-conflict settings as well as in emerging crises, but notably also as an element of the international rule of law, strengthening the prevention of atrocities and fortifying peace among nations.

We would not have been able to come this far without the relentless efforts of civil society, States and intergovernmental organisations. Among these, the Organisation of American States has been one of the most consistent and vocal proponents of the ICC, for which we in the Court are deeply grateful.

Through its resolutions on the ICC, the OAS General Assembly has consistently extended high-level political support to the Rome Statute system and urged the OAS member States to further strengthen their cooperation with the ICC.

The annual OAS working meetings convened by the Committee on Juridical and Political Affairs have provided an excellent venue for substantive discussions on the development of the ICC and the participation of States in the Rome Statute system.

In their individual capacity, OAS member states that are party to the Rome Statute have been some of the firmest proponents of the Rome Statute and the ICC on the international scene.

For instance, it was Trinidad and Tobago that revived the process at the United Nations that led to the adoption of the Rome Statute. Guatemala, one of the newest States Parties, convened the first ever comprehensive debate on the role of the ICC at the Security Council last year.

Two days ago, Argentina made a highly supportive statement at the United Nations General Assembly, underlining the significance of the Rome Statute and the International Criminal Court.

OAS member state nationals have exercised key functions in the Rome Statute system, including the first Prosecutor of the ICC, the first President of the ICC, the second President of the Assembly of States Parties, and eight of the ICC's judges so far.

Mr. Chair, Excellencies,

I am extremely appreciative of the strong commitment to the Rome Statute that American States have consistently demonstrated.

However, many challenges remain before the ICC, and there is still a long way to go to ending impunity for the gravest crimes.

If you allow, I would like to discuss some areas where the OAS and its member states could take further measures to help us move closer to our goals.

Firstly, I would urge those 11 American States Parties to the Rome Statute that have not yet done so to ratify the Agreement on the Privileges and Immunities of the International Criminal Court, also known by its abbreviation APIC.

While article 48 of the Rome Statute does provide that the ICC "shall enjoy in the territory of each State Party such privileges and immunities as are necessary for the fulfilment of its purposes", the APIC is very important since it specifies in detail the exact scope of those privileges and immunities.

The APIC hold clear benefits both for the ICC and the State that ratifies or accedes to it.

For the ICC, it provides assurances that the State Party in question will in fact respect privileges and immunities such as the inviolability of official communications and documents, or the immunity of ICC officials from prosecution for acts conducted in their official capacity. These privileges and immunities are essential for the Court's staff to be able to carry out their work with the necessary professional independence.

As the ICC experienced last year with the detention of four staff members in Libya, these matters bear very concrete significance for the Court's operations.

For the States Parties, the APIC provides important legal clarity. Through ratification and implementation of APIC, States can guarantee that their national authorities are aware of the actual scope and realities of the ICC's privileges and immunities and how to apply them in concrete situations.

It is of great concern to me that of the 122 States Parties to the Rome Statute, more than 50 have not yet ratified APIC. I would like to see significant progress made on this matter during this year, and I would greatly appreciate the vigilance and support of American States in this respect.

Finally, on APIC, I would like to mention that this treaty is open to ratification by all States, and indeed one State not party to the Rome Statute has in fact ratified it.

Next, I would like to discuss voluntary cooperation agreements that States can conclude with the ICC.

Such agreements are particularly important for (1) the relocation of witnesses, (2) the enforcement of sentences, and (3) interim release or acceptance of acquitted persons.

The most urgent need relates currently to the relocation of witnesses, and I urge all OAS member states to consider providing this valuable form of assistance to us. Ms. Bertrand from the ICC's Registry will discuss this matter in more detail later today.

Secondly, under the Rome Statute any persons convicted by the ICC are supposed to serve their prison terms in one of the States Parties to the Rome Statute. As our trials and appeals progress, this matter may soon become very tangible. I am grateful to Colombia for being the first GRULAC state to conclude a framework agreement with the ICC on the enforcement of sentences, and I ask others to consider doing the same.

Finally, there are some special situations which are perhaps not so often thought of but in which the voluntary assistance of States may become extremely valuable. For instance, acquitted persons may not always be able to return to their home country for a variety of reasons. In such situations, it would be tremendously helpful if any other country would be willing to admit these persons to their territory.

The next area that I would like to discuss is resources. International justice carries an unavoidable financial cost, as we all know. The physical distance between the ICC and the crime scenes, the multiple language barriers, the inherent scale and complexity of the crimes, the very substantial number of victims directly affected, some political challenges and many other factors contribute to the cost of international criminal proceedings.

For its part the ICC is working very hard to find ways to streamline and expedite court proceedings. As soon as the first trial finished, I tasked the First Vice-President of the ICC to initiate a "lessons learnt" exercise, which will allow us to identify procedural and structural innovations to increase the efficiency of the Court's proceedings.

Even then, the ICC will always represent a significant cost to its States Parties, but I am deeply convinced that it is worth the investment. We must not forget that the Rome Statute is not only intended for the punishment of perpetrators, but also for the reparation of victims and, through its deterrent effect, for the prevention of future crimes.

The Rome Statute system of justice is still growing, developing and maturing, and it is vital to provide the Court with the necessary resources so that it can conduct its mandate with full vigour, not having to look to the budget figures at every step to consider whether justice can be afforded or not.

The nations of the Americas have experienced great suffering and injustice in the course of history, and fought very hard to ensure the victory of truth, justice and peace over impunity and abuse. These formidable efforts form an integral part of the historical developments that resulted in the establishment of the ICC and the modern concept of international criminal justice.

Today, the American States can play a key role in the Assembly of State Parties to resist any tendencies that may inadvertently undermine the goals of the Rome Statute in an overly eager search for cost control. While fully acknowledging the difficult economic situation in the world and the need for maximum efficiency and cost-effectiveness in the Court's operations, I do believe that the international community should not let a few million euros jeopardise the historic joint efforts for justice and peace that the ICC represents.

Indeed, the GRULAC States have been very supportive of the Court in this regard, and we hope to continue to rely on you. Let me also express at this juncture the ICC's appreciation of Mexico's voluntary contribution toward the rent of the Court's interim premises last year.

Mr. Chair,

As President Intelmann mentioned, 122 States have chosen to become party to the Rome Statute, joining an evolving system of international criminal justice which is here to stay.

It is remarkable that 28 member States of OAS have joined the ICC, the latest ones being Grenada in 2011 and Guatemala last year. Obviously, I would be honoured to welcome any of the remaining seven countries to the ICC family as well, and I have been encouraged by the statements from officials of Haiti and El Salvador in this respect.

However what I would really like to stress on this occasion is that American States Parties to the Rome Statute can also play an important role in encouraging States from other regions to join the ICC. Many of your countries have strong relationships with friendly States for instance in Africa and Asia, and I would strongly urge you to use those contacts to encourage more States to accede to the Rome Statute.

Another excellent context for the pursuit of this goal is the Universal Periodic Review at the Human Rights Council, on which eight American ICC States Parties sit, having the opportunity to recommend to all States that they join the Rome Statute.

Mr. Chair, Excellencies, distinguished delegates,

The Rome Statute represents the joint resolution of States to come together in order to overcome challenges that cannot be always resolved within national boundaries. International cooperation and solidarity is the very basis on which this evolving system of international justice will thrive and succeed.

The ICC is your court just as much it is an Asian, African or European court. Each State Party to the Rome Statute has linked itself to a global network dedicated to protecting the vulnerable with the force of law against brutal abuse.

The Rome Statute is part of international legal reality that is helping humankind in its painstaking efforts to eradicate lawlessness and violence. Let us not forget that the Rome Statute does not concern itself with ordinary crimes. Rather, the community of nations designed it to put an end to unspeakable atrocities that tear communities and societies apart and cause pain and destruction that linger on for generations.

On behalf of the ICC's judges and staff, I pledge our full commitment to the noble values and goals of the Rome Statute, and I plead for your strong support and concrete assistance for those efforts.

Thank you for your attention and support.