



CENTROS DE DESARROLLO EMPRESARIAL 5 EXPERIENCIAS COMPARADAS

Marco Dini, CEPAL

**VI DIÁLOGO INTERAMERICANO DE ALTAS AUTORIDADES
PARA LAS MIPYMES
24 y 25 de abril de 2019**

Contenido de la presentación

- Balance de las políticas de fomento de las mipymes en América Latina
- Contribución de los CDE a las políticas de fomento a las mipymes
- Desafíos pendientes para los CDE

EUROMIPYME: Mejores políticas para las MIPYMES en América Latina

Objetivo principal: Mejorar las políticas de las MIPYMES a nivel nacional, subregional y regional en los países de América Latina, para fomentar el crecimiento económico inclusivo, generando aumentos en la productividad y reduciendo la pobreza.

Duración: noviembre de 2015 – noviembre de 2020

Ejecución: División de Desarrollo Productivo y Empresarial – CEPAL

Alcance: 18 países de América Latina. Argentina, Brasil, Chile, Paraguay, Uruguay, Estado Plurinacional de Bolivia, Colombia, Ecuador, Perú, República Bolivariana de Venezuela, México, Cuba, Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua, y Panamá

1 – Balance de las políticas de fomento de las mipyme

Se profundiza el marco normativo pero las instituciones de fomento siguen siendo débiles

Los países reconocen la importancia de las MIPYME e introducen normas específicas que favorecen su desarrollo:

- Simplificaciones administrativas
- Regímenes tributarios especiales

En muchos países se amplía el número de sujetos (público privado y academia) que conforman la institucionalidad de apoyo

- Las instituciones públicas responsables de la política MIPYME son frágiles: escasos recursos, atribuciones no claras y alta rotación
- Las instituciones especializadas son pocas y no todas se han consolidado

Se amplían los espacios de diálogo público-privado pero estas instancias de colaboración son aún poco efectivas

Todos los países han creado instancias de diálogo entre el sector público y el sector privado para apoyar el diseño de políticas de fomento

Hay experiencia de colaboración exitosa para la gestión de programas específicos: centros tecnológicos, CDE, clusters.

Las instancias de diálogo estratégico tienen capacidades limitadas y escasa continuidad

Las experiencias de co-gestión son positivas pero acotadas

Se diversifican los instrumentos de apoyo y se canalizan recursos ingentes hacia las mipymes, pero las acciones de fomento se dispersan

Se generan nuevas modalidades de apoyo (por ej. Empresarialidad y centros de desarrollo empresarial)

Se canalizan importantes cantidades de recursos hacia las mipymes a través de compras públicas, subsidios, créditos y regímenes tributarios especiales

- La acción de las distintas instituciones de fomento no converge
- Las acciones de apoyo se fragmentan en numerosos instrumentos de escaso alcance
- No hay selectividad de acción (por actor y por territorio)
- No se evalúan los resultados

Balace de las políticas de fomento

+

- Se profundiza el marco legislativo en favor de las mipymes
- Se amplia la colaboración público privado
- Se generan nuevos instrumentos de fomento en áreas tradicionales (crédito) y en áreas nuevas (empresarialidad)
- Se canaliza una ingente cantidad de recursos hacia las mipyme

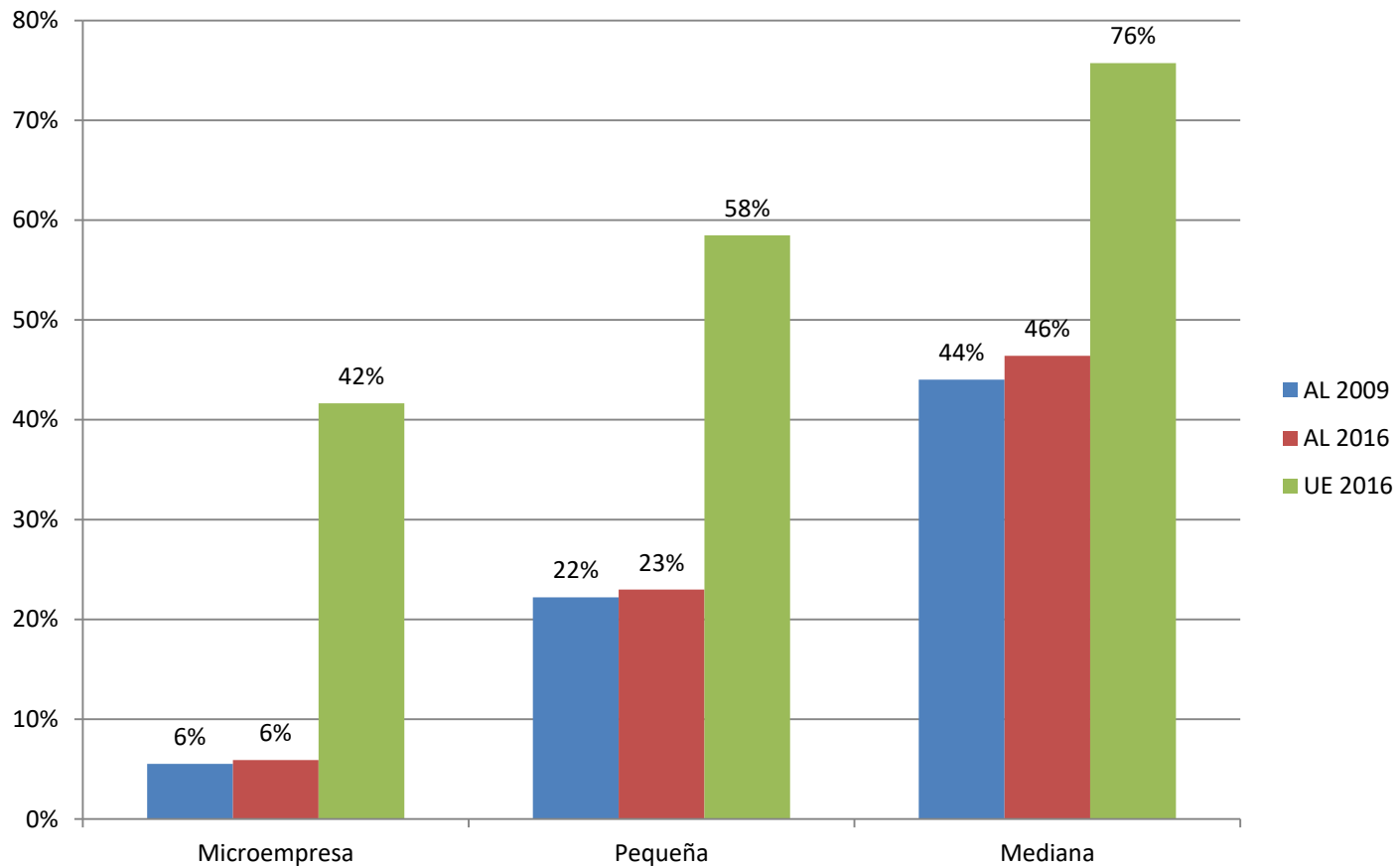
-

- Falta un proyecto político para entender el aporte de las MIPYME al desarrollo del país
- No hay una estrategia que garantice la convergencia de las instituciones/políticas de fomento
- Acciones puntuales y de tamaño limitado
- Institucionalidad débil



La brecha de productividad laboral relativa no cambia

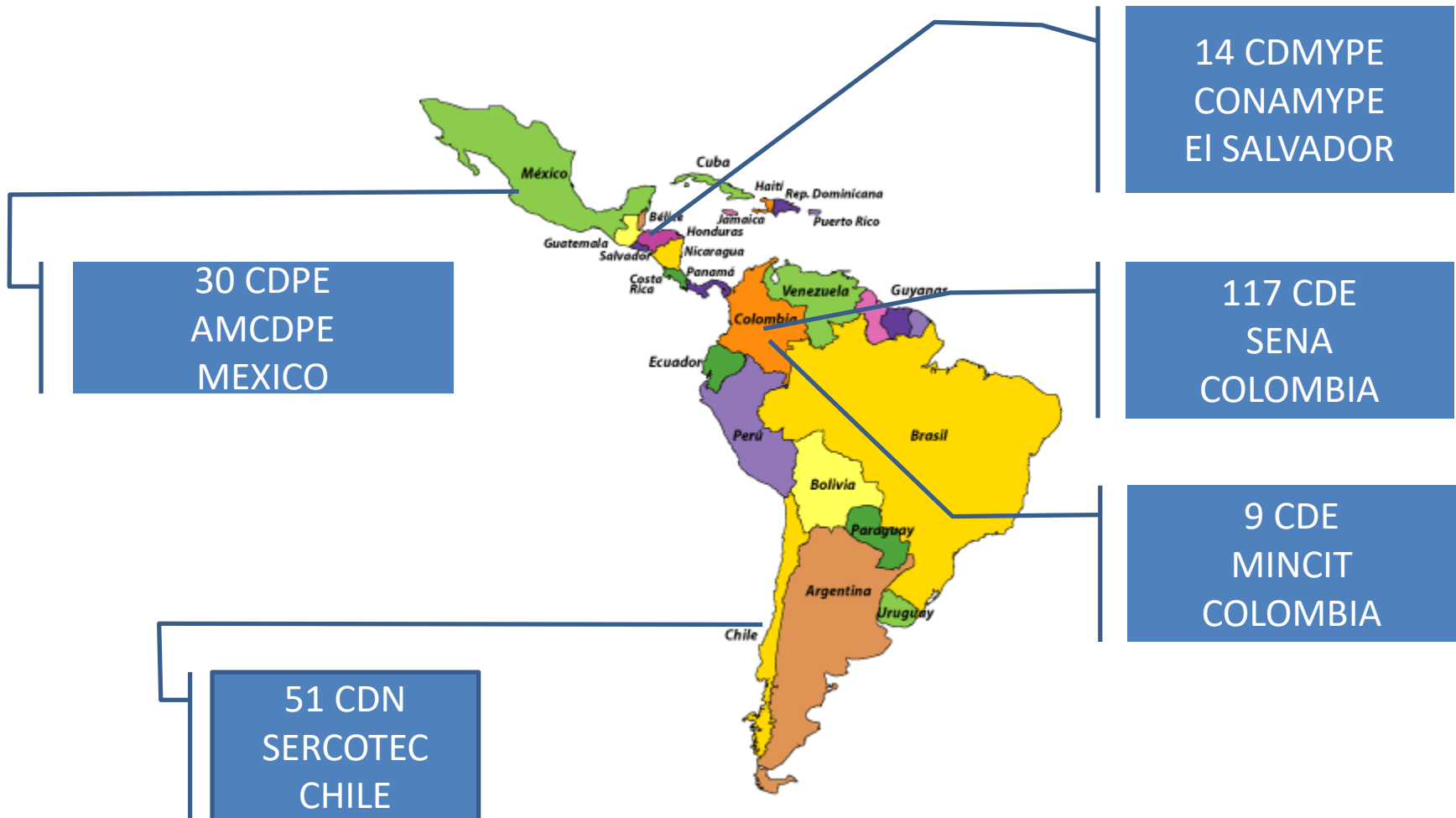
Brechas de productividad laboral relativa (En porcentajes)



Fuente: Correa, Leiva y Stumpo (2018) en MIPYMES en América Latina. Un frágil desempeño y nuevos desafíos para las políticas de fomento, CEPAL, Santiago de Chile

2 – Contribución de los CDE a las políticas de fomento para las mipymes

Estudio de 5 programas de promoción de los centros de desarrollo empresarial



Elementos communes del modelo de atención

- **Participación activa de los actores locales:** universidades, gobiernos locales y asociaciones empresariales
- **Acción integral** y coordinación con otras entidades de fomento
- **Atención en los resultados económico,** más que en la cobertura
- **Equipos profesionales** motivados, preparados e independientes. Es clave:
 - La modalidad de selección sobre base profesional
 - Un sistema adecuado de estímulos
- **Infraestructuras** adecuadas:
 - Visibles y de fácil acceso
 - Altos estándares de calidad
- **Descentralización** y alta cobertura en los respectivos territorios nacionales

La consolidación de los CDE puede contribuir a solucionar debilidades históricas de las políticas de fomento de las MIPYME

Falta de continuidad

Construcción instituciones y política de Estado (!?)

Coordinación ineficiente

Impulso a la cooperación entre entidades públicas y privadas

Fragmentación de la atención

Atención integral a las MIPYME

Falta de atención al impacto

Énfasis en la mejora tangible de las empresas y evaluación permanente del impacto

Centralización

Mecanismos descentralizados que pueden adaptarse a los territorios

Los 5 casos analizados evidencian diferencias en la modalidad de gestión

- Rol gestor: 100% público (SENA), Privado (WTC-UANL), tríple élice Chile, Público, academia y entidades sin fines de lucro (El Salvador)
- Diferencias en las políticas de servicios:
 - Precios de los servicios brindados: gratuidad total (SENA y SERCOTEC) vs cobros parciales
 - Contribución del sector público: del 100% (SENA), al 25% (MINCIT)
- Inversión por empresa atendida: de 1.000us\$ aprox. en el WCT-UANL a 2.500us\$ en Chile

Diferencias en cobertura y resultados

Institución promotora	Empleo creado o retenido	Incremento en las ventas (mill. US\$)
SERCOTEC Chile Octubre 2015-31/12/2017	3.180	54,9
SENA Colombia junio-diciembre 2017	9.031	5,9
CONAMYPE El Salvador (2010-2017)	2.343	16,4
AMCDPE México	5.380	37,8

Los modelos de gestión sugieren que existen dos distintos caminos de atención

Privilegiar la rentabilidad de la inversión

→ Cómo intervenir en áreas marginales

Privilegiar la orientación hacia sujetos o áreas marginales

→ Cómo garantizar la sostenibilidad

3 – Cuatro desafíos pendientes para los CDE

Sostenibilidad de los centros e incrementar el impacto

- **Integración en las políticas productiva.** Eso implica que se tiene que reforzar el resto del sistema de apoyo. No se puede delegar todo a los centros
- **Asignación estable de recursos** de parte del sector público. Este modelo no se
- **Fortalecer las acciones colectivas:** complementar el apoyo individual con la promoción de redes empresariales

Cuidar aspectos clave de la filosofía de los centros

- Los centros deben seguir apostando a **resultados tangibles** (ventas y empleo). Políticas que apunten a enfatizar cobertura desnaturalizan el modelo
- Garantizar los procedimientos de **selección del personal** sobre base profesional
- Permitir que los centros puedan **adaptar su actividad a la realidad del territorio**
- **Sostenibilidad** de los centros mediante aportes del sector público:
 - No esperar autofinanciamiento mediante ventas de Servicios
 - Evitar recortes que afecten a la calidad de los servicios

La aceleración de los procesos de innovación (cuarta revolución industrial) pone la “innovación” al centro de la estrategia de los centros

Centralidad del Sistema local:

- Potenciar su capacidad de articular el territorio
- Promover acciones colectivas entre las empresas

Repensar el tema de la especialización:

- Potenciar los vínculos con los centros tecnológicos
- Evaluar el rol de centros especializados de apoyo a los centros

Mejorar el sistema de información para facilitar el intercambio y avanzar hacia una metodología rigurosa de evaluación de impacto

- Conformación de un grupo de control que permita estimar la “atribuibilidad” de los resultados alcanzados
- Precisión en los registros:
 - Precisar conceptos y métodos de verificación
 - Consolidar la confianza entre empresa y entidad externa que registra la información



Muchas gracias!