

CONSEJO PERMANENTE



OEA/Ser.G
CP/ACTA 1336/02
19 septiembre 2002

ACTA
DE LA SESIÓN ORDINARIA
CELEBRADA
EL 19 DE SEPTIEMBRE DE 2002

Aprobada en la sesión del 14 de mayo de 2003

ÍNDICE

	<u>Página</u>
Nómina de los Representantes que asistieron a la sesión	1
Aprobación del proyecto de orden del día	2
Autoridad de Promoción del Comercio e Iniciativas de Comercio de los Estados Unidos	2
Seguimiento a la Conferencia Internacional sobre Financiación para el Desarrollo.....	16

CONSEJO PERMANENTE DE LA ORGANIZACIÓN DE LOS ESTADOS AMERICANOS

ACTA DE LA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL 19 DE SEPTIEMBRE DE 2002

En la ciudad de Washington, a las diez y treinta de la mañana del jueves 19 de septiembre de 2002, celebró sesión ordinaria el Consejo Permanente de la Organización de los Estados Americanos. Presidió la sesión el Embajador Roger F. Noriega, Representante Permanente de los Estados Unidos y Presidente del Consejo Permanente. Asistieron los siguientes miembros:

Embajadora Margarita Escobar, Representante Permanente de El Salvador y Vicepresidenta del Consejo Permanente
Embajador Marcelo Ostría Trigo, Representante Permanente de Bolivia
Embajador Humberto de la Calle, Representante Permanente de Colombia
Embajador Valter Pecly Moreira, Representante Permanente del Brasil
Embajador Esteban Tomic Errázuriz, Representante Permanente de Chile
Embajador Juan Enrique Fischer, Representante Permanente del Uruguay
Embajador Juan Manuel Castulovich, Representante Permanente de Panamá
Embajador Miguel Ruíz Cabañas, Representante Permanente de México
Embajador Jorge Valero Briceño, Representante Permanente de Venezuela
Embajador Eduardo Ferrero Costa, Representante Permanente del Perú
Embajador Rodolfo Hugo Gil, Representante Permanente de la Argentina
Embajador Salvador E. Rodezno Fuentes, Representante Permanente de Honduras
Embajador Arturo Romeo Duarte Ortiz, Representante Permanente de Guatemala
Embajador Leandro Marín Abaunza, Representante Permanente de Nicaragua
Consejero Mackisack Logie, Representante Interino de Trinidad y Tobago
Embajador Luis Guardia Mora, Representante Interino de Costa Rica
Segundo Secretario Pierre Daniel Laviolette, Representante Alterno de Haití
Primera Secretaria Deborah Yaw, Representante Alterna de Guyana
Consejero David L. Keithlin, Representante Alterno del Canadá
Ministra Elisa Ruiz Díaz-Buman, Representante Alterna del Paraguay
Ministro Consejero Dwight Fitzgerald Bramble, Representante Alterno de San Vicente y las Granadinas
Primera Secretaria Ann-Marie Layne Campbell, Representante Alterna de Antigua y Barbuda
Ministra Delrose E. Montague, Representante Alterna de Jamaica
Primera Secretaria Patricia D. M. Clarke, Representante Alterna de Grenada
Embajador Peter DeShazo, Representante Alterno de los Estados Unidos
Primera Secretaria Lisa R. Cummins, Representante Alterna de Barbados
Embajador Oscar Cury Paniagua, Representante Alterno de la República Dominicana

También estuvo presente el Secretario General de la Organización, doctor César Gaviria.

APROBACIÓN DEL PROYECTO DE ORDEN DEL DÍA

El PRESIDENTE: Good morning, ladies and gentlemen. The Chair extends his apologies for keeping folks waiting. I was up at the U.S. Congress, and that's where we get all of our money. We have separate but equal branches, but they are Article 1 and we are Article 2 of the Constitution, so I had to be up there to attend to responsibilities with our Congress.

I declare open this regular meeting of the Permanent Council, which has been convened to consider the items on the order of business, document CP/OD.1336/02.

[El proyecto de orden del día contiene los siguientes puntos:

1. Presentación del Embajador Peter F. Allgeier, Representante Adjunto de los Estados Unidos para asuntos de Comercio sobre el tema "Autoridad de Promoción de l Comercio (TPA) e Iniciativas de Comercio de los Estados Unidos"
2. Presentación del Embajador Miguel Ruíz Cabañas, Representante Permanente de México sobre el tema "Seguimiento a la Conferencia Internacional sobre Financiación para el Desarrollo" [AG/RES. 1865 (XXXII-O/02)]
3. Otros asuntos.]

If there are no objections, we will proceed accordingly.

AUTORIDAD DE PROMOCIÓN DEL COMERCIO E INICIATIVAS DE COMERCIO DE LOS ESTADOS UNIDOS

El PRESIDENTE: For the first item on the order of business, I have the honor to present to this Council His Excellency Ambassador Peter Allgeier, Deputy U.S. Trade Representative, who will address us on the Trade Promotion Authority (TPA) and U.S. trade initiatives. Ambassador Allgeier was nominated by President George W. Bush and confirmed by the U.S. Senate on May 26, 2001.

As Deputy U.S. Trade Representative, Ambassador Allgeier is responsible for supervising U.S. trade negotiations with Europe and the Middle East, Latin America and the Caribbean, Mexico, and Canada, including the negotiations of the Free Trade Area of the Americas (FTAA) and the implementation of the North American Free Trade Agreement (NAFTA) and other bilateral arrangements. In addition, Ambassador Allgeier supervises negotiations in the World Trade Organization (WTO) and other multilateral institutions.

During his career, Ambassador Allgeier has conducted major negotiations with Latin America and Caribbean countries, as well as multilateral negotiations in the United Nations and the General Agreement on Tariffs and Trade (GATT). In that context, I'm sure that a good number of you have gotten to know him and his excellent work.

Mr. Ambassador, I can tell you that the freely elected representatives of the countries of this hemisphere are eager to do the right thing with respect to trade and development. A new generation

of leaders has recognized that democracy and free trade are mutually reinforcing and both are indispensable to creating a more stable, prosperous community in the Americas.

Through the permanent dialogue at the Organization of American States, as well as through a series of summits, our leaders have outlined a plan of action for building modern economies and forging 21st century trade relations. Our neighbors have joined us in embracing democracy; the rule of law; and market-led, broad-based economic growth. History and geography compel us to seize the precious opportunities before us today.

We've also emphasized that trade agreements cannot be values neutral. As President Bush put it emphatically, open trade is not just an economic opportunity; it is a moral imperative. Open trade helps us all adhere to the values that we share.

I am pleased to give the floor to Ambassador Peter F. Allgeier, Deputy U.S. Trade Representative.

EL REPRESENTANTE ADJUNTO DE LOS ESTADOS UNIDOS PARA ASUNTOS DE COMERCIO: Thank you very much, Roger.

It is a pleasure to be here with all of you, because I think we have some very exciting prospects in front of us and we want to work together to achieve them. The most important, perhaps, is the Free Trade Area of the Americas (FTAA/ALCA). We have had to overcome a number of obstacles to get this far, and one of the reasons that we are this far along in our negotiation of the FTAA is sitting right next to me—President Gaviria, who throughout his tenure here has been an indefatigable supporter of integration in this hemisphere. I was pleased to come to this room because I recall that several years ago when we were just starting, we had no secretariat, and the OAS made its facilities available for us to meet. We held a number of the meetings right in this room, and since then, of course, we have had the very strong and necessary support of the OAS Trade Unit, in combination with their colleagues in the Tripartite Committee—the Inter-American Development Bank (IDB) and the Economic Commission for Latin America and the Caribbean (ECLAC). So, Secretary General Gaviria, we are very grateful for your continuing support and leadership.

I'd like to spend a few minutes describing the U.S. perspective and our objectives in working with you for free trade in the Hemisphere and freer trade globally. Our overall trade policy has three dimensions—global, regional, and bilateral—and that's true throughout the world. Within Latin America and the Caribbean; that is, within the whole Western Hemisphere, we have those same three dimensions, so I'll briefly describe them.

The centerpiece of our trade and investment agenda with this hemisphere is the ALCA, the Free Trade Area of the Americas. We are absolutely committed to successfully concluding the negotiations of the ALCA by the date that was set at the Quebec Summit last year, which is no later than January 2005. I believe that we are on track to meet that deadline.

I'm going to come back to the ALCA in a few minutes. Let me just cover the other two elements of our trade policy. Simultaneously with the negotiation of the ALCA and in a way that supports the ALCA, we are negotiating bilateral free trade agreements. We are furthest along with

the bilateral agreement with Chile, and it is our aim to complete the negotiations of the free trade area with Chile by the end of this year.

You might say: "Well, you've been talking about negotiating with Chile for a decade. What makes you think you are going to finish it now?" One of the reasons why we have not finished it is that until this summer, we did not have the Trade Promotion Authority (TPA). From a purely constitutional standpoint, we didn't need the TPA to negotiate; however, as you undoubtedly know, Congress was debating a number of very controversial issues, and our feeling was that if we were to put down negotiating proposals on those controversial issues, those on one side or the other of the debate in Congress would feel that they would have to adjust the TPA to orient us to their way of thinking. So we felt that the best thing to do regarding these controversial issues was to let Congress come up with the final guidance for us on these negotiating subjects. Then we could proceed more confidently and our trading partners would be more confident with our positions. We have the TPA; it provides us with guidance on all of the issues that we need to address; so we are moving forward very rapidly with negotiations with Chile and also with Singapore.

At the same time, we are committed to negotiate a free trade area with the five Central American countries of the Central American Common Market (CACM). We have to go through a number of steps as a result of the TPA—consultation with Congress, notifications, waiting periods and studies, and so forth. That said, we already are engaged with the Central American countries in what I would call pre-negotiations. These are the steps that one has to take as part of a negotiating process. Even this week, our negotiating partners from Central America were here to move forward with these technical, preparatory steps. Ambassador Zoellick will be meeting for the first time this afternoon with the newly established Congressional Oversight Group (COG) on trade policy established by the TPA. We are required to consult with it on all matters. As part of that consultation, he will include the subject of the Central American Free Trade Agreement (CAFTA). We hope very shortly thereafter to be able to officially notify Congress of our intention to negotiate a free trade area with Central America.

The third dimension is the global dimension, and that is very important for our hemisphere. We are negotiating a comprehensive round of trade liberalization within the World Trade Organization (WTO). It has the same timeframe as the ALCA; that is, it is to be finished by January 2005. That's very important, because there are certain linkages between the issues that we are negotiating in the ALCA and in the WTO. The one that I will mention, which is extremely important to this hemisphere, is agriculture. There is probably nothing we could do of greater importance to the developing world than to negotiate ambitious reform of agricultural trade. It certainly comes up in our negotiations in the ALCA, and it is an essential part of the negotiations in the WTO.

I know there has been a lot of concern in recent months regarding the direction in which the United States seems to be going. People look at the Farm Bill that was passed and say: "Is the United States reversing its stand on agricultural reform?" I can assure you that we are not.

The United States has put forward in the WTO the most comprehensive, ambitious proposal for agricultural reform of any country. It deals with all three elements that are of concern to the countries in this room.

In the first part of the proposal, market access, tariffs would be slashed dramatically. The current average agricultural tariff in the WTO is over 60 percent. Our proposal would bring such tariffs down to 15 percent.

The second part of the proposal is export subsidies. I know that many of the member states represented here are very concerned about export subsidies in agriculture. Our proposal would take export subsidies in agriculture to zero over a period of five years.

The third element is domestic subsidies for agriculture, and we propose a very sharp reduction in allowable subsidies and domestic supports.

So we look forward to working with the countries of Latin America and the Caribbean and Canada to get a very substantial reform of agricultural trade.

The Trade Promotion Authority has a number of other elements that are very important for this region and that are helping us as we move toward freer trade in this hemisphere. The TPA renewed the Andean Trade Preference Act (ATPA), which is very important for that region, and applied the benefits retroactively so all the duties that were collected since the expiration of the program in December are being refunded, if they haven't been already.

The second part of the ATPA renewal is enhancement of benefits; that is, allowing duty-free treatment for additional products, and we are in the process of certifying that. We have to go through three steps.

First, the customs authorities in the recipient countries have to put in place certain policies and procedures to ensure that there will not be transshipments from countries outside of the Andean beneficiary countries.

Second, we have to analyze a number of these potentially sensitive products so that the President can designate the full list of products. We are in conducting that analysis and have received advice from the International Trade Commission (ITC) on that issue.

Third, there are conditions, as there are to any unilateral preference program, and we have to certify that the countries meet those conditions. We have been working with the four countries to address certain outstanding issues and have just completed a process of public notice through which the public was able to identify problems. We are not saying that every single problem has to be resolved before a country is certified, but we do have to certify that the country is in compliance with the basic conditions.

In addition, the Generalized System of Preferences (GSP) was renewed. That is important, certainly for the countries of the Southern Common Market (MERCOSUR) and for Chile and Venezuela, which are not part of other preferential programs.

The Caribbean Basin Initiative (CBI) was also enhanced. The CBI had been enhanced a few years ago, and there have since been additional liberalizations in the area of apparel trade. There also was a tightening up as certain processes came to an end. I know that that was a disappointment to a number of countries, but we believe that the increases in quotas and the flexibility regarding knit

products means that the CBI is a more liberal program today than it was before the passage of the TPA.

Those are the bilateral elements.

I mentioned earlier, of course, the ALCA. We have the Seventh Meeting of Ministers of Trade of the Hemisphere coming up on November 1. We are entering a very important period in the ALCA negotiations and have been working on the text of the ALCA agreement for years.

We are also moving into the market access negotiations in which we each spell out the time period and the steps through which we will eliminate our tariffs and barriers and open up government procurement and investment. That period formally started on May 15, but the real bargaining begins later this year. All countries are to put forward offers to each other for market access beginning on December 15. We'll all look at each other's offers and make requests for revisions of each other's offers, and thus we will begin the process of negotiating back and forth.

I want to emphasize that we are negotiating the path to free trade, not whether to have free trade. That will be the focus of our negotiations over the next two years.

The other aspect will be completion of all of these texts, the different disciplines in the area of trade. The full text is being made available to the ministers for their review, and we expect that there will be a recommendation to make that text public so that people can see how far along we are.

The third element I want to mention about the ALCA is obvious to all of you: the great differences among the countries in terms of levels of development and the sizes of our economies. Those disparities have to be accommodated in our negotiations and in the agreement. We will not have a signing ceremony unless all 34 countries feel that they are better off with the agreement than they were before it was negotiated. We will have to provide the needed support, not only for countries to participate fully in the negotiations and implement the results, but also for them to make the necessary structural adjustments in order to fully benefit from the agreement. We are working very hard with the institutions of the Tripartite Committee, with our own bilateral aid assistance program, and with others to identify and provide technical assistance or capacity-building help in making structural adjustments so that countries can feel confident that this will benefit them.

I don't want to minimize the challenges that we face. We all know very well the political, economic, and financial situations in certain countries. We also recognize that not everybody in the Hemisphere thinks that this is a good thing to do, and we need to make a better case in favor of the ALCA. Despite all of this, I must say that we remain optimistic and committed to a successful negotiation of the ALCA in the timeframe that has been given to us by our leaders.

The last point I'll make is that in the ALCA, we rotate the chairmanship of the ALCA negotiations process. This does not mean that the Chair dictates the negotiations, but the Chair, as a good Chair would anywhere, helps to lead the group to a consensus. Ecuador currently is the Chair, and we met yesterday with Minister Moeller of Ecuador to talk about the upcoming Trade Ministerial.

At the end of the Ministerial, the United States and Brazil will co-chair the negotiations process. We've never had a co-chairmanship in this process before, and we have very good

cooperation between the two delegations. We are looking forward to this co-chairmanship and have been consulting with Brazil on how we will handle it. Ambassador Zoellick will be meeting on Friday with Minister Lafer.

This co-chairmanship means that the two largest countries in the region have a stake in the success of the negotiations process, so we think that sends a very positive message. Frankly, we see it as an opportunity for us to enjoy even better relations with Brazil. Our successful cooperation in this co-chairmanship will undoubtedly cause a positive spillover effect on our broader relationship, so in that sense it is a double opportunity for us.

I appreciate very much that you have allowed me to make this presentation. If the Chair permits, I would be happy to respond to any comments or questions that you may have.

Thank you.

El PRESIDENTE: Thank you very much, Ambassador Allgeier, for that very important and useful presentation. Ambassador Allgeier has indicated his willingness to take some questions. The Delegation of Peru is recognized.

El REPRESENTANTE PERMANENTE DEL PERÚ: Gracias, señor Presidente. Deseo hacer una breve intervención, en primer lugar, para felicitarlo a usted por incluir en la agenda del Consejo este tema, con la interesante e importante presentación que ha efectuado hoy día el Embajador Peter Allgeier, Representante Adjunto de los Estados Unidos para Asuntos de Comercio, sobre un asunto que a todos nos interesa: la Autoridad de Promoción del Comercio (TPA).

Hago ese comentario, señor Presidente, porque creo que es importante que estos temas también estén en la agenda de la OEA, en los aspectos que nos correspondan. Tenemos que seguir igualmente los temas que atañen al comercio internacional y que, por sus resultados, tienen que ver, como usted ha dicho insistentemente, con la democracia y sus efectos positivos en el futuro de la región.

En segundo lugar, señor Presidente, deseo agradecer al Embajador Peter Allgeier por su presentación y felicitarlo, como representante de un país que se beneficiará con la Ley de Preferencias Arancelarias Andinas y de Erradicación de Drogas (ATPDEA), más ahora que ellas han sido renovadas y ampliadas en algunos productos, con lo cual se abrirán mercados para cuatro países miembros de la Comunidad Andina de Naciones. Hay desafíos para nuestros países, hay pasos que se deben seguir, que son comprensibles frente a una actitud unilateral como es el ATPDEA, y los cuatro países andinos estamos listos para enfrentar esos retos.

Deseo expresar, en nombre del Gobierno del Perú, la satisfacción por el esfuerzo que ha efectuado el Gobierno norteamericano, su administración y también el Congreso, para aprobar dentro del paquete de normas la renovación y la extensión del ATPDEA para cuatro países andinos. Ello ha ocurrido dentro de un marco de interés compartido con el propósito de que los productos que se generen mediante la sustitución de cultivos se conviertan en una forma de enfrentar de manera conjunta el problema del narcotráfico en el Hemisferio y también dentro del objetivo compartido con esta Organización y con los Estados Unidos de luchar contra el terrorismo.

Evidentemente, el Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA) es el gran reto del Hemisferio. En ese sentido, quiero agradecer lo que nos ha informado el Embajador Allgeier y reiterar que el Perú se encuentra muy interesado en ese proceso, el cual creemos que está caminando bien, aunque habrá que enfrentar obviamente mayores dificultades. Confiamos en la presidencia conjunta que asumirán próximamente Brasil y Estados Unidos, lo que estoy seguro será beneficioso para el proceso conducente al ALCA. Como país andino, mis saludos y, como Representante del Perú, mi felicitación al distinguido Embajador Peter Allgeier.

Muchas gracias, señor Presidente.

El PRESIDENTE: Thank you very much, Ambassador, for your comments. The Delegation of Mexico is recognized.

El REPRESENTANTE PERMANENTE DE MÉXICO: Muchas gracias, señor Presidente. Yo también le agradezco a usted que haya puesto este punto en la agenda. Me parece que es realmente muy informativa para todas las delegaciones la perspectiva que tiene el Gobierno de los Estados Unidos sobre la promoción comercial y lo que significa la TPA, en particular para las negociaciones del ALCA.

Le agradezco mucho, Embajador Allgeier, su presentación. Me pareció muy concreta, muy sintética, y pienso que cubrió quizá los puntos que le interesan a la mayor parte de los Estados presentes.

Yo tendría solamente una duda, que me parece surgió en la ocasión pasada, en la sesión informativa que sostuvimos sobre el significado de la TPA, cuando contamos con la presencia muy enriquecedora de funcionarios del Congreso de los Estados Unidos que manifestaron sus puntos de vista sobre esa materia desde el punto de vista del Congreso. Allí, recuerdo, ante una pregunta del Embajador de Chile, la respuesta de algunos de estos funcionarios fue que dentro de la estrategia comercial de los Estados Unidos, desde la perspectiva del Congreso, la principal prioridad a nivel mundial estaría en las negociaciones en el marco de la Organización Mundial del Comercio (OMC), sin que, por supuesto, esto signifique que el ALCA es una prioridad secundaria; la TPA estaba diseñada, en general, para todas las negociaciones a nivel mundial.

Yo quisiera volver sobre ese mismo punto, Embajador Allgeier: ¿cuál es la perspectiva de la administración Bush sobre las diferentes prioridades que tienen los diferentes ejercicios de negociación comercial? Creo que esta es una preocupación o un tema de interés común para todos los países de la OEA, y nos gustaría saber cuál es la perspectiva de la Administración sobre esto. Muchas gracias.

El PRESIDENTE: Ambassador Allgeier, you have the floor.

El REPRESENTANTE ADJUNTO DE LOS ESTADOS UNIDOS PARA ASUNTOS DE COMERCIO: Thank you very much.

First of all, let me thank the Ambassador of Peru for his comments. I couldn't agree with you more that Peru has been a very active and constructive participant in the Free Trade Area of the Americas (FTAA/ALCA) negotiations. We had the pleasure and honor on Friday of meeting with

President Toledo, who reiterated very clearly the importance that Peru attaches to the ALCA and to strong trade relations throughout the Hemisphere.

With respect to the question raised by the Ambassador of Mexico, President Bush has been very clear that he and his administration are pursuing simultaneously liberalization on the global level in the World Trade Organization (WTO), liberalization regionally in the ALCA, and liberalization bilaterally in the negotiations I've mentioned and others.

Ambassador Zoellick often uses the phrase "creating a competition for liberalization." It is true that if you have multiple negotiations going on, participants in one set of negotiations keep an eye on what's going on in the other negotiating rounds and don't want to be left behind. We saw this earlier. I don't think there is any doubt that the completion of the negotiation of the North American Free Trade Agreement (NAFTA) helped to spur the completion of the Uruguay Round.

From the standpoint of the Western Hemisphere, we can take advantage of those linkages for the benefit of our hemisphere. I mentioned agriculture and the common concern in the Hemisphere about agricultural subsidies. If we can hammer out a common perspective on agricultural subsidies in the Western Hemisphere and take that to the WTO negotiations, we will have a lot more influence as a group to move the world system in the direction that we would like. Similarly, if other advances are made in the WTO to address issues that can only be dealt with globally, that provides a much better environment for us to complete the negotiations in the ALCA. So we see a lot of opportunities for using leverage, in the most positive sense of the word, for the benefit of the Hemisphere by having these multiple negotiations, or if we work out a particularly knotty problem in a bilateral setting.

Let's say, for example, that in Central America we will have to deal more with the issue of different levels of development. I expect that some of the approaches that we work out in the Central American negotiations will then have a broader meaning and applicability in the ALCA.

El PRESIDENTE: Thank you very much. The Representative of Saint Vincent and the Grenadines is recognized.

El REPRESENTANTE ALTERNO DE SAN VICENTE Y LAS GRANADINAS: Thank you very much, Mr. Chairman. My delegation appreciates your creating this opportunity this morning for us to hear the very profound presentation by Ambassador Allgeier.

I would like to ask Ambassador Allgeier to address an issue that is of particular concern to me, not only as a Caribbean national and as a Representative of Saint Vincent and the Grenadines, but also as an economist. You referred to several of the trade arrangements that the United States is involved in, such as the North American Free Trade Agreement (NAFTA) and the pending Central American Free Trade Agreement (CAFTA) involving five Central American countries.

The absence of a similar arrangement with the Caribbean, however, concerns me very, very deeply. We are very appreciative of the many significant aid initiatives by the United States to the Caribbean, the most notable being the Caribbean Basin Initiative (CBI), which was started by the Reagan Administration and is being developed by the current Bush Administration. We are very well aware of the benefits of these types of trading arrangements. The Caribbean has benefited significantly from a similar arrangement with Europe through the Lomé Convention, and we believe

that an arrangement of such a nature with the United States, which happens to be one of our largest trading partners, could work wonders for the development of the Caribbean. Do you think a new arrangement with the Caribbean could become part of the Bush Administration's policy?

Thank you very much.

El REPRESENTANTE ADJUNTO DE LOS ESTADOS UNIDOS PARA ASUNTOS DE COMERCIO: Thank you, Ambassador.

First of all, we met one week ago, on September 11, with the trade ministers of the Caribbean Community (CARICOM) in Port-of-Spain, Trinidad, at a special session of the CARICOM Council for Trade and Economic Development (COTED). It was an extremely helpful session, and there were expressions of concern similar to yours that if we complete the Central American Free Trade Agreement (CAFTA) with Central America, that would put the Caribbean countries at a relative disadvantage, even with the presence of the Caribbean Basin Initiative (CBI) and its enhancement.

There is no doubt that having a permanent reciprocal free trade area agreement is preferable to having even very generous unilateral preferences. We are open to working with any group of countries to strengthen our trade relations and to move toward freer trade. To date, we have not had a request from CARICOM for the kind of bilateral free trade negotiation that we've received from Central America.

Even as we negotiate with Central America and complete our negotiations with Chile, we are negotiating the Free Trade Area of the Americas (FTAA/ALCA) agreement, so ultimately all the countries of the Hemisphere will be implementing free trade with the United States and vice versa. So it is not that any group is truly left behind; it's just that some have indicated a preparedness or willingness to move even faster than the ALCA schedule.

Thank you.

El PRESIDENTE: Thank you very much, Ambassador. The Delegation of Chile is recognized.

El REPRESENTANTE PERMANENTE DE CHILE: Muchas gracias, señor Presidente. En primer lugar, quisiera expresar la satisfacción de mi Delegación por el hecho de que este tema haya sido traído a consideración del Consejo durante su presidencia y por usted. A nosotros no se nos escapa, en realidad, la muy importante señal de que durante la presidencia de los Estados Unidos se haya resuelto traer este tema a nuestro Consejo, y sobre todo a través de una persona tan distinguida como es el Embajador Allgeier.

Quisiera manifestar lo siguiente. Primero, que se ha hecho mención a la negociación con Chile, que sin duda para nuestro país es de una extraordinaria importancia. Hace mucho años, en realidad, Chile está negociando y dispuesto a terminar la negociación. Para Chile es muy alentador saber que prácticamente las dos partes ven la conclusión de esta negociación como algo real y cercano; al término de este año o al principio del próximo tendríamos el acuerdo.

Sin embargo, es bueno señalar que la negociación, si bien se da en términos bilaterales, originalmente no fue así: fue un llamado al conjunto de las Américas, en lo que se llamó la Iniciativa de las Américas, que en su momento se concretó en el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (NAFTA). El resto de los países, digamos, fueron invitados a sumarse a esto, y en algún momento se habló de Chile como el cuarto socio del NAFTA. Siempre ha sido, yo creo que es bueno remarcarlo, en el ámbito multilateral que se ha dado la negociación; en definitiva pareciera ser bilateral la de Chile con los Estados Unidos, pero en realidad es una iniciativa de las Américas desde sus inicios.

En este contexto, quisiera hacerle la siguiente pregunta al Embajador Allgeier. Es verdad que se está negociando en distintos planos hoy día la liberación del comercio, en el plano de la OMC y en el plano nuestro, regional. Y es probable, yo me puedo imaginar perfectamente, que los distintos negociadores observan quién va más adelante, en fin, como nos señalaba el Embajador Allgeier. Sin embargo, en nuestra región hay una diferencia sustancial con el resto de las regiones del mundo. Es que se ha producido en estos mismos años un proceso paralelo de homogeneización de ciertas estructuras que, yo llamaría, son prerrequisitos para que el comercio intensificado también adquiriera una fisonomía política propia.

Nosotros en América hemos, por ejemplo, negociado una Convención Interamericana contra la Corrupción. Eso es muy importante para que el comercio funcione bien. Porque uno no saca nada con liberalizar el comercio si los socios no tienen ciertas características o parámetros básicos comunes. Y el caso de la corrupción puede transformarse en un obstáculo fundamental para el comercio. Nosotros en América hemos negociado una Convención Interamericana contra el Terrorismo. Eso también nos da una base política común, que no existe con otras regiones del mundo. Y nosotros en América tenemos la Carta Democrática Interamericana. Hemos hecho de la democracia el sustento de todo lo que venga por añadidura, incluido el comercio.

Entonces la pregunta es la siguiente: ¿El proceso de negociación del ALCA, que es un proceso de liberalización comercial, no va a dar paso también en un futuro a una institucionalidad política propia, nuestra, americana, que pudiera uno considerar paralela o semejante a la que dio lugar en Europa el proceso de integración económica? Evidentemente, yo sé que esta pregunta solo puede ser contestada en términos generales, pero me parece relevante formularla. Muchas gracias.

El PRESIDENTE: Thank you very much, Ambassador. I give the floor to Ambassador Peter Allgeier.

El REPRESENTANTE ADJUNTO DE LOS ESTADOS UNIDOS PARA ASUNTOS DE COMERCIO: Thank you.

For me, one of the most memorable recent events concerning the Hemisphere occurred at the Quebec Summit. At the end of the Summit, Prime Minister Chrétien assembled a group of eight or ten leaders, including leaders from North America, President Flores of El Salvador, President Pastrana of Colombia, and leaders from the Caribbean and elsewhere in Latin America. They all made the point that the Free Trade Area of the Americas (FTAA/ALCA) was much more for their societies and for our hemisphere than simply a means of facilitating transactions among traders. They said that it was creating other ties; reinforcing economic, political, and social reforms; and that it would help to underpin advances and collaboration in other dimensions, such as politics and social

policy. To me, that was the most motivating part of the Quebec Summit, and it continues to inform our view. Certainly President Bush was on the podium with the other leaders, and he espouses this position.

You've asked the general question; this is the general response. I think it points us in a direction that we all can follow, even after we sign the ALCA agreement, and we also see this happening with the North American Free Trade Area (NAFTA).

El PRESIDENTE: Thank you very much, Ambassador. The Delegation of Honduras is recognized.

El REPRESENTANTE PERMANENTE DE HONDURAS: Gracias, señor Presidente. Quisiera unirme a los que me antecieron para felicitarlo por esta feliz iniciativa de poder contar con las explicaciones del Embajador Allgeier. Mi pregunta al Embajador Allgeier tiene que ver un poco con los problemas suscitados en la reglamentación de la legislación que en cierto momento se adoptó para responder a la legislación del *enhanced* CBI (Iniciativa de la Cuenca del Caribe). Y mi pregunta es si con la autoridad del TPA creen ustedes que haya algún problema reglamentario de este tipo, que pueda disminuir los beneficios que se derivan de esta legislación. Gracias.

El PRESIDENTE: Thank you very much, Ambassador. Ambassador Allgeier, would you care to respond?

El REPRESENTANTE ADJUNTO DE LOS ESTADOS UNIDOS PARA ASUNTOS DE COMERCIO: Yes, let me see if I can respond in a specific way.

You're referring to regulations that are in place in the United States at this point. Well, of course, the Trade Promotion Authority (TPA) is structured to enable us to bring back a package that we have negotiated, and the Congress doesn't approve the package in the way that the Senate approves a treaty. The Congress simply passes the changes in U.S. law that are necessary for us to implement the agreement, so to the extent that we negotiate changes in the regulatory regimes that would involve us changing our own regulations, that is provided for in the TPA. It's provided for in such a way that you don't have to deal with it regulation by regulation, because you can imagine how difficult that would be in a congressional setting. So you bring the whole package and people look at it and say: "Well, I'm not crazy about the fact that we are going to have to change this part of U.S. law, but my constituents are getting all these benefits, so on balance the package is a good one."

I don't know if that answers your question, but that's the interaction between the TPA and any regulations or other provisions of law that would have to be changed in the United States.

El PRESIDENTE: Thank you very much, Ambassador. The Ambassador of El Salvador is recognized.

La REPRESENTANTE PERMANENTE DE EL SALVADOR: Gracias, señor Presidente. Gracias por esta oportunidad que nos ofrece de escuchar al Embajador Allgeier. Creo que esta ha sido una de las más relevantes sesiones dentro de nuestras ocupadas agendas. Los comentarios del Embajador Allgeier son realmente muy alentadores. Todos sabemos que desde el momento en que nos unimos para solicitar la negociación de un tratado de libre comercio entre Centroamérica y los

Estados Unidos y a partir del anuncio por parte de los Estados Unidos del comienzo de estas negociaciones, ha crecido la esperanza en Centroamérica de intercambiar productos, y más importante aún, una visión de desarrollo y de integración mucho más profunda; esta es una herramienta de unión, es una herramienta de desarrollo y por eso nos sentimos entusiasmados. Entiendo que nuestros equipos centroamericanos están trabajando a un paso bastante acelerado entre nosotros, y entiendo que las negociaciones con los Estados Unidos también avanzan a un paso sostenido.

Yo quisiera hacerle dos preguntas, una es en cuanto a su experiencia y al tiempo estimado para concluir negociaciones de esta naturaleza y echarlas a andar. ¿Cómo ven ustedes, en el caso de la negociación Estados Unidos-Centroamérica, la cuestión de los tiempos? La segunda pregunta sería: ¿De acuerdo con su experiencia, qué tipo de obstáculos encuentran ustedes comúnmente en sus negociaciones comerciales, ya sean estas bilaterales o subregionales; ustedes creen que esos obstáculos podrían presentarse en la negociación entre Estados Unidos y Centroamérica?

Tengo esas dos inquietudes. Deseo francamente agradecerle su presencia en el Consejo esta mañana.

El PRESIDENTE: Ambassador Allgeier, you have the floor.

El REPRESENTANTE ADJUNTO DE LOS ESTADOS UNIDOS PARA ASUNTOS DE COMERCIO: Thank you.

You are right; any speculation about timing would be purely that—speculation. We have to go through certain procedures before we can formally initiate negotiations. Our hope, which I think our trading partners in Central America share, is that we can start that process very quickly. There is a 90-day waiting period for Congress to review things, so if we were to move very quickly, we could formally initiate the negotiations before the end of this year.

Then, how long would it take us to negotiate? Both the United States and Central America hope to complete those negotiations in 2003, but we will have to wait until we get into the negotiations.

In terms of the kinds of issues that we face in the negotiations, particularly in Central America, agriculture is very important to all of the participants, including us. It's a question not only of market access, but also of the other regulatory regimes that affect trade and agriculture, and in any negotiation involving agriculture, sanitary and phytosanitary standards and procedures are going to be important. And we have already begun; in fact, I think that our next session with Central America at the technical level will work on those sorts of issues.

You know that we do have certain mandates from Congress to deal with issues of labor and environment, and we are not going to be able to ignore them. What we hope to do in Central America is to pursue a fundamentally cooperative approach to those issues. We know very well that our trading partners in this hemisphere don't want inadequate environmental protection, don't want people to work in substandard conditions, and don't want to be unable to organize. We want to work together with countries to achieve their and our objectives for improving the environment and the situation of workers in our hemisphere. So we are looking very closely at incorporating cooperative

and capacity-building activities in the dialogue with those countries as we negotiate the Central American Free Trade Area (CAFTA) so that we can deal with those issues in a way that people consider positive rather than negative.

Also, even within Central America, there are significant differences in development levels, and we are going to take that into account as we spell out the path toward free trade among us.

El PRESIDENTE: Thank you very much, Ambassador. The Ambassador of Bolivia is recognized.

El REPRESENTANTE PERMANENTE DE BOLIVIA: Gracias, señor Presidente. Yo también quería agradecer al Embajador Allgeier por la presentación que nos ha brindado acá y que evidentemente nos da la oportunidad de hablar de un tema trascendental para todos nosotros, individualmente y como conjunto.

Es sabido que Bolivia apoya los procesos de integración regional y subregional; es sabido que entiende la integración como instrumento de desarrollo. Apoyamos, por supuesto, las negociaciones para establecer el ALCA, como parte del consenso que se formó en la Cumbre de Quebec. En eso no hay ninguna duda.

Sin embargo, creemos que hay algunos aspectos colaterales que debemos considerar. Y la pregunta es: ¿Qué se está haciendo para cumplir con otro compromiso que se asumió en Quebec, que se refiere a procurar abrir mercados para la producción del desarrollo alternativo a los cultivos de coca? Esto ha sido establecido en el Plan de Acción y en la Declaración de la Ciudad de Quebec. Hasta el momento no tenemos ninguna noticia sobre esto los países que estamos en el esfuerzo por erradicar la coca y que estamos asumiendo un costo económico enorme para hacerlo. Evidentemente recibimos con beneplácito la cooperación de los Estados Unidos, pero creemos que para que sea sostenible la erradicación, esa producción debe estar acompañada también de una apertura de mercados. Esta producción no tendrá cabida en ninguna otra parte, por ejemplo, en el caso boliviano, si no es en los mercados internacionales.

Hemos tenido éxito hasta el momento en la erradicación de la coca, pero esto tiene que ser sostenible. La única forma de que sea sostenible es haciendo que las personas que están allá, que no son narcotraficantes sino que el narcotráfico se sirve de ellas para sus fines criminales con los cultivos ilícitos, tengan otras alternativas, otras perspectivas, otro horizonte. Y en ese horizonte tendríamos que tener la responsabilidad compartida de abrirle esperanzas a mucha gente que está sufriendo allá por esta situación.

Gracias, señor Presidente.

El PRESIDENTE: Thank you very much, Ambassador. Ambassador Allgeier has the floor.

El REPRESENTANTE ADJUNTO DE LOS ESTADOS UNIDOS PARA ASUNTOS DE COMERCIO: Thank you very much, Mr. Chairman.

We certainly subscribe to what you said about the importance of providing people with alternatives to the cultivation of coca. That's one of the reasons that agriculture is at the very center

of both the World Trade Organization (WTO) negotiations and the Free Trade Area of the Americas (FTAA/ALCA) negotiations.

El PRESIDENTE: Thank you very much. The Secretary General has asked for the floor, and it is a pleasure to recognize him.

El SECRETARIO GENERAL: Gracias, señor Presidente. Me complace mucho que Peter Allgeier hubiera venido al Consejo Permanente en el día de hoy. Él ha sido parte del proceso del ALCA desde el primer momento. Lleva tres administraciones representando a los Estados Unidos en la negociación del ALCA; conoce como muy pocos este proceso y por eso puede hablar con tanto conocimiento y tanta autoridad como lo hace.

Nosotros, como él lo sabe, hemos estado en este proceso prestando una función prácticamente técnica y logística. Creo que en la etapa de preparación logramos allegar, por cooperación de todos los países, información que es confiable y que además es suficiente para avanzar en el proceso.

Estamos entrando en la etapa más crítica, que es propiamente la negociación de acceso a mercados, que es, desde luego, el tema más complejo de este proceso. Y también en la etapa política, como él lo ha dicho, hay que *make the case*, hay que volver este tema político y explicarle a los ciudadanos por qué esto beneficia a los ciudadanos de todos los países y no solo a un solo país, así haya ganadores y perdedores, como inevitablemente sucederá.

Nosotros en la OEA obviamente vamos a seguir cumpliendo esta función técnica, haciendo estudios, siendo objetivos, trabajando con el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) y con la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), y tratando de prepararnos para la fase que viene, en la cual se va a necesitar mucha más cooperación. Creo que todos sabemos que de Ecuador debe salir un programa de cooperación técnica hemisférica, y nosotros esperamos poder trabajar con las otras instituciones y estar en condiciones de prestar esa cooperación, de apoyar a los países en la definición de sus prioridades y de ayudarle a los equipos de negociación. Esperamos hacerlo con la misma neutralidad, con la misma calidad técnica como lo hemos hecho en esta etapa en que yo creo que hemos podido prestar una buena contribución.

De manera que, de veras, en nombre de la Organización quiero felicitar al Embajador Noriega por haber tomado esta iniciativa y al Embajador Allgeier por haber hecho presencia entre nosotros para exponernos los puntos de vista de los Estados Unidos y los de alguien que ha estado en este proceso desde el comienzo; muchas gracias, Embajador Allgeier. Tengan la seguridad de que la OEA va a seguir cumpliendo la función que hasta ahora ha cumplido y no la va a rebasar; no nos vamos a involucrar en la negociación ni en dar opiniones que puedan de alguna manera alterar el curso de la negociación. Aspiramos a seguir cumpliendo una función eminentemente técnica y de cooperación para todos.

Gracias.

El PRESIDENTE: I thank the Secretary General.

Thank you very much, Ambassador Allgeier, for a very constructive and practical presentation. We might invite you back to hold you accountable for your very positive predictions.

I think other delegations have indicated that they essentially agree with the high expectations that you have outlined here. Perhaps one of the most important aspects of your presentation is that it gave you the opportunity to explain the outcome of the very freewheeling debate in our Congress about trade, and it was a very constructive and positive outcome from the point of view of the Administration and others represented here that want to see trade liberalization and the opening of our markets for our common benefit. Whether it's the Trade Promotion Authority (TPA), the Andean Trade Preference Act (ATPA), or the Generalized System of Preferences (GSP), all of these are very positive developments.

The OAS has a role and is playing an important role in providing the political orientation of the inter-American community with regard to democracy, the rule of law, and anticorruption measures, all of which contribute to a better environment for achieving the objectives of trade and maximizing investment and, just as important, spreading economic opportunity throughout our societies so that it's a sustainable undertaking.

Ambassador Allgeier, please accept the thanks of this Permanent Council. I also note for the benefit of the delegations that this presentation, as well as the presentation that will follow, will be rebroadcast on the American Embassy Television Network after Secretary Powell's Capitol Hill testimony. Of course the tapes are also available from the OAS, but this broadcast into the region might give the people in your ministries an opportunity to hear what Ambassador Allgeier had to say.

SEGUIMIENTO A LA CONFERENCIA INTERNACIONAL SOBRE FINANCIACIÓN PARA EL DESARROLLO

El PRESIDENTE: Item 2 on our order of business is a presentation by Ambassador Miguel Ruíz Cabañas and others on follow-up to the International Conference on Financing for Development, the very successful conference that was held recently in Monterrey, Mexico. These topics are inextricably linked, and this is a great opportunity. Ambassador Ruíz Cabañas, you have the floor.

El REPRESENTANTE PERMANENTE DE MÉXICO: Gracias, señor Presidente.

Señor Presidente, le agradezco que nos haya dado esta oportunidad de que el día de hoy el Consejo Permanente pueda escucharme brevemente sobre el tema del seguimiento a la Conferencia Internacional sobre Financiación para el Desarrollo. A juicio de mi Delegación, señor Presidente, esta Conferencia, celebrada en Monterrey en marzo pasado, constituyó un evento de la mayor relevancia, en el cual la comunidad internacional, los gobiernos, los empresarios, la sociedad civil, tuvieron oportunidad de analizar y proponer políticas para promover e impulsar el desarrollo de todos los países.

Uno de los resultados importantes de esta Conferencia, el así llamado Consenso de Monterrey, es que se adoptó un compromiso concreto, específico, de los países desarrollados de aumentar sus niveles de asistencia oficial al desarrollo, los mismos que desafortunadamente en los últimos lustros han venido en descenso. Me parece que este es uno de los principales resultados de la

Conferencia y del Consenso de Monterrey, porque ahí los países desarrollados adquirieron el compromiso de revertir esta tendencia a la baja y hacer contribuciones sustantivas, sustanciales, que incrementen sus niveles de recursos destinados a la asistencia oficial al desarrollo, y cambiando así la tendencia negativa que se había observado a nivel mundial en este campo.

México cree que la OEA debe recoger el reto de crear un nuevo entendimiento que permita a todo el sistema interamericano reposicionarse ante los compromisos adquiridos en Monterrey por los países desarrollados en este campo. Consideramos que nuestra Organización es el nicho adecuado dentro del sistema interamericano para llevar a cabo una discusión democrática, amplia, consultada, que nos permita fortalecer las instituciones que ya tenemos, fortalecer los mecanismos que ya tenemos y, sobre todo, repito, posicionar al Sistema como un todo y a los países para –por decirlo así– estar preparados para el incremento en el flujo de recursos que los países desarrollados –Canadá, Estados Unidos, la Unión Europea y otros– ofrecieron incrementar en Monterrey.

Me llamó la atención, además, nuevamente, el comentario de mi estimado colega el Embajador de Chile, porque concuerdo plenamente con él, señor Presidente, señores Representantes, en que en la OEA tenemos además una serie de mecanismos, que se mencionan en el Consenso de Monterrey y que completan un paquete. Es decir, aquí tenemos una Carta Democrática Interamericana, aquí tenemos un sistema de protección de los derechos humanos, aquí tenemos una Convención Interamericana contra la Corrupción, aquí tenemos otros mecanismos para combatir el narcotráfico, el crimen organizado y tenemos un nuevo mecanismo para combatir el terrorismo.

El Consenso de Monterrey habla de que habrá un incremento sustantivo de los recursos de la asistencia oficial al desarrollo, pero también habla de la necesidad de que los países estén preparados fortaleciendo el Estado de Derecho, fortaleciendo la democracia, fortaleciendo los derechos humanos. Por eso cree mi Delegación que la OEA es el foro adecuado para llevar a cabo una discusión amplia, yo diría profunda, sobre cómo podemos reposicionarnos como países.

De acuerdo con este convencimiento, en la pasada Asamblea General, primero en el Consejo Interamericano para el Desarrollo Integral (CIDI), mi país, mi Delegación, propuso una resolución que se tituló, y fue aprobada por la Asamblea General de Barbados, “Seguimiento a la Conferencia Internacional sobre Financiación para el Desarrollo” [AG/RES. 1865 (XXXII-O/02)]. La Asamblea de Barbados aprobó esta resolución y ella le pidió al Secretario General que elaborara un documento con propuestas que pudieran ser analizadas en el marco del CIDI para tratar de diseñar en ese marco los mecanismos específicos que permitan dicho reposicionamiento.

Necesitamos en la OEA, por ejemplo, un registro de los flujos de asistencia oficial al desarrollo, que no tenemos en el sistema interamericano. Necesitamos ver cuál es el vínculo que podemos establecer entre los mecanismos que mencioné y el Consenso de Monterrey para concretizar las promesas de Monterrey.

Además, felizmente, señor Presidente, por iniciativa del Secretario General tenemos en el marco del sistema interamericano un mecanismo interagencial que incluye a la OEA, la Organización Panamericana de la Salud (OPS), la CEPAL, el Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA), el Banco Interamericano de Desarrollo, el Banco Mundial (BM), la Corporación Andina de Fomento (CAF), el Banco Caribeño de Desarrollo y el Banco Centroamericano de Integración Económica. Mi Delegación está convencida de que debemos hacer, en el marco del

CIDI, con la participación de estas agencias, un debate, una discusión, para diseñar el mecanismo específico que nos permita reposicionarnos.

Tengo entendido que el día de hoy la Unidad de Desarrollo Social y Educación (UDSE) y la Agencia Interamericana para la Cooperación y el Desarrollo (AICD) presentarán un primer documento, preliminar, para iniciar la discusión, titulado “Estrategia para el Seguimiento de la Conferencia de Monterrey sobre Financiación para el Desarrollo”. Desde luego, mi Delegación le da la bienvenida a que la Secretaría, cumpliendo el mandato de Barbados, haya elaborado un primer boceto, preliminar, que sirva para la discusión en el marco del CIDI y una vez que esté madura podamos traerla aquí al Consejo Permanente y acordar los mecanismos.

Nos parece que el Consenso de Monterrey además, señor Presidente, fue ratificado por la Conferencia de Johannesburgo. De modo que existe y se mantiene este compromiso formal por parte de los países desarrollados, de incrementar sus recursos.

Muchas veces en esta Organización esta Delegación –y todas las demás– hemos sido testigos de cómo una de las principales demandas de muchos países de la región es precisamente el incremento en el flujo de asistencia técnica y asistencia financiera. Para eso debemos reposicionarnos. Debemos tener un mecanismo que –por decirlo así, señor Presidente– evite que por inercia, por falta de acción nuestra, este nuevo flujo de recursos no beneficie a nuestra región, sobre todo a las zonas más atrasadas, Centroamérica y el Caribe, que son sin duda las que más requieren de estos recursos financieros.

Por lo tanto, la idea de mi Delegación, señor Presidente, es que el documento que será presentado en unos momentos por el señor Ronald Scheman, Director General de la AICD, y por la doctora Sofía Leticia Morales, Directora de la Unidad de Desarrollo Social y Educación, pueda ser enviado al CIDI y que este sea el inicio de esta discusión, con miras a concretizar unos pasos, de manera que podamos estar absolutamente seguros de que ese incremento de recursos, que esperamos sea muy sustantivo, beneficie a los países de este hemisferio.

Muchas gracias, señor Presidente.

El PRESIDENTE: Thank you very much, Ambassador. The Chair now gives the floor to Mr. Ronald Scheman, Executive Secretary for Integral Development and Director General of the Inter-American Agency for Cooperation and Development (IACD).

El DIRECTOR GENERAL DE LA AGENCIA INTERAMERICANA PARA LA COOPERACIÓN Y EL DESARROLLO: Thank you very much, Mr. Chairman, and I thank the Delegation of Mexico for bringing up this issue.

I'm pleased to report to you on the progress that we are making in fulfilling General Assembly resolution AG/RES. 1865 (XXXII-O/02) and in reconciling many of the issues related to incrementing the amount of resources that go toward development and poverty alleviation. We've reviewed many documents very, very carefully over the last few months in order to determine the fundamental criteria that the OAS should focus on to make a strong effort to improve the grant and donation resources going toward development and poverty alleviation in the Hemisphere. These documents include the Monterrey Consensus, the Summit mandates, various General Assembly

resolutions, and the new elements of the Inter-American Democratic Charter, especially Chapter III of the Charter.

We analyzed six criteria in the documents that seem to converge. We wanted to:

1. create a mechanism that would assist in debt relief to the extent possible;
2. increase the number of grant resources;
3. make sure that the resources that came in through debt relief or new grants were directly aimed at integral development and poverty alleviation;
4. increase the participation and collaboration of the private sector and civil society with governments in these efforts;
5. make sure that the resources were devoted to quality, results-oriented programs about which the donors could be confident in the results that would be achieved; and
6. establish accountability and transparency in the process.

Another criterion was that of helping governments increase the amount of internal resources going toward development purposes.

After much study, we have come up with an analysis that takes into account the political, technical, and financial elements of this issue. The need for the OAS and its role in policy on the political level is very important, and the Inter-American Council for Integral Development (CIDI) has been discussing this role quite extensively.

One of the great failures of the past in implementing a comprehensive poverty strategy has been the lack of instruments to articulate policy. The international financial institutions (IFIs) have repeatedly told us that they do not make policy, they implement policy, and they look to the ministerials, the Summits, and the other entities of the inter-American system to recommend policy. The ministerial meetings on education, labor, social development, and sustainable development that are linked to CIDI have a very important role in helping to set policy for the Hemisphere.

I want to focus briefly on the financial criteria and how we relate them to the general mandates that have emerged from Monterrey and the Summits and to the other issues that we are dealing with. The key issue regarding the financial criteria was the establishment of a mechanism that would have credibility with bilateral donors in the private sector and foundations. The intention would be to attract grants, to ensure that the donors would increase their contributions, and to assure them that their money would be focused on the goals of the Monterrey Consensus.

We are suggesting that CIDI consider a program that we have been working on very carefully with the Government of Mexico in analyzing the different elements that must be taken into account. The creation of National Endowments for Social Action (NESA) in the member states could be a useful vehicle to assure donors that their contributions would go mainly toward poverty alleviation programs.

The concept would be eminently national, as each member state could voluntarily establish a national endowment. The governance of the endowments would be through private sector/public sector/civil society collaboration, and their professional management would help assure the meeting of the other criteria—a results-oriented, quality-based focus on programs that clearly target the key elements of poverty alleviation. Also, the national endowments would assure the same kind of transparency and accountability that many countries have experienced in establishing special endowments to deal with specific issues.

The endowments would be attractive to donors because they meet the donors' criteria and because by donating to the endowments, the donors would be able to collaborate with the endowments on how the donations would be used. This practice is very similar to the function of special funds within the OAS.

The OAS would have a very important and constructive role in this process, most importantly in the political area. In structuring these endowments, we would be collaborating very closely with the other agencies of the inter-American system. We have already discussed this with the Economic Commission for Latin America and the Caribbean (ECLAC) and the Inter-American Development Bank (IDB), and we look forward to continuing the collaboration as this idea takes more shape and becomes more relevant to the concerns of the different agencies.

We are also looking forward to the consultative mechanism that the Secretary General set up at the last regular session of the General Assembly. At that time we met with nine of the major agencies dealing with development in the Hemisphere, and we hope to continue our discussions as to how this would work during the consultations.

All of this would take place within the ambit of CIDI, which then would be able to reach into the member states to help implement the policy. If this concept were to be adopted, the OAS would be able to help member states set up model endowments so that they would be eligible to receive contributions in the United States and the other donor countries. U.S. internal revenue regulations include very special criteria with regard to making donations, and if the endowments were to receive tax-deductible donations from U.S. corporations and foundations, these criteria would have to be adhered to.

But the OAS would have a more important role in informing the endowments of the best practices concept, the successful practices that work in addressing poverty in many countries today. In that way, the best practices initiative of the Agency would be integrated into the endowments. We would recommend that a small percentage, maybe 10 percent of the endowment, be set aside for intraregional and interregional collaboration on best practices efforts. I leave it to Dr. Morales to describe some of the technical aspects, and the representatives from ECLAC and the Inter-American Development Bank will make their comments.

Mr. Chairman, I would like to make one more comment regarding the last criterion, which is to help the countries develop more resources of their own with the goal of poverty alleviation and social development. This fits very much within the context of the Democratic Charter and of the Inter-American Convention against Corruption, which is a special mandate of the OAS.

The first distinct element of that criterion is the launching of a major program to deal with corruption, using all the elements and aspects of the OAS in dealing with the very deep problems that many of the member states have asked us to address in this area. The OAS is dealing with this already on a policy level through the Department of Legal Affairs, which is helping member states to adjust their legal frameworks to deal with corruption.

The second distinct element would be practical programs to help member states improve their mechanisms to detect, deter, and discourage corruption and to make sure that more resources aimed at poverty alleviation are not diverted to other purposes. As you know, the Agency has developed a program to help member states improve their procurement systems. This relates somewhat to the commercial area, because the procurement program is a very big element in the Free Trade Area of the Americas (FTAA) negotiations. In this case, however, more transparency and accountability in procurement will help governments to ensure that the maximum amount of resources devoted to developing social and poverty alleviation programs achieve the desired results.

The third distinct element is public awareness and public education, and in this regard the Trust for the Americas, which is linked to the Agency, is developing a number of programs. We had a very successful program in Mexico a few months ago with the assistance of the *Secretaría de la Contraloría y Desarrollo Administrativo* (SECODAM) of Mexico, and others are being planned. This public awareness effort, especially the goal of developing programs to change the attitudes of primary school children, relates to some of the educational components that we are considering.

But, in sum, Mr. Chairman, the key element that we have taken into account is that of a special entity—the endowments—that would ensure the collaboration of the private sector, civil society, and government in addressing this need and would focus on quality programs. Donors could make direct contributions to endowments in each member state and could work directly with each member state. There would be a small component of regional cooperation to ensure that we accelerate the replication of best practices. The other component is a major effort to help the member states strengthen their mechanisms to combat and deter corruption. Mr. Chairman, I want to assure you that we will be continuing along this line and look forward to progressing in this work at CIDI.

El PRESIDENTE: Thank you very much, Mr. Scheman, for that presentation. I now give the floor to Ms. Sofía Leticia Morales, Director of the Unit for Social Development and Education (USDE).

La DIRECTORA DE LA UNIDAD DE DESARROLLO SOCIAL Y EDUCACIÓN: Muchas gracias, señor Presidente. Trataré de ser muy breve.

En la Conferencia Internacional sobre Financiación para el Desarrollo, a donde tuve el privilegio y la responsabilidad de asistir en representación de la OEA, se pusieron de manifiesto dos elementos sustantivos en el Consenso de Monterrey. Uno, que por primera vez hay una voluntad política expresa de ofrecer un financiamiento para el desarrollo de parte de los países desarrollados. Los Estados Unidos, la Unión Europea y Japón hicieron expreso un compromiso concreto. El segundo es la necesidad de que las diferentes regiones tengan propuestas específicas, que respeten los derechos humanos, que fortalezcan la democracia, que se den en un marco de legalidad, que puedan ser evaluadas y que su impacto sea medible y comprobable.

Frente a los desafíos de esta región y frente a un elemento crucial que es una respuesta en tiempo –yo diría que el impacto del tiempo es crítico en la respuesta– que ponen de manifiesto que más de una tercera parte de sus habitantes vive en condiciones de pobreza y que ha sido calificada, con toda tristeza para todos nosotros, como la región más inequitativa del mundo, es importante tener una respuesta concreta y apremiante.

¿Cuál es la propuesta que el documento que ustedes tienen en sus manos esboza? Primero, se sustenta en las fortalezas de la OEA y del sistema interamericano; es una fortaleza política. ¿En qué consiste? En que es el único foro continental en donde se desarrolla un diálogo permanente para la construcción de consenso. Gracias a ustedes, como Consejo Permanente, gracias al CIDI y a la CEPCIDI, existe esta construcción permanente de consensos. Otra fortaleza es la elaboración y el desarrollo de políticas. La Asamblea General ha llevado siempre esa pauta de construcción de políticas.

También tiene una fortaleza técnico-política cuyo impacto no se ha visto claramente. Esta fortaleza técnico-política se encuentra en las reuniones ministeriales, que cada vez más, en el marco de la Cumbre de las Américas, responden a los compromisos de educación, trabajo, desarrollo social y pobreza, y en las comisiones interamericanas en donde participan los expertos técnicos de los ministerios, con la voluntad política de actuar.

Aunque ya se ha dicho, creo que es muy importante reiterar que estos instrumentos que se mencionaron en el Consenso de Monterrey respecto a los derechos humanos, el fortalecimiento de la democracia y el marco de legalidad, tienen ya en el seno de la OEA, gracias a ustedes, instrumentos concretos: la Carta Democrática Interamericana y la Convención Interamericana contra la Corrupción.

¿Cuál es la propuesta técnica que sustenta el documento? Este se apoya en la transparencia, y la evaluación y el seguimiento permanente con indicadores medibles y comprobables. Aquí hay un esfuerzo y un camino conjunto a seguir como sistema interamericano, pero sobre todo con la CEPAL, en dos niveles: a nivel nacional, entre el gobierno, el sector privado y la sociedad civil, y a nivel interamericano en esta corresponsabilidad con los distintos organismos del Sistema.

El documento esboza un compromiso y una propuesta de focalización técnica en las regiones más pobres y en los jóvenes de cada uno de nuestros países. El avance que se ha dado en la identificación de los mapeos georeferenciales estadísticos e indicadores complementarios que se trabajarán conjuntamente con la CEPAL nos podrán dar luz sobre cuáles son las zonas y los países más vulnerables de la región. El otro aspecto técnico son los jóvenes: la generación de la esperanza o la generación de la desesperanza. En una lectura continental, son los jóvenes de todos los países los que requieren propuestas concretas para integrarse con ventaja al tratado de libre comercio pero también para enfrentarse a la vida con las herramientas que requiere un desarrollo integral.

Esta focalización que esboza el documento es solamente eso: un esbozo. Porque consideramos que la fortaleza técnica de la OEA es poder construir con los ministros de educación, con los ministros de trabajo y, sobre todo, con los ministros de desarrollo social y combate a la pobreza o las autoridades de combate a la pobreza, mecanismos concretos que tengan un perfil hemisférico pero que respondan a las necesidades nacionales y sobre todo a las necesidades específicas de la población objetivo que se identifique como crítica.

La resolución AG/RES. 1865 (XXXII-O/02) resuelve que el Consejo Permanente y la CEPACI analicen los mecanismos adecuados. Nosotros, conjuntamente con la CEPAL y el BID, nos ponemos a su disposición para adelantar un trabajo de análisis permanente que nos permita vincularnos como región a los mecanismos de financiamiento que hoy, por primera vez, se abren para aquellas regiones que tengan propuestas concretas.

Yo dejaría aquí mis comentarios. Muchas gracias.

El PRESIDENTE: Thank you very much, Ms. Morales. I now give the floor to Mr. Fernando Carrillo Flores, Principal Specialist in the State, Governance, and Civil Society (SDS/SGC) Division of the Sustainable Development Department of the Inter-American Development Bank (IDB).

El ESPECIALISTA PRINCIPAL DE LA DIVISIÓN DE ESTADO, GOVERNABILIDAD Y SOCIEDAD CIVIL DEL BANCO INTERAMERICANO DE DESARROLLO: Muchas gracias, señor Presidente y señor Secretario General.

Yo quiero, en primer término, ahondar en el significado del salto conceptual que se dio con la Conferencia Internacional sobre Financiación para el Desarrollo, realizada en Monterrey. Porque, por primera vez, parece que esa visión integral entre lo económico, lo social y la gobernabilidad democrática, atravesando ese equilibrio entre lo económico y lo social, se presenta en un documento de una manera muy clara. Indiscutiblemente, tanto la Declaración como el Plan de Acción de Quebec fueron un punto de partida en esa misma dirección. De allí en adelante, cumbres como la de Monterrey y como la de Johannesburgo y todo el esfuerzo que ha hecho Naciones Unidas en el tema de las metas del milenio aparecen, entonces, como piezas complementarias dentro de todo un andamiaje que se ha venido construyendo sobre el camino. Yo quiero destacar que para el BID es fundamental trabajar conjuntamente con todas las instituciones del Sistema en tratar de sofisticar y pulir las piezas que nos permitan seguir avanzando en la dirección señalada a nivel de las cumbres y que reclama, como muchos de ustedes lo han venido proclamando hace mucho tiempo, un plan de acción muy concreto.

En el caso de temas específicos, como el manejo de la deuda, el Banco ha sido muy claro en el sentido de que hay que colocarlo también dentro de iniciativas existentes. Las iniciativas de los países altamente endeudados, por ejemplo, están sobre la mesa, han tenido una dinámica, y, por ende, cualquier mecanismo que busca abordar esa temática ha de tener en consideración lo que se ha recorrido en esa dirección.

A nivel de los mandatos, es importante resaltar cómo a partir de Quebec, y por primera vez en la historia del Sistema, nueve instituciones, como lo señaló el Embajador Ruíz Cabañas, han estado trabajando conjuntamente para cumplir con los mandatos de la Cumbre. Ese esfuerzo de coordinación interagencial que se ha venido dando, que responde además a una o varias reuniones mensuales desde la Cumbre de Quebec, se ha traducido no solo en cumplimiento de mandatos sino en identificación de sinergias dentro de las diversas instituciones para cumplir con los mandatos de la Cumbre. Al punto de que para la próxima reunión, que se va a realizar además en la sede del Banco el próximo primero de octubre, ya estamos avanzando en los temas que hay que poner sobre la mesa, lo cual será muy importante en relación específicamente con esos temas del financiamiento para el

desarrollo, porque allí está ese instrumento de coordinación intergencial, que es un instrumento privilegiado.

Hablar de instancias nuevas es siempre mirar, a la vez, la importancia, la viabilidad, la legitimidad y la efectividad de dichas instancias. Ese sería simplemente un comentario de carácter general, un llamado a examinar cualquier tipo de propuesta que se ponga sobre la mesa de aquí en adelante. Por esa razón, como lo decía ayer el Subsecretario de Relaciones Exteriores de México, sería muy importante contar precisamente con lo que se ha logrado en el concierto internacional; lo que ha logrado Naciones Unidas, específicamente, que tiene el mandato de seguimiento de todos estos temas. El Subsecretario de México señalaba que hay que ir de la mano, claro, a nivel global, en el caso del financiamiento para el desarrollo, de Naciones Unidas, a nivel latinoamericano de la CEPAL, que ha tenido, sin duda alguna, un gran papel dentro de toda esta temática.

Pero mi mensaje, señor Presidente y señor Secretario General, es simplemente que pueden contar con el BID en el acompañamiento, en el apoyo de carácter técnico y en la necesidad de avanzar en el refinamiento de cualquier tipo de estrategia que vaya a discutirse en el futuro. Pero sí solicitamos que acudamos a las instancias que ya están marchando con fuerza y con éxito en esta dirección dentro del sistema interamericano.

Muchas gracias, señor Presidente.

El PRESIDENTE: Thank you very much, Mr. Carrillo Flores, for your presentation. I now give the floor to Ms. Inés Bustillo, Director of the Washington Office of the United Nations Economic Commission for Latin America and the Caribbean (ECLAC).

La DIRECTORA DE LA OFICINA DE WASHINGTON DE LA COMISIÓN ECÓNOMICA PARA AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE: Muchas gracias. Señor Presidente, señor Secretario General, señores Embajadores: primero que nada quiero agradecer la invitación a estar con ustedes esta mañana para compartir algunas de las tareas que la CEPAL ha realizado, primero en preparación de la Cumbre de Monterrey, y luego, en el contexto de los compromisos de Monterrey y de la Cumbre del Milenio.

Como ya dijo el Embajador Ruíz Cabañas, la Conferencia de Monterrey fue una conferencia muy importante, pues se puso fin a la tendencia decreciente de la asistencia oficial al desarrollo y también se asumió el compromiso de reducir la carga de la deuda, sobre todo la correspondiente a los países menos adelantados. Asimismo, también Monterrey es muy importante porque dio un paso adelante en la consecución de los principios acordados en la Cumbre del Milenio.

Como es de conocimiento de ustedes, la CEPAL participó activamente en el proceso preparatorio de la Cumbre de Monterrey. Se realizó en el año 2000 en Bogotá una consulta de los países de la región, donde se discutió el documento preparado por la CEPAL "Crecer con estabilidad", y se llevó esa posición a Monterrey. También se organizaron algunos eventos con los bancos de desarrollo, donde se discutieron temas relacionados con el financiamiento. De Monterrey a Johannesburgo también se trató de vincular ambas cumbres y tuvimos el placer de organizar, juntamente con el Gobierno de México, la Corporación Andina de Fomento y el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), una actividad complementaria en Johannesburgo sobre

financiamiento e inversión para el desarrollo sostenible en América Latina y el Caribe, y presentamos en Johannesburgo diversos documentos.

Obviamente, vemos que hay vinculaciones entre Monterrey y Johannesburgo. Algunas de esas vinculaciones se refieren, en primer lugar, a un régimen análogo de principios políticos en la cooperación internacional, en particular la reafirmación del principio de responsabilidades comunes pero diferenciadas. En segundo término, ambas cumbres, y Monterrey en particular, han reconocido la pertinencia de visualizar la cooperación internacional como el trabajo conjunto de distintas redes de instituciones, que incluye a la iniciativa privada, la sociedad civil y las organizaciones no gubernamentales. Y un tercer aspecto es la urgencia de revertir las tendencias, como ya dije anteriormente, alarmantes con relación al financiamiento para el desarrollo.

Finalmente, Monterrey, lo dije al principio y termino con eso, llevó adelante los objetivos de la Cumbre del Milenio. Para la CEPAL los objetivos de la Cumbre del Milenio y de Monterrey se han transformado en un punto de referencia para nuestro trabajo diario y para nuestras actividades en el mediano plazo.

En este sentido, hay tres temas prioritarios que han permeado y le dan una visión al trabajo de la CEPAL. Primero, las políticas de reducción de la pobreza; segundo, las políticas nacionales y los mecanismos regionales internacionales de la cooperación, en particular los relacionados con el financiamiento para el desarrollo; tercero, los vínculos entre las estrategias económicas y las ambientales.

Asimismo, una de las responsabilidades asumidas por la CEPAL es adaptar los criterios y las metas de la Declaración del Milenio a los países de la región, los países de América Latina y el Caribe. Con ese propósito hemos venido desarrollando cuatro líneas de acción. La primera es establecer objetivos más amplios y ambiciosos. Es decir, los objetivos de la Declaración del Milenio y los avances que se dieron en Monterrey sí establecen el marco, pero cuando uno mira la situación de los países de América Latina y el Caribe encuentra, por ejemplo, que algunos de los objetivos en materia de pobreza y educación ya han sido cumplidos por unos países. Entonces, nuestro análisis está en ver cómo eso se aplica, dada la realidad de la región, al cumplimiento de esos compromisos y qué implicaciones tiene desde el punto de vista de todo lo que son indicadores, estadísticas.

Lo segundo es dar prioridad a la equidad. Como dijo anteriormente la Directora de la UDSE, nuestra región se conoce como la región del mundo con la distribución del ingreso más inequitativa. Bueno, nuevamente el concepto de equidad; estamos ahondando en el estudio de los mecanismos por los cuales la inequidad se va perpetuando y, además, en todo lo que son los indicadores, buscando indicadores más sofisticados, para captar los distintos temas y sesgos de la equidad.

Luego, también estamos en otra línea de acción relacionada con los servicios ambientales. Y finalmente, estamos trabajando en mejorar la capacidad regional para la información pertinente y oportuna. Cuando uno mira, por ejemplo, la Declaración del Milenio, así como otras cumbres, encuentra que hay muchos compromisos que se han asumido; por ello estamos trabajando desde el punto de vista estadístico en esos compromisos, viendo las implicaciones que ellos tienen para la región en términos de indicadores. Hay un desafío grande: muchos países van a requerir tal vez algún tipo de apoyo, por ejemplo para traducir esos compromisos a nivel de monitoreo de indicadores.

Aquí termino, señor Presidente. Nuevamente, muchísimas gracias por la oportunidad de estar con ustedes esta mañana. Y quiero, obviamente, poner a disposición de ustedes lo que la CEPAL está haciendo y el interés de establecer líneas de colaboración mutua en estos temas. Gracias.

El PRESIDENTE: Thank you very much, Ms. Bustillo. I also thank the other presenters this morning. The Chair recognizes the Ambassador of the Dominican Republic.

El REPRESENTANTE PERMANENTE DE LA REPÚBLICA DOMINICANA: Muchísimas gracias, señor Presidente. He tomado la palabra para agradecer a los expositores, en especial al Embajador Miguel Ruíz Cabañas, Representante Permanente de México, por la exposición que nos ha hecho sobre Seguimiento de la Conferencia Internacional sobre Financiación para el Desarrollo, así como al Director de la AICD, señor Ronald Scheman, a la Directora de la UDSE y a los representantes del BID y la CEPAL, quienes han planteado y formulado propuestas con relación a este tema.

Como Presidente de la Comisión Ejecutiva Permanente del CIDI (CEPCIDI) considero de suma importancia las exposiciones que ellos han realizado. Nosotros con mucho gusto vamos a retomar todas estas exposiciones, así como las resoluciones que tienen que ver con este tema, las cuales ya hemos incluido en un plan de trabajo para dar seguimiento a los planteamientos que se han realizado sobre desarrollo, pobreza y financiación para el desarrollo.

Así es que nosotros más adelante presentaremos al Consejo una documentación relacionada con el seguimiento de estos temas. Muchas gracias, señor Presidente.

El PRESIDENTE: Thank you very much, Ambassador. The Ambassador of Peru is recognized.

El REPRESENTANTE PERMANENTE DEL PERÚ: Gracias, señor Presidente. Yo deseo felicitarlo a usted por incluir este tema en la agenda del Consejo; es un tema fundamental, como ha sido dicho reiteradamente por varias delegaciones. El Consejo debe seguir también y tener en cuenta la situación de la realidad social y económica en la región y enfrentar el tema de la pobreza. La lucha contra la pobreza es un objetivo expreso que está en la Carta de la OEA, y, por lo tanto, es un tema que hay que verlo con un enfoque técnico y manteniendo, a su vez, el nivel político correspondiente.

También, señor Presidente, deseo agradecer al Embajador Ruíz Cabañas, de México, por haber presentado el tema de la Conferencia Internacional sobre Financiación para el Desarrollo y haberlo traído al Consejo, así como por el esfuerzo que él y su país, México, realizan en este campo. Creo que Monterrey ha sido un paso muy importante, ya se ha dicho acá, con el cual se ha expresado la voluntad de apoyo de los países desarrollados con la financiación para el desarrollo y la urgente necesidad de nuestros países de dar y proponer soluciones que permitan materializar los objetivos allí planteados.

También deseo agradecer, por supuesto, al señor Ronald Scheman, Director de la AICD, por el documento que ha presentado, el cual fue elaborado por la Agencia con colaboración, tengo entendido, de la Misión de México; y a la doctora Sofía Leticia Morales, que juntamente con el doctor Scheman ha presentado este documento ante este Consejo. Igualmente, agradecer al doctor Fernando Carrillo, del BID, y a la doctora Inés Bustillo, de la CEPAL.

Señor Presidente, creo que de esta reunión surgen algunas conclusiones muy importantes para la OEA. En primer lugar, reitera la necesidad de que la OEA trate, a nivel político y técnico, el tema de la lucha contra la pobreza y de los mecanismos para el financiamiento del desarrollo.

En segundo lugar, ofrece la visión conjunta sobre el tema y las relaciones entre el tema de la pobreza y el financiamiento para el desarrollo, en el marco además de un ejercicio adecuado de la democracia. La Carta Democrática Interamericana en su capítulo III –ya ha sido mencionado en esta sesión– habla justamente de la estrecha relación e interdependencia que existe entre democracia y desarrollo social y económico.

Pero, además de la visión conjunta, sustantiva, temática, es muy interesante que se traiga al seno del Consejo Permanente una visión compartida por la OEA, por la AICD, por el BID, por la CEPAL. Es decir, es muy importante el relacionamiento de nuestro organismo hemisférico con otras instituciones que son, en el fondo, también parte del Sistema, como es igualmente el BID y como es también la CEPAL; en el fondo son todas instituciones del sistema hemisférico. Y, por lo tanto, hay que trabajar de manera relacionada, de manera integrada, con un objetivo común. Esa conjunción de esfuerzos, señor Presidente, es algo muy importante que no hay que dejar a un lado y hay que seguir promoviendo para efectos de tener resultados más positivos con base al interés compartido de promover el desarrollo social y económico de los pueblos del Hemisferio.

Y también es muy interesante que hoy ya exista una propuesta. Hay un documento, un proyecto de estrategia de seguimiento a la Conferencia de Monterrey, que nos trae la AICD, lo cual va con el segundo objetivo; es decir, este es un intento de generar una respuesta frente a los planteamientos fundamentales emanados de la Cumbre de Monterrey.

Yo agradezco mucho este documento. Lo he revisado rápidamente; ya lo había visto anteriormente, pues tuve la suerte de verlo de manera informal. Es un documento muy bien hecho, muy completo: de manera muy sintética nos da un panorama general de las tendencias mundiales, luego resume el Consenso de Monterrey y plantea la necesidad de contar con una estrategia hemisférica que sirva como respuesta al Consenso de Monterrey. Y la respuesta que nos ofrecen es bien interesante. Hay planteamientos ahí que vale la pena discutir con mayor detenimiento y profundidad, como el caso de los fondos nacionales para la acción social, una idea que realmente vale la pena discutir; la relación con el tema de la lucha contra la corrupción; enfrentar el tema de la deuda. En fin, no me corresponde a mí, evidentemente, analizar los elementos esenciales de la propuesta que se ha presentado, pero sí destacar su valor y agradecer el documento. Y, como bien ha dicho el Presidente de la CEPCIDI, el distinguido Embajador de la República Dominicana, hay que hacerle un seguimiento. Esto no puede quedar en una sesión importante que hemos tenido el día de hoy, hay que darle seguimiento. Y el seguimiento adecuado tiene que ser empezar a discutir, de manera metódica y con profundidad, el tema en el seno de la CEPCIDI, que es el órgano ejecutivo del CIDI que tiene, según la Carta de la OEA, el objetivo de luchar contra la pobreza.

Y yo creo que este debe ser el tema central de la próxima reunión anual del CIDI, que se supone deberá desarrollarse a comienzo del próximo año. Este es el seguimiento que hay que darle a este documento y a este tema, sin perjuicio, señor Presidente, de que el tema siga estando presente periódicamente en la agenda del Consejo Permanente, que le da la visión política al tema y de la cual nunca debe desprenderse, debido a su importancia.

Señor Presidente, yo le agradezco mucho por haber traído el tema y a todos los expositores que han explicado sus percepciones, sus enfoques, sobre la importancia y eventuales alternativas o propuestas para el financiamiento para el desarrollo. Muchas gracias.

El PRESIDENTE: Thank you very much, Ambassador. The Ambassador of Costa Rica has the floor.

El REPRESENTANTE INTERINO DE COSTA RICA: Gracias, señor Presidente. Nuestra Delegación también quisiera felicitarlo a usted por la convocatoria a esta importantísima sesión que hemos tenido el día de hoy. Creo que ha sido una de las reuniones más fructíferas que mi Delegación haya atendido. Quiero endosar plenamente las palabras pronunciadas por el señor Embajador del Perú. Creo que este es un asunto que debe continuar; debe hacerse seguimiento en el CIDI, no debemos dejarlo dormir. Hizo un gran esfuerzo el Gobierno mexicano al realizar esta Conferencia de Monterrey. Quisiera agradecerle también al Embajador Miguel Ruíz Cabañas por la presentación que nos hizo, así como a los otros oradores que hemos escuchado en la mañana de hoy.

Gracias, señor Presidente.

El PRESIDENTE: Thank you very much, Ambassador.

Are there other delegations that wish to be heard on this subject?

This is a very important initiative, and we thank the Ambassador of Mexico for bringing this issue to our attention this morning. I agree with the other delegations that this is an essential issue that requires sustained, systematic attention, primarily from the Permanent Executive Committee of the Inter-American Council for Integral Development (CEPCIDI). CIDI obviously has a key role to play in coordinating the work of the various units of this organization with that of other organizations in the Americas with responsibility for financing for development.

We thank the other presenters, who have enriched our understanding of the tools that are available and some of the initiatives that are underway, and all of the delegations for their contributions.

This organization excels at producing declarations and resolutions. Sometimes they are important; sometimes they are less important; and sometimes they are not significant contributions if they simply repeat what we've said before. Ultimately, that is an indictment of the fact that we haven't achieved anything in terms of concrete actions. I do not mean that by way of criticism; rather, I simply want to highlight that we can make concrete steps in this area, together with other organizations in the Americas, to create a very effective, coordinated response to development issues confronting our countries.

If there are no further observations, I suggest that this Council take note of the presentations and send them, along with the report presented by Mr. Scheman, to CEPCIDI for further consideration and referral back to the Council. I'm sure the Ambassador of Grenada, who takes a back seat to no one with regard to CIDI, will continue to give this issue attention during his chairmanship of the Permanent Council.

If there are no further matters to be brought before the Council, we stand adjourned.

AC00698T01

ISBN 0-8270-4555-7