

CONSEJO PERMANENTE



OEA/Ser.G
CP/ACTA 1258/00
8 diciembre 2000

ACTA
DE LA SESIÓN ORDINARIA
CELEBRADA
EL 8 DE DICIEMBRE DE 2000

Aprobada en la sesión del 26 de septiembre de 2001

ÍNDICE

	<u>Página</u>
Nómina de los Representantes que asistieron a la sesión	1
Intervención del Representante Permanente de los Estados Unidos con relación a la situación financiera de la Organización.....	2
Seguimiento de la resolución AG/RES. 2 (XXVII-E/00), “Medidas para mejorar la administración, la estructura, el proceso presupuestario y la gestión financiera de la Organización”	4
Continuación del estudio de la situación de liquidez del Fondo Regular de la Organización	46

ANEXO

Statement reflecting Trinidad and Tobago’s priorities in respect of the budget of the Organization of American States (OAS) for 2002.....	55
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----

DOCUMENTOS CONSIDERADOS EN LA SESIÓN
(SE PUBLICAN POR SEPARADO)

CP/doc.3379/00, Nota del Presidente del Consejo Permanente mediante la cual propone crear un mecanismo para evaluar el progreso en las áreas prioritarias de la OEA

CP/doc.3378/00, Nota del Secretario General sobre la situación de liquidez del Fondo Regular de la Organización de los Estados Americanos

CONSEJO PERMANENTE DE LA ORGANIZACIÓN DE LOS ESTADOS
AMERICANOS

ACTA DE LA SESIÓN ORDINARIA
CELEBRADA EL 8 DE DICIEMBRE DE 2000

En la ciudad de Washington, a las diez y veinticinco de la mañana del viernes 8 de diciembre de 2000, celebró sesión ordinaria el Consejo Permanente de la Organización de los Estados Americanos. Presidió la sesión el Embajador Peter M. Boehm, Representante Permanente del Canadá y Presidente del Consejo Permanente. Asistieron los siguientes miembros:

Embajador Lionel Alexander Hurst, Representante Permanente de Antigua y Barbuda

Embajadora Sonia Merlyn Johnny, Representante Permanente de Santa Lucía

Embajador Michael Anthony Arneaud, Representante Permanente de Trinidad y Tobago

Embajador Claude Heller, Representante Permanente de México

Embajador Luis Alfredo Ramos, Representante Permanente de Colombia

Embajadora Virginia Contreras, Representante Permanente de Venezuela

Embajador Diego Abente Brun, Representante Permanente del Paraguay

Embajador Luis J. Lauredo, Representante Permanente de los Estados Unidos

Embajadora Margarita Escobar, Representante Permanente de El Salvador

Embajador Marcelo Ostría Trigo, Representante Permanente de Bolivia

Embajador Juan José Arcuri, Representante Permanente de la Argentina

Embajador Joshua Sears, Representante Permanente del Commonwealth de las Bahamas

Embajador Valter Pecly Moreira, Representante Permanente del Brasil

Embajador Blasco Peñaherrera, Representante Permanente del Ecuador

Embajador Juan Enrique Fischer, Representante Permanente del Uruguay

Embajadora Lisa Shoman, Representante Permanente de Belice

Embajador Juan Manuel Castulovich, Representante Permanente de Panamá

Embajador Michael I. King, Representante Permanente de Barbados

Ministro Consejero Jean Ricot Dorméus, Representante Interino de Haití
Ministro Consejero Kevin M. Isaac, Representante Interino de Saint Kitts y Nevis
Embajador Víctor M. Silva, Representante Interino de Nicaragua
Ministro Antonio García Revilla, Representante Interino del Perú
Embajador Luis Guardia Mora, Representante Interino de Costa Rica
Primera Secretaria Michael C. Samuel, Representante Interina de Grenada
Consejera María Guadalupe Carías, Representante Alternativa de Honduras
Ministra Consejera Alma Gladys Cordero López, Representante Alternativa de Guatemala
Consejero Carlos Croharé, Representante Alternativo de Chile
Consejera Mayerlyn Cordero Díaz, Representante Alternativa de la República Dominicana
Consejera Renata E. Wielgosz, Representante Alternativa del Canadá
Ministra Vilma McNish, Representante Alternativa de Jamaica
Primera Secretaria Deborah Yaw, Representante Alternativa de Guyana
Ministro Consejero Fitzgerald Bramble, Representante Alternativo de San Vicente y las Granadinas

También estuvieron presentes el Secretario General de la Organización, doctor César Gaviria, y el Secretario General Adjunto, Embajador Luigi R. Einaudi, Secretario del Consejo Permanente.

El PRESIDENTE: I declare open this meeting of the Permanent Council, convened to consider the items on the order of business in document CP/INF.4457/00. The first item is the follow-up to resolution AG/RES. 2 (XXVII-E/00), "Measures for Improving the Administration, Structure, Budgetary Process, and Financial Management of the Organization," adopted at the twenty-seventh special session of the General Assembly. The second item is the continued consideration of the cash situation of the Regular Fund of the OAS, document CP/doc.3378/00.

INTERVENCIÓN DEL REPRESENTANTE PERMANENTE DE LOS
ESTADOS UNIDOS CON RELACIÓN A LA
SITUACIÓN FINANCIERA DE LA ORGANIZACIÓN

El PRESIDENTE: The Permanent Representative of the United States asked me earlier to have the floor, and I am pleased to grant it to him at this opportunity.

El REPRESENTANTE PERMANENTE DE LOS ESTADOS UNIDOS: Thank you, Mr. Chairman. I apologize for speaking slightly out of order. I will try to be brief.

I want my colleagues to know that due to enormous efforts by my government, specifically my staff; out of respect for the immediate concern of the Secretary General and the Assistant Secretary General about the Organization's cash flow circumstances; and, more important, because the United States believes that the OAS is the premier inter-American organization, we are able to announce today, after some financial engineering, that we are making a quota payment of \$4 million. This should allow the OAS to cover some of its essential needs until the end of the year. I mentioned my staff because one of the great blessings of being a U.S. Ambassador or an ambassador of each one of your member states is that you get all the credit while the people who sit behind you do all the hard work.

However, I want to make it very clear that the annual cries of Christmas time financial crisis will no longer have resonance in my government. The focus has repeatedly been on the revenue side of the equation. Member states have made unprecedented efforts to pay their quotas this year. Those who have not paid in full are not doing so due to a lack of political will. Precisely because we represent democratic systems and governments around this table, we experience legislative and administrative delays that are usually predictable and certainly out of the control of anyone in this room.

Let us turn our focus to the expense side of the equation, which is well within our control. While we are moving forward and determining the priorities of this organization today, we must recognize the urgency of the financial situation and take additional emergency austerity measures. My delegation would like to see some emergency measures put in place as early as January 1, 2001, and that would help to prevent this situation from ever happening again.

What do we mean by emergency austerity measures? We would like the Secretariat to begin to produce the quarterly budget execution report on a monthly basis, starting in January. We would recommend some changes to the format and detail to make them more responsive to the purpose for which they would now be used. The Committee on Administrative and Budgetary Affairs (CAAP) should then examine them in detail in order to identify potential problems well before the end of the

year. In this way, austerity measures, such as reduction in travel expenses and overtime, can be immediately implemented. While some may consider this micromanagement, the situation is sufficiently serious to warrant this level of attention by this Council, and I hope that my fellow member states will join me in demanding it.

As I have repeatedly said, the overreliance upon one donor has been a problem for this organization. However, let us not point fingers at each other and equate late payments with lack of commitment to this organization when states are, in fact, making their best efforts to pay. Let us look at what we can change—expenditures. Let us look at them to determine how priority programs can continue, while deferring administrative costs until we are sure these can be financed. Let us examine how to best hold back cash and create a cash reserve.

We truly believe that it is impossible to continue the way we have been in this organization. It is time for no more business as usual. Austerity is not unique to the Organization of American States. Each of our governments and our private sectors are going through it. Indeed, austerity is touching the people we represent more directly, the tax-paying citizen of our hemisphere who pay the quotas that pay our salaries and our expenses. Austerity goes all the way down to the real person in each of our member states. So, please, let us commit ourselves to use this year to thoroughly examine and finally resolve a problem that has plagued us in this organization for too long.

Mr. Chairman, I happily announce the payment of \$4 million which, hopefully, will alleviate the immediate crisis that we face, but on the other hand, and in rather direct language, I wanted to repeat our reluctance to revisit this issue ever again.

Thank you for allowing me to speak out of order, Mr. Chairman. I appreciate it.

El PRESIDENTE: Thank you, Ambassador, for your statement; for the good news that you have brought; and for your suggestions, which will fall into item 2 when we get there. They also find some resonance in item 1.

I will introduce item 1 after the Secretary General has taken the floor.

El SECRETARIO GENERAL: Gracias señor Presidente.

Supongo que la discusión sobre el tema de la situación financiera de la Organización se realizará más adelante en esta sesión. La Secretaría agradece la intervención del señor Representante Permanente de los Estados Unidos y su interés en buscar soluciones al pago de la última cuota del año de la Organización.

Sin embargo, quisiera hacer algunos comentarios sobre lo que piensa la Secretaría General acerca de estos temas. Es difícil aceptar que todos los Estados Miembros están haciendo el máximo esfuerzo por pagarle a la Organización, porque esto significaría que no se puede hacer más. Aceptar esta realidad implica tomar decisiones aun más drásticas que las anunciadas por el Representante Permanente de los Estados Unidos. El problema que tenemos va mucho más allá que uno de lenta ejecución del presupuesto e implica hacer recortes presupuestales más grandes. No es un problema simplemente de no ejecutar el presupuesto sino de tomar medidas de mayor trascendencia.

Quiero decirles por qué dudo que se esté haciendo todo el esfuerzo y mostrar por qué la Organización se encuentra en esta situación de iliquidez. Todos sabemos que los gastos han sido superiores a los ingresos en los presupuestos aprobados por la Organización en los últimos tres años. En este mismo período las deudas de los Estados Miembros con la Organización han crecido en 22 millones de dólares. Por eso tenemos esta situación. Aun así nos preguntan a veces por qué no tenemos una reserva de liquidez. No la tenemos porque se han aprobado presupuestos con mayores gastos que ingresos y porque los Estados Miembros se retrasan de manera significativa en el pago de sus cuotas.

De manera que estoy de acuerdo con las medidas que ha propuesto el Representante Permanente de los Estados Unidos. A ello quisiera agregar que la Secretaría General sí cree que los Estados Miembros pueden hacer esfuerzos adicionales por pagar sus cuotas porque los retrasos son bastante significativos. De persistir esta situación los problemas van a ir mucho más allá que unos de ejecución presupuestal y ello implica recortes que será necesario asumir con toda claridad.

Por otra parte, de mantenerse el estado actual va a ser muy difícil llegar a la Cumbre de las Américas en Quebec. Vamos a tener una Organización de los Estados Americanos muy debilitada para asumir los compromisos, independiente de las decisiones que tomemos.

Creo que es necesario hacer un esfuerzo mayor tanto a nivel de grandes contribuyentes como de los demás países porque el no pago de las cuotas tiene un efecto bastante dañino sobre los Estados Miembros que sí cumplen con sus compromisos. No ha sido posible discutir el tema del alza de cuotas, y muchos países miembros que están al día han señalado su disposición de discutir esto, porque algunos de los grandes contribuyentes, por distintas razones, no se han puesto al día en el pago de sus obligaciones.

La Secretaría General no acepta, en principio, la tesis de que se han hecho todos los máximos esfuerzos y que no se puede hacer algo más. En ese sentido, seguirá insistiendo como lo ha venido haciendo, dirigiéndose a los gobiernos, en ocasiones a los propios presidentes, y en algunos casos de manera reiterada, para pedir su cooperación porque, de otra manera, el debilitamiento de esta Organización va a ser bastante significativo. No podemos continuar en esta situación en que los grandes contribuyentes no se pueden poner al día y en que los retrasos en los pagos se incrementen de la manera dramática como lo están haciendo. El problema, si es así y va a persistir, va mucho más allá del campo de la ejecución presupuestal o la austeridad.

Gracias, señor Presidente.

El PRESIDENTE: Thank you, Secretary General, for your comments.

SEGUIMIENTO DE LA RESOLUCIÓN AG/RES. 2 (XXVII-E/00), "MEDIDAS PARA MEJORAR LA ADMINISTRACIÓN, LA ESTRUCTURA, EL PROCESO PRESUPUESTARIO Y LA GESTIÓN FINANCIERA DE LA ORGANIZACIÓN"

El PRESIDENTE: I would like to introduce item 1 as briefly as I can. I think that all of us seated here today believe that at the start of this new millennium, the oldest regional organization in the world should try to demonstrate that it is not only an invaluable source of expertise and

experience for the Americas, but that it is also a viable, focused, results-oriented, and accountable institution. That is why in my letter to you, early upon assuming this office, I suggested that we hold a meeting to look at priorities and at how we can fulfill our responsibilities that have been established in the General Standards to Govern the Operations of the General Secretariat and as set out by several resolutions.

We ought to pursue the good work of the last few years and put the OAS in a position in which it can receive the funding that might go to other organizations and the international recognition that it truly deserves. Greater managerial efficiency will be the ultimate signal that our governments and the inter-American system as a whole are waiting for in order to trust this organization and to see it as the credible institution that it is and can be.

In this context, the Chair is of the view that we have to prove once again that we are not only excellent diplomats in the exercise of our craft, but that we can also be good managers and trustees of this very important international organization.

What is being proposed today in the letter that I circulated is neither new nor revolutionary. Items b., c., and d. of Article 126 of the General Standards, along with resolutions AG/RES. 1 and 2 (XXVII-E/00), which were adopted at the twenty-seventh special session of the General Assembly on October 12, give us the authority and the responsibility to look at the management of this organization. All of these documents were distributed to you this morning. What we still require are a greater political commitment and an acceptable methodology.

We all know that AG/RES. 2 instructs this Council:

...to continue to review the mandates of the Organization in order to identify before December 15, 2000, those of highest priority which must be fully financed by the Regular Fund and those which, due to insufficient funds, may require external financing, in full or in part.

This organization faces a dual challenge: complex mandates and a budget with very serious limitations. We know and have discussed the reasons many times in this Council and in its other committees.

What are our priorities? How can they fit within the financial limitations of the Organization's budget? What discipline do we need to impose upon ourselves if we want to continue, and in some cases to start, to deliver programs in an effective and timely fashion? These are some of the issues that I think we will attempt to address this morning.

As Council members will recall, the topic of OAS priorities was discussed in this forum on May 22 of this year. During that meeting, numerous member states outlined their priorities; several delegations followed up with written lists and/or comments. The Delegation of Mexico even suggested criteria for priority determination, while the General Secretariat attempted to reconcile everything that was said. More recently, the Delegation of Brazil pointed to various inconsistencies in listing priorities, and of course no conclusion has been reached so far. This debate could continue ad infinitum. As I have said, you have these documents before you.

The Chair proposes that we look at dealing with the issue from a different perspective. Instead of attempting to agree on a list of priorities, let us rather focus on a methodology that will help us sort out the priorities, the activities, and their expected results and have them financed accordingly. This can be done in the best of partnerships between the member states and the Secretariat.

In an attempt to guide this discussion, the Chair is suggesting a specific approach. That is why my letter, document CP/doc.3379/00, was circulated. It is entitled "Note from the Chair of the Permanent Council Proposing a Mechanism for Measuring Progress in OAS Priority Areas."

Before I outline the proposed methodology, I would like to remind us all that we need to be guided by our vision of the OAS's role of developing the Hemisphere's juridical, political, and security framework, in the context of which, of course, economic prosperity would be allowed to grow. This is enshrined in our Charter. We therefore need to ask ourselves whether and how our work within the OAS on any given specific issue serves to fulfill that overall role.

In the letter, I suggested that the proposed methodology could apply to three broad areas of activity. The first area is the work of the OAS's organs, agencies, and entities. We could call on them to produce work plans that would include the measurable results achieved and expected in terms of fulfilling assigned mandates, while clearly indicating how effectively resources have been allocated and managed.

This priority-setting information could be integrated into the current work plans and annual reports that would feed into the budgetary process and form the basis of the requests for funds from the OAS by whichever of the units. In that way, we could comply with AG/RES. 2, which requests that the OAS match its staffing and organizational structure with mandates and resources. It will also comply with resolute paragraph D.2, "Periodic Evaluation of Mandates," which instructs the Permanent Council "to develop and implement a methodology for the periodic evaluation of mandates." I must say that a good deal of this work is already under way within the Secretariat.

The second area of activity pertains to the work within the Permanent Council: committees, subcommittees, working groups, and other bodies. First, plans to set up new committees, working groups, subworking groups, and so forth should be closely scrutinized. Before we create these new bodies, we are to examine their usefulness, their anticipated results, their duration, and their budgetary implications. Once these committees have been established, their initiatives should undergo a similar type of scrutiny. A plan should describe the mandates of the committee or group; the anticipated activities; expected measurable results; source of funding; and budgetary, operational, and personnel costs.

The third and final area of activity pertains to the adoption of resolutions by this organization. Each time that we consider a new draft resolution in one of our bodies, we should assess the budgetary implications for the entity that would carry out the mandate and for the Organization as a whole. You will all recall that the requirement to attach this information to all General Assembly resolutions with budgetary implications was approved during the twenty-fifth special session of the General Assembly in 1998, but its implementation has become increasingly sporadic.

The approach that I have outlined has been raised with Secretary General Gaviria and Assistant Secretary General Einaudi. All are amenable to proceeding with priority planning throughout the Secretariat if this should be a decision of this Council. Similarly, they have agreed that the Secretariat is prepared to produce the required charts or templates with respect to the first, second, and third areas that I have outlined in time for the next program-budget exercise.

The Chair would therefore recommend that we entrust the Secretariat with the mandate to prepare:

1. a practical priority-setting mechanism, by template or by chart, to be part of the work plans of all OAS organs, agencies, and entities;
2. a standardized chart to assist OAS committees in their priority planning; and
3. a standardized chart that would involve a budget-implication assessment of draft resolutions.

Having said all of this, I give the floor to the Secretary General.

El SECRETARIO GENERAL: Gracias, señor Presidente.

Quisiera poner los ejercicios de determinación de prioridades y de evaluación en el contexto que está viviendo la Organización en estos momentos. La Secretaría General considera que la discusión sobre prioridades que se ha dado en el seno de la Organización a lo largo de los últimos meses es un ejercicio bastante útil, que lo sería más, si las cancillerías se involucraran un poco más en estos temas. Estas discusiones a nivel de misiones limitan un poco el alcance, el peso, la importancia del ejercicio que hacemos acá, que es muy útil y deberá ser tenido en cuenta por los Estados Miembros al momento de tomar las difíciles decisiones que muy seguramente tendremos que adoptar en el curso de los próximos meses.

Es conveniente y necesario hacer un ejercicio más sistemático de evaluación de nuestras actividades como lo propone el señor Representante del Canadá aceptando, como lo acepta este país, que las tareas de índole política son mucho más difíciles de evaluar que las de naturaleza más técnica en donde la relación entre costo y beneficio es más fácil de establecer. La evaluación es supremamente difícil de realizar en aspectos de naturaleza política como derechos humanos y democracia, y en la lucha contra los problemas que la afectan, como es el caso del narcotráfico, el terrorismo o la corrupción.

Esto no significa que no se pueda hacer una evaluación; claro que se puede y se debe hacer, entre otras cosas, porque hacerle seguimiento hoy a las actividades de la Organización es difícil. Hay tantas cosas ocurriendo en el sistema interamericano y dentro de la propia Organización que aun las misiones a veces pierden la idea de qué se está logrando y qué no, y dónde aparecen unas u otras limitaciones.

Una vez mencionada la importancia de discutir las prioridades y de establecer una evaluación, quisiera señalar que la Organización va a tener que hacer cambios importantes en el examen y aprobación de su presupuesto; porque es allí donde se reflejan las prioridades. Las

prioridades tienen que tomarse en cuenta para la aprobación del presupuesto. La Organización no puede seguir aprobando presupuestos que van mucho más allá de sus ingresos.

Deberíamos aprobar nuestro presupuesto de 2002 de acuerdo a nuestros ingresos, los cuales, por la experiencia de estos años, infortunadamente, no van más allá de 68 millones de dólares. Ese sería un ejercicio responsable: hacer un presupuesto de 68 millones de dólares porque esos son los ingresos de la Organización, y como estamos viendo, ya no son las cuotas. Habría que hacer un presupuesto conforme a nuestros ingresos en el ejercicio del año 2002.

Las discusiones en todos los países y en todas las organizaciones, en materia de prioridades, son sobre el presupuesto. El presupuesto es el que refleja las prioridades de la Organización. Los países tienen que tomar la decisión de aprobar un presupuesto acorde con la experiencia de nuestros ingresos. Es allí donde, de veras, se van a reflejar las prioridades. No hay un documento de prioridades abstractas que pueda sustituir la aprobación de un presupuesto balanceado, ajustado a nuestros ingresos reales y no a unos que están por fuera de nuestro alcance.

Dicho esto, y pensando en que esos son nuestros verdaderos ingresos, tenemos que ver qué vamos a hacer el año entrante. Porque estamos hablando del año 2002 y de aprobar un presupuesto que esté más dentro de nuestras posibilidades. Evidentemente es necesario hacer lo que sugiere el Embajador de los Estados Unidos. Hay que hacer un ejercicio mucho más sistemático para reducir la ejecución presupuestal. En una Organización donde los costos fijos son tan altos y los variables tan bajos terminamos haciendo lo que en algún momento hicimos este año: suspender las reuniones, y eso incluye a las organizaciones de derechos humanos, y aplazar el pago de las becas. Estos son los gastos variables aquí, aunque, desde luego, hay algunos de tipo administrativo que también lo son; no son muchos los gastos variables.

¿Para qué nos sirve una discusión sobre prioridades y evaluación? Porque vamos a tener que hacer recortes, no simplemente ejecutar el presupuesto de una manera restringida, sino hacer recortes y hacerlos de una manera muy significativa, por áreas. Es allí donde va a ser útil este ejercicio que se está proponiendo de examen de prioridades y de evaluación de nuestras actividades. Ejecutar un presupuesto de manera restrictiva implica, en la práctica, hacer recortes importantes. En ese caso hay dos opciones: o los hacen los países miembros o los tiene que hacer la Secretaría General, conforme a sus facultades o con facultades que le den los países de acuerdo a ciertas limitaciones.

Para terminar, señor Presidente, quería poner en contexto para qué es útil la discusión que tenemos, a qué propósitos sirve, cuáles problemas resuelve y cuáles no. Los problemas de mayor profundidad los tendremos que encarar muy pronto: elaborar un presupuesto para el año 2002 ajustado a nuestros ingresos históricos y hacer recortes importantes el año entrante, que no solo implicarán una disminución en la ejecución sino también empezar a pensar en hacer reducciones importantes en la Organización.

Quiero llamar la atención sobre un aspecto que mencioné anteriormente. En las circunstancias actuales, y con los gastos variables tan pequeños, la única solución posible y eficaz para la Organización consiste en hacer recortes, como se dice en inglés "*across the board*", es decir, en todo el espectro de las actividades. Es muy difícil dejar por fuera del recorte a todas las actividades importantes y hacerlo solo en las menos importantes porque eso nos lleva a resultados de

poca trascendencia y menor valor. El Consejo tiene que tener claros todos estos parámetros para ver a qué propósito sirve el ejercicio que estamos haciendo y dónde nos estamos quedando cortos.

Gracias, señor Presidente.

El PRESIDENTE: Thank you very much, Mr. Secretary General, for your clear statement. I think it fuels our thought processes around the table.

I give the floor to the distinguished Representative of Mexico.

El REPRESENTANTE PERMANENTE DE MÉXICO: Muchas gracias, señor Presidente.

Le agradezco que haya convocado a esta sesión especial del Consejo Permanente para retomar el tema de las prioridades de la Organización, el cual tuvimos la oportunidad de abordar por primera vez en mayo pasado por iniciativa de mi Delegación. Si me disculpa la ironía, y no por ello menos preocupado por las lamentables consecuencias que puede tener en el futuro de la OEA, creo que la crisis de liquidez del Fondo Regular que enfrentamos es el marco propicio para la discusión del día de hoy; ella no es sino el resultado del incumplimiento por parte de algunos Estados Miembros de obligaciones jurídicas vinculantes conforme a la Carta de la Organización.

Mi Delegación ha insistido, casi hasta el cansancio, en la urgente necesidad de que los Estados Miembros tomen conciencia de la crítica situación financiera de nuestra Organización y adopten las medidas que se requieran para resolver la crisis recurrente. No podemos vivir permanentemente al borde del cierre. Está en juego no solo la credibilidad de la Organización sino también su viabilidad a pocos meses de realizarse la Cumbre de las Américas en Quebec.

Se ha mencionado en diversas ocasiones, lo recordaba el Secretario General, la posibilidad de aumentar las cuotas para que la OEA pueda cumplir con los crecientes mandatos que le son encomendados. Sin embargo, existe una gran resistencia para ello e inclusive oposición a ajustar las cuotas para compensar el efecto de la inflación.

Por ello México ha planteado la necesidad de definir con claridad qué mandatos podemos seguir cumpliendo con los limitados recursos con que contamos y los que, en consecuencia, tendremos que dejar de lado.

Creemos, señor Presidente, que su propuesta de establecer un mecanismo para evaluar periódicamente y con metas cuantificables el progreso en la implementación de los distintos mandatos es sumamente útil, sobre todo en el mediano y largo plazo. La puesta en práctica de un método sencillo y eficiente para la realización de este análisis requerirá el esfuerzo de todos nosotros. Cuento para ello con el apoyo incondicional de mi Delegación.

Sin embargo, por lo pronto, debemos concentrar la atención en un asunto urgente como lo es la discusión del presupuesto del año 2002 que deberá ser presentado en marzo del próximo año. Para que la Secretaría General esté en condiciones de elaborar un proyecto de presupuesto sobre bases realistas, y evitar que se presenten como en el último año tres distintas versiones, es necesario que los Estados Miembros demos lineamientos claros.

Con ese fin me permito reiterar los criterios de mi Delegación para determinar la asignación de los escasos recursos con los que cuenta la Organización.

La OEA es ante todo un foro político de diálogo y concertación. Prueba de ello son las importantes actividades que en materia de solución pacífica de controversias y promoción de instituciones democráticas ha emprendido en fechas recientes. Creemos que son dos de las tareas fundamentales a nuestro cargo y, sin embargo, no podemos destinarles los recursos más elementales para poder llevarlas a cabo. Hemos tenido que recurrir a otras fuentes de financiamiento o a la creación de fondos especiales para su sostenimiento.

Debemos insistir en que la Organización concentre sus limitados recursos en aquellas actividades en las que tiene una ventaja comparativa así como la experiencia y el personal capacitado. No debe perderse de vista que la OEA no es un organismo especializado o técnico como en ocasiones se pretende, ni puede duplicar o suplir lo que otros hacen mucho mejor que ella.

También debe tenerse presente que en algunos casos se destinan recursos a unidades u oficinas tan solo para el pago de funcionarios sin que puedan asignarse fondos para la ejecución de proyectos o programas. Creemos que en esos casos convendría más reasignar los puestos y las funciones a otras áreas operativas.

En el contexto actual, a juicio de mi Delegación, debe hacerse un esfuerzo mayor para adecuar la estructura de la Secretaría General a la grave situación económica. Desgraciadamente esa es nuestra realidad y no podemos mantener una organización y métodos de trabajo de las épocas de relativa bonanza y recursos ilimitados. Invitamos a la Secretaría General a realizar los ajustes necesarios en esa dirección.

Finalmente, señor Presidente, quisiera señalar una vez más, aun cuando ya lo hayamos hecho ante este Consejo y ante la Asamblea General, la prioridad que mi país le otorga a los siguientes temas.

- 1) El fortalecimiento del sistema interamericano de protección y promoción de los derechos humanos, lo cual implica dotar de mayores recursos a la Corte Interamericana de Derechos Humanos y a la Comisión Interamericana de Derechos Humanos;
- 2) El fortalecimiento de las instituciones democráticas en aquellos Estados Miembros que han solicitado el apoyo de la OEA;
- 3) La cooperación en el combate de las drogas, particularmente en torno a las actividades del Mecanismo de Evaluación Multilateral;
- 4) La cooperación solidaria para el desarrollo, en especial manteniendo el nivel de financiamiento del Programa de Becas de perfeccionamiento y Capacitación con recursos del Fondo Regular; y
- 5) El fortalecimiento del derecho internacional en el ámbito interamericano a través de actividades de cooperación y seguimiento de las convenciones interamericanas, como la Convención Interamericana contra la Corrupción y la Convención Interamericana contra

la Fabricación y el Tráfico Ilícitos de Armas de Fuego, Municiones, Explosivos y otros Materiales Relacionados.

La actividad de la OEA en estas áreas es precisamente la que le ha dado relieve en la agenda interamericana de acuerdo con las necesidades de los Estados Miembros y el momento político que vive nuestro hemisferio. Actuemos en consecuencia en la elaboración del próximo presupuesto.

Existen otros temas que por su importancia deberían ser canalizados a otros foros o debería promoverse su financiamiento por parte de otras entidades competentes. Este es un asunto que requiere enfocarse de manera constructiva, con voluntad de compromiso e imaginación.

Muchas gracias, señor Presidente.

El PRESIDENTE: Thank you, Ambassador Heller, for your statement, which has been circulated to those present.

I call on the distinguished Representative of Brazil.

El REPRESENTANTE PERMANENTE DE BRASIL: Muito obrigado, Senhor Presidente.

Minha primeira experiência profissional em diplomacia multilateral ocorreu há cerca de 15 anos, em Genebra. E recordo muito bem que procurava naquela época absorver rapidamente todas as práticas utilizadas pelos colegas dos diversos países para tentar colocar-me em pé de igualdade. Uma das primeiras observações que eu fiz, e confesso que aquele hábito generalizado sempre me intrigou muito, foi a de que invariavelmente todos iniciavam seus discursos, suas intervenções elogiando o excelente trabalho realizado pelo Secretariado ao preparar a documentação formidável que estava sendo examinada. Depois disso vinham as críticas e, por vezes, reduziam a pó aquele próprio documento.

Esta breve introdução, Senhor Presidente, é apenas para significar que eu quero ser sincero ao dizer que apreciei muito o documento apresentado pela Presidência em que se contém proposta de mecanismo para medir o progresso nas atividades da OEA, a despeito de algumas considerações críticas que farei, certas inquietações que vou suscitar no curso desta intervenção.

Portanto, Senhor Presidente, permita-me cumprimentá-lo pelo caráter inovador que o documento CP/doc.3379/00 apresenta. Seu principal mérito – certamente não o único – é o de redirecionar o foco de nossas preocupações para uma avaliação construtiva de nossas atividades, reconhecendo a impraticabilidade de podermos distinguir, em tempo hábil e com mecanismos precisos, os mandatos prioritários de nossa Organização daqueles que não o sejam.

Dado o conteúdo inovador da proposta e o pouco tempo de que dispusemos para apreciá-la, a Delegação do Brasil não poderá apresentar hoje, na devida profundidade, todos os comentários que estimaria fazer e que representassem uma contribuição efetiva e construtiva, à altura do esforço conceitual contido no documento.

Tenho, pois, de limitar-me a alguns comentários preliminares. E o primeiro deles diz respeito à aplicação generalizada do conceito de custo-benefício a todas as atividades da organização, tanto às

suas atividades-meio quanto às suas atividades-fim – estas últimas, como bem observou o Senhor Secretário-Geral, essencialmente políticas. Instituições governamentais e organizações internacionais devem naturalmente apresentar resultados, mas esses resultados têm natureza diferente daqueles que se devem cobrar a entidades empresariais ou assistenciais.

Vários organismos e atividades da OEA – dentre os de maior visibilidade, inclusive – não poderiam ter seus resultados medidos estritamente à luz de seu custo-benefício. Parece-me impossível medir, por exemplo, os progressos diretamente alcançados e/ou as populações diretamente beneficiadas pelas atividades da UPD e da CICAD. Também como mediríamos, confiavelmente, os progressos anuais dos Escritórios da Secretaria-Geral nos Estados membros, do Museu de Artes das Américas ou das Unidades de Comércio e de Turismo?

Preocupante seria se concluíssemos – dentro de uma ótica de custo-benefício – que foi inútil o recente envolvimento da OEA no Peru e no Haiti, ou que a falta de progresso na universalização dos instrumentos de proteção dos direitos humanos no hemisfério deveria resultar na diminuição dos recursos destinados à Comissão e à Corte Interamericanas de Direitos Humanos.

Podemos sim estimular a criação de mecanismos de avaliação das atividades-meio da Organização, nas áreas administrativa, patrimonial e de pessoal. Nesses campos, nossa Organização certamente se beneficiaria com a implantação de procedimentos de natureza empresarial. Medidas hoje correntes em empresas privadas e órgãos governamentais poderiam ser implantadas ou aprofundadas, tais como:

- implantação de metas de redução de custos anuais (como consumo de energia, aluguéis, viagens, comunicações);
- centralização de funções administrativas, para evitar a duplicação de funções e atividades;
- estímulo à terceirização na sede e nas unidades nos Estados membros; e
- estabelecimento de metas para redução de pessoal e gastos em salários e benefícios.

O Senhor Representante dos Estados Unidos da América também apresentou hoje algumas outras propostas que poderíamos também considerar.

Apóio também sua sugestão, Senhor Presidente, de que o Escritório do Inspetor-Geral da Organização deva opinar – como aliás qualquer auditoria – sobre a eficácia e a economicidade dos dispêndios de cada uma das unidades da organização; e creio que o proposto exercício de cobrar relatórios, planos de ação e o preenchimento de questionários será, sem dúvida, proveitoso do ponto de vista de fornecer-nos diagnósticos do andamento de suas atividades. Mas devo aqui mencionar meu convencimento prévio de que disporíamos de textos altamente convincentes e de projetos ambiciosos – porém sempre carentes de aportes adicionais de recursos.

Talvez pudéssemos avançar mais nessa área se a apresentação do orçamento da OEA pudesse sofrer algumas reformulações de modo a torná-lo mais transparente e possibilitar aos Estados membros a verificação, de maneira objetiva, da utilização dos recursos pelas diferentes unidades

administrativas. Essa maior transparência na descrição dos gastos a serem efetuados – e nos relatórios das despesas efetivamente incorridas no exercício anterior – permitiriam que os Estados que assim o desejassem acompanhassem com maior proximidade as atividades das diferentes unidades da Organização.

Estou também de inteiro acordo com o Senhor Presidente, quando menciona a necessidade de que nos disciplinemos, Conselho Permanente, Assembléia Geral e – acrescento eu – nossos respectivos governos. Com efeito, há medidas a nosso alcance para a racionalização de gastos como, por exemplo, o oferecimento de imóveis e serviços pelos países sede aos Escritórios da OEA nos Estados membros. Entretanto, vejo dificuldades quanto a subordinar a criação de comitês e grupos de trabalho a considerações de custo-benefício. Propostas nesse sentido decorrem de instruções de nossas chancelarias, que dificilmente aceitariam bem a desculpa de que a Organização carece de recursos para encaminhar adequadamente iniciativas que lhes pareçam merecedoras de estudo nesta Casa.

Para evitar a proliferação de comitês e grupos de trabalho, com a conseqüente dispersão de recursos, talvez pudéssemos adotar ou adaptar a regra que vigora, por exemplo, no Legislativo brasileiro (e sem dúvida também no de outros países). Trata-se do impedimento a que, em dado momento, coexistam, no caso do Brasil, mais de cinco Comissões Especiais no Parlamento. Preenchida a cota de cinco, só se pode instalar nova Comissão quando se encerram os trabalhos de uma outra. Esta regra é igualmente útil porque estabelece um saudável mecanismo de pressões para que se encerrem com presteza os trabalhos de grupos não-permanentes, cuja sobrevivência impede o estabelecimento de outros.

Uma observação final, Senhor Presidente, diz respeito ao que me pareceu uma proposta dicotomia quanto ao processo das Cúpulas Interamericanas e as atividades da OEA. Nas Cúpulas tratar-se-ia da Área de Livre Comércio das Américas, e à OEA incumbiria seu papel tradicional de desenvolver o arcabouço jurídico, político e de segurança no Hemisfério. Não tenho instruções do meu Governo sobre como opinar a esse respeito, mas noto que essa especialização de jurisdições, que naturalmente dependeria da vontade de nossos mandatários, seria contrária à tendência, que se afirma desde a Cúpula de Santiago, de aproximar e integrar essas duas faces da cooperação hemisférica.

Muito obrigado, Senhor Presidente.

El PRESIDENTE: Thank you very much, Ambassador, for your intervention and for the suggestions that you have put on the table.

The distinguished Representative of the United States has the floor.

El REPRESENTANTE PERMANENTE DE LOS ESTADOS UNIDOS: Thank you, Mr. Chairman. Let me start by clarifying my earlier remarks, which I believe the Secretary General misunderstood. One thing I want to leave as a legacy in my service here is that I speak very plainly; if nothing else, I want to be understood. It is my style or perhaps my defect. I just got off a plane after a long night, during which I shared a speaking engagement in Miami with Prime Minister Patterson of Jamaica. In fact, when we had an opportunity, we talked about some of these issues, and perhaps in the rush of getting off the plane, I was not particularly clear.

Mr. Secretary General and colleagues, my comments, which I imposed on the Chair out of order, were supposed to be good news. We can and should do more to collect quotas. I support the Secretary General's position 100 percent. If I gave a different impression, I misspoke. It is precisely because I strongly believe that we can do more, and because of your insistent, constant banging at this subject, Mr. Secretary General, that I imposed on my government considerable effort and creative financial engineering—and I do not want to get into further details—to be able to come up with an additional \$4 million. My beliefs and your insistence are not inconsistent, sir. I wanted to make that announcement because we have an immediate crisis, so please don't think—neither you, Mr. Secretary General, nor my colleagues—that I do not believe that we need to be much more forceful in bringing in quotas.

I was trying to say, and perhaps this is where the misunderstanding came in, that we have to balance that aggressiveness with recognition of the efforts of many delegations within their own governments to bring in their quotas. We cannot be completely blind to the fact that we live in a democratic process and that such a process has checks and balances. "It has been said that democracy is the worst form of government," said Winston Churchill, "except all those other forms that have been tried from time to time"; hence my reference to the many people around this table who are doing their best within their means.

So please do not misunderstand me. I think that we do need more urgent pressure from the Permanent Council on our foreign ministries and, to be honest with you, more forceful and urgent pressure on heads of states. I think that you, Mr. Secretary General, may be helpful in that direction.

Mr. Chairman, I want to apologize once again for mixing items 1 and 2, although I believe that they are linked. I would never again ask you for a favor, my fellow colleagues, but in order to not incur the wrath of the Chairman, please do not respond to my remarks until we get to item 2. I've imposed on him enough today, and for that I am very thankful.

Having clarified that, let me now turn briefly to item 1 on the order of business. The task before us, as mandated by the twenty-seventh special session of the General Assembly, is to determine our priorities for continued funding within an increasingly restricted budget. The Ambassador of Canada, the current Chair of the Permanent Council, is proposing to move us beyond listening to what sometimes are conflicting priorities into a review of the existing mandates, in order to determine whether they should continue and how they would be financed. This becomes increasingly important as the Summit of the Americas and the OAS converge in a few months, inevitably resulting in new mandates for the OAS.

The Chair's proposals imply that we give a blueprint to the Secretariat for activities to be funded in the proposed 2002 program-budget. Despite lengthy discussions on our priorities on several occasions, we have been able to reach consensus on very few priorities. In some respects, this is due to a lack of adequate information in order to make difficult decisions. The Chair's proposal requires the kind of information needed to make these difficult decisions. Member states will then be better prepared to make the difficult decisions that we must make in order to ensure the future of this important hemispheric organization.

Therefore, my delegation would like to express its very strong support for the ideas put forward by the Chair, the distinguished Ambassador of Canada, in his letter of December 5, 2000.

His first idea is that every unit, subprogram, or chapter of the Regular Fund prepare a two to five page annual report. These reports would summarize the measurable results achieved in fulfilling the overall objectives of the OAS and the assigned mandates.

Publicly owned companies brief their shareholders through annual reports that are subject to audits. We the member states are the shareholders in this organization and should require the same. Such reports would facilitate a focused and meaningful dialogue in the annual budget meetings of the Committee on Administrative and Budgetary Affairs (CAAP). They would also provide a basis for the Inspector General to perform operational audits that address efficiency and effectiveness. This kind of program evaluation must occur before the allocation of resources.

A further benefit mentioned in the letter is greater transparency, resulting in increased capacity to attract outside resources. We applaud efforts to attract outside financial resources that expand and strengthen this organization through alternative means. In the end, accountability is the underlying theme of this proposal, which we support. We need accountability standards that are concrete and simple to understand, and we support that.

Mr. Chairman, I would also like to place it clearly on the record that when we speak about resource allocation, we are not strictly referring to financial resources. We are focusing on human resources, particularly this organization's need for human resources with skills relevant to the mandates this organization has been given. So when we speak of resources, we mean both financial and human resources.

The second idea presented in the Chair's letter proposed that all new initiatives be supported by a plan. The plan would cover how the initiative relates to the vision of the OAS and the Hemisphere, how it would be funded, how long it would last, and how its progress would be measured. Although this is not a new idea, implementation has been inconsistent. Not only it is not a new idea, but it is a very common-sense idea.

My delegation would like to see justification and a plan of action prior to the implementation of any mandate, as well as cost-benefit information to allow the identification of needed tradeoffs within our static budget. The establishment of expectations and benchmarks at the beginning of the process allows us to later review the progress and make appropriate budgetary decisions.

Finally, the Chairman's letter suggests that a careful justification should be prepared prior to establishing any new committee, working group, or subworking group. Such justification should highlight the cost effectiveness of establishing the group and outline the clearly definable results that are expected to occur. We agree that excessive meetings and their related costs do not necessarily generate results.

In addition to the Chairman's suggestion, we propose that we review the relevance of existing groups at this stage and come up with more solid subgroups and working groups, and we stand ready to support them.

In addition to the proposals by the Chair, my delegation believes that it is time to require some sort of sunset provision for all new mandates. As part of our overall program evaluation, there should be a date to evaluate relevance and conduct cost-benefit analysis as a form of continued

priority setting. As the political and economic climate in which we work changes, so should our mandates adapt and change. We member states must have the resolve to phase out or eliminate those mandates that are no longer relevant or have lower priority than newer activities. This will ensure that adequate resources are available for our collective priorities as they change.

Finally, by taking the steps mentioned and by moving toward more clearly defined priorities, we send a clear message to the staff of the Secretariat regarding the work that must be done. We should encourage the staff as partners in our effort, challenging the Secretariat to ensure that strong, professional, and capable staff stand ready to carry out the priorities of this organization. We also need to send the message that he or she who is not, in the modern world, part of the solution is part of the problem.

All of the above reforms can help us ensure that our mandates remain current and consistent with the overall mission of the OAS in the Hemisphere. We would favor immediate implementation of an abbreviated annual reporting requirement for 2001 so that this information can be used in our upcoming budget talks for 2002.

We are eager to move the discussion regarding priorities forward to a plan of action, and we stand ready to assist in this important effort.

Mr. Chairman, I cannot tell you how much I applaud your proposals, both because of their content and because they have begun to really focus our discussions. As previously stated, my delegation and I support your recommendations and urge my colleagues to approve them as quickly as possible for immediate implementation. Thank you, sir.

El PRESIDENTE: Thank you, Ambassador Laredo, for your comments and for the additional ideas that you have brought to us today.

I do wish to return to the first part of your comments regarding the announcement. Certainly, the efforts of your delegation and yourself are highly appreciated. You did provide a good news announcement this morning and, as our colleague from Mexico has indicated, this is not an indivisible issue. The cash issue is item 2 on the order of business because of the decision taken at the last Council meeting that we would revisit it, and I want to highlight it in that way. Of course, they are very closely linked.

I would also like to assure you that your emerging legacy remains intact.

I recognize the distinguished Representative of Antigua and Barbuda.

El REPRESENTANTE PERMANENTE DE ANTIGUA Y BARBUDA: Thank you very much, Mr. Chairman.

The remarks of Ambassador Pecly of Brazil notwithstanding, I want to thank you for the letter of December 5, which outlines a path that you believe that our discussions today might take. I share your view that the practice of trying to determine whether priorities are of a higher or lower importance to member states is, and I quote you, "inevitably inconclusive."

Even if Antigua and Barbuda provides a list of priorities, as has been done by several delegations, we believe that it is impossible to situate our priorities in such a way as to provide the decision makers in the Committee on Administrative and Budgetary Affairs (CAAP) with concrete guidelines that would allow them to determine the precise level of financing deserved by each priority. That kind of decision making is trench work that this exercise cannot supplant. I do hope, nevertheless, that our meeting this morning will prove to be useful when the moment of decision comes upon us in the CAAP. There is where the work really gets done.

In that regard, I wish to thank the Secretary General for his comments this morning. I think that the budget does reflect the priorities of the institution. Having attempted to chair the CAAP for a year and not being able, after one year, to present a budget, I can attest to the difficulty that delegations have in determining how those priorities are to be funded.

I therefore believe, sir, that your proposal to create a mechanism to gauge progress in the implementation of work in priority areas is a reasonable approach, but I believe that such a mechanism would only work in evaluating existing priority areas. I think that it would not work for setting new priorities, nor for eliminating those that have not been specifically identified. You have made reference to the Charter, and our view is that the Charter seems to authorize every undertaking in which the OAS is currently involved.

At any rate, we welcome your proposal for annual reports of two or five pages by each unit, subprogram, or chapter.

Here is the problem, though, Mr. Chairman. We believe that merely having a report would not be helpful. We have watched what has taken place within the Inter-American Council for Integral Development (CIDI), specifically the Nonpermanent Specialized Committees (CENPES). The CENPES have provided a grading system with a mathematical value assigned to each subprogram. I think that if we were to do something of the same; that is, provide a mathematical value for each priority area, then there might be some rational means of determining how the resources are to be distributed. I think you would need some peg upon which to make a decision, and it cannot be just the discussion that takes place in a forum such as this. I think that a mathematical value would be very helpful.

But I also want to point out, Mr. Chairman, insofar as the reports are concerned, that since there are nine chapters and at least sixty-three subprograms, were we to have three to five pages on each subprogram and chapter, we will have a report of at least 200 pages, and I think that that would be somewhat unwieldy.

In Antigua and Barbuda's view, under Chapter 6, Subprogram 60G, the Offices of the General Secretariat in the Member States, you would require a report from each office rather than a single report reflecting the work of all the offices. I think that that would not be helpful. To do that, you would then have to increase the number of pages in such a report by another 100, so that you might be looking at a 300-page-long report. In that regard, I think that there is something rather unwieldy about that suggestion.

If you look at Chapter 5, Subprogram 52A, the Division of Cooperation in Development of Human Resources, I think we could forego a report, since scholarships and fellowships are outside our scope of review, given that we have agreed that it is a sacred cow.

Mr. Chairman, if the past is any guide, I think we will continue to see a shaving off here and there of the various chapters. For example, chapters 2 and 4 refer to specialized organs and other entities and units and specialized offices, and they make up \$17.5 million or about 25 percent of the total budget. We think that we will continue to see amounts from those areas being shaved off, because although some of the other areas are not listed as priorities, we have very little leeway in spending. I think this reference has already been made by our colleagues from the United States and Brazil.

Let me conclude with one additional remark. In Chapter 3, Subprogram 30K, the Office of Summit Follow-up, \$425,500 has been earmarked in the year 2001. Our view is that a specialized fund of \$8 million could be created to replace this expenditure and to place the OAS at the epicenter of the Summit process. My own country has already pledged that it will provide \$10,000 towards this fund. We believe that any attempt to reduce expenditures in other areas in order to fund Summit implementation is what we call cannibalizing—taking from the barely existing in order to ensure that at least one program survives, in this case Summit follow-up. I think that that is wholly inappropriate. In our view, finding new funds is the way to go.

Let me make one other remark stemming from last week's Permanent Council meeting. The Ambassador of the United States correctly indicated that if the United States continues to pay 60 percent of the budget of the OAS, any shortfall in its payment creates a crisis. We're especially seeing that here at the end of this year. Our view is that the United States has indicated a willingness to continue paying precisely what it does pay, but we believe that other states should pay more. In other words, the U.S. contribution to the overall budget in percentage terms might fall. Its actual payment would remain the same, but other states with very successful economies could very likely provide more resources to the OAS.

Your predecessor, the former Canadian Ambassador to the OAS, frequently pointed out that the OAS's budget was smaller than or equal to the budget of the Prince George's County secondary school system. We are relying upon this budget to provide peace, human rights, integral development, and so forth. Some of our countries provide a mere pittance, and we can, indeed, provide more. But there is no political will—we understand—and until such time, we believe that the United States will be saddled with providing 60 percent of the budget.

Nevertheless, we want at this moment, in this particular forum, to indicate that we, too, have a list of priorities. We do not wish to repeat them here because we have repeated them several times. But we would wish for them to be recorded. Clearly, Mr. Chairman, doing that does not help the decision-making in the CAAP, and as a consequence, we will refrain from doing it here. But we would suggest that if we are going to move to a rational system, some mathematical value has to be assigned to priorities. This is our only proposal, appended to those you made this morning, sir.

Thank you very much.

El PRESIDENTE: Thank you, Ambassador Hurst, for your thoughtful comments. I'd like to respond perhaps just to one or two.

From my own personal experience, after almost three and a half years here at the Council, I think there is the willingness to reexamine the question of increasing quotas or redistributing quota allocations. However, it is predicated on all member states being current in their payments, and I think that that issue has stymied the process. So if X can happen, we can move on to Y.

I deliberately did not mention the approach of the Nonpermanent Specialized Committees (CENPES) because I think that there is a sense that affixing a numerical value to something gets us into some very murky waters, as indicated earlier by our distinguished colleague from Brazil. Sometimes political mandates are much more difficult to assess than technical cooperation, and for that reason I did not mention it.

Third, I do not think the approach being suggested suggests long, wordy reports written in the traditional linear fashion. Rather—and that is why I mentioned charts or templates—we're looking at a more compact way of looking at the issue that is a bit more user-friendly, as we say in our current language.

But I thank you very much, Ambassador, for your comments.

The distinguished Representative of Jamaica has the floor.

La REPRESENTANTE ALTERNA DE JAMAICA: Thank you, Mr. Chairman.

Mr. Chairman, in compliance with resolution AG/RES. 2 (XXVII-E/00) of the twenty-seventh special session of the General Assembly, the Permanent Council is once again meeting to review the Organization's mandates in order to identify priorities for the Regular Fund of the program-budget. This exercise is, of course, driven by the precarious financial situation facing the Organization, as well as what we would describe as mandate overload.

As my delegation prepared for this special meeting of the Council, we were particularly challenged as to how to approach this exercise of collectively defining priorities. After reviewing the statements by delegations at the meeting in May on this very topic, as well subsequent submissions, we were forced to acknowledge the enormity of the task of identifying priorities that would take into account the financial reality of the Organization while accommodating the interests of all member states.

The fact is that virtually all areas of the Organization's work are considered priorities by one or more delegations. My delegation therefore welcomes and appreciates the effort of the Chair in presenting to the Council a set of proposals that could lend some coherence to the process. My delegation considers that the proposals provide an indicative framework for us to proceed in addressing the issue in a systematic and objective fashion.

Mr. Chairman, to some extent your proposals are consonant with the position of the Delegation of Jamaica, which we would wish to share with this Council. Before doing so, I wish to reiterate a point my delegation made at the meeting of the Council in May. Any approach to

establishing priorities must be guided by a number of factors, among them the mission of the OAS as enshrined in the principles and purposes of the Charter, the interconnectedness of policy issues, and a more expansive hemispheric agenda as set forth in the plans of action of the Summits of the Americas.

The first point we would wish to make in relation to prioritization is the obvious need for a new approach to policy formulation. The growing gap between resources and the range and scope of the Organization's agenda has severely impaired its ability to discharge the functions assigned to it. To close this gap will require a more streamlined agenda than currently is the case. To do this will require political objectivity and political will on the part of the membership of the Organization.

We believe that there is value in identifying an accepted instrumentality around which our agenda could be organized. This could be framed in the context of priority areas established in the medium-term plan for the Organization of, say, three to five years. This mechanism will allow for greater consistency and predictability in policy formulation and development, as well as enhance efficiency in policy implementation.

As a start, we could identify a cluster of priority issues around which there appears to be convergence among member states. These issues should include consolidation of democracy and the promotion and protection of human rights, development cooperation within the framework of partnership for development, and the fight against drug trafficking.

The Delegation of Jamaica was among the many delegations that identified these as substantive priority areas at our meeting in May and during the thirtieth regular session of the General Assembly in Windsor. We endeavored to ensure that these were reflected in the 2001 budget. It is our view, however, that a more systematic and longer-term approach is necessary. Under a medium-term plan, we would be able to make projections as to resource requirements for the various programs and initiatives of the OAS. The identification of issue or thematic areas would also help to determine the administrative machinery necessary in the General Secretariat to efficiently carry out the business of the Organization. This medium-term plan would be subject to periodic review to gauge the progress of program implementation and to see how best to achieve mandated results.

Mr. Chairman, my delegation would stress that the priority areas identified should by no means be construed as exclusive of other genuine and legitimate concerns in interest of member states. Prioritizing should not mean shelving or sidelining issues that some member states may consider irrelevant or unimportant to their interests. Our primary goal should be to accommodate the interest of all member states. In this regard, my delegation would wish to reiterate the importance it attaches to programs relating to science and technology, sustainable development, tourism, trade, the Fellowships and Training Program, and hemispheric security. These issues would fall under the rubric of technical cooperation, bearing in mind the interconnectedness and the transectoral nature of the policy issues that we earlier highlighted. We expect that in the short term; that is, for the year 2002, these priorities will receive adequate funding in the Regular Fund.

Mr. Chairman, we believe that more stringent rules regarding accountability must be applied to the organs, agencies, and other entities of the OAS. These bodies should be required to not only present work plans; they should also specify the results they expect to achieve within the relevant budgetary allocations and be held responsible for and judged by the extent to which the specified

results are achieved. This is very much in line with your proposal, Mr. Chairman, that the OAS Secretariat, its units, entities, and agencies, demonstrate to the political bodies the measurable results achieved in fulfilling the objectives and mandates assigned to them.

Similarly, my delegation endorses the reactivation of the decision whereby resolutions with budgetary implications must be forwarded to the Committee on Administrative and Budgetary Affairs (CAAP).

Mr. Chairman, priorities cannot be identified in isolation from the financial situation of the Organization. The failure of some member states to discharge obligations regarding payment of the assessed contributions has led to serious financial constraints affecting the operations of the Organization. No amount of prioritizing will be successful if, at a minimum, the Secretariat cannot be guaranteed a sufficient base of resources from the Regular Fund to carry out its work.

It is incumbent upon all member states to ensure the financial viability of the Organization. We must be prepared to hold one another accountable for the payment of resources and, where appropriate, consider taking necessary action to induce delinquent member states to pay and restore solvency to the Organization.

My delegation proposes that steps be taken to begin to replenish the Reserve Subfund as a critical component of the Regular Fund. This should, in fact, be considered a priority. We also advocate that any unspent balances in the Regular Fund at the end of the fiscal year be retained. A more sincere effort must also be made to rationalize administrative and program costs.

Mr. Chairman, the Summit of the Americas process has resulted in a mushrooming of the mandates of the OAS. Few will disagree that there is complementarity between the Summit agenda and the OAS agenda, but we must also be mindful that there are traditional areas that the OAS must continue to address. We all anticipate that the Third Summit in Quebec will expand even more the mandates of the Organization. Unless there are additional resources to cover the new mandates that will emanate from the Summit, I fear that the exercise of prioritizing mandates that we are undertaking will be an exercise in futility.

A more proactive approach must be taken to ensure that at the highest political level, there is an awareness of the need for adequate funding to finance Summit mandates. My delegation would therefore propose that the Secretariat endeavor to quantify, as far as realistically possible, the cost to the Organization of the implementation of the mandates that will be entrusted to the OAS and that this, in turn, be presented by the Secretary General to the Summit. The preparation for the Summit is sufficiently advanced for the Secretariat to begin to tackle this job. Delegations should also undertake the responsibility of bringing this information to the attention of their respective heads of state and government prior to Quebec.

Mr. Chairman, the dynamism and agility of the OAS very much depends on its ability to respond to the political mandates assigned to it. It cannot do what it is asked to do if it is starved of resources or if there is a misfit between resources and mandates. It should not be asked to do more with the same or less resources. Member states must try to preserve the institutional effectiveness and, consequently, the credibility and profile of the Organization in the Hemisphere.

Finally, Mr. Chairman, we wish to express our support for the proposals you have outlined. My delegation hopes that our remarks this morning will contribute to the designing of the methodology you have underscored.

Thank you.

El PRESIDENTE: Thank you very much for your contribution. We note the additional items raised, in particular the last item regarding Summit mandates, their identification, and their implications.

I now give the floor to the distinguished Representative of Peru.

El REPRESENTANTE INTERINO DEL PERÚ: Gracias, señor Presidente. En nombre de mi Delegación deseo agradecerle por la convocatoria de esta sesión del Consejo Permanente que, en cumplimiento de la resolución AG/RES. 2 (XXVII-E/00), nos permitirá abordar el tema de la fijación de prioridades de los mandatos recibidos por la Organización.

Señor Presidente:

Creemos que la realidad hemisférica es dinámica y por ello el ejercicio que hoy estamos realizando debería ser permanente a pesar del escepticismo que pueda despertar por su alcance y ambición. Debemos comenzar por elaborar una lista de prioridades políticas en torno a las cuales exista consenso y que deberían ser atendidas con recursos del Fondo Regular, así como aquéllas que serían susceptibles de recurrir al financiamiento externo.

Es por lo anterior que la propuesta presentada por la Presidencia es importante. Ella busca evaluar el progreso de las áreas más relevantes de la OEA, de manera que los países sepan de forma clara y estructurada el destino de los recursos aportados, con base en prioridades políticas acordadas previamente por los gobiernos. Esto es algo que la Organización necesita.

A pesar de que el Perú no se encuentra entre los contribuyentes más importantes de la OEA acaba de cumplir con el pago de sus cuotas para el año 2000. Los países miembros sabemos cuáles son los pilares políticos y las áreas en que la Organización tiene una ventaja comparativa respecto a cualquier otra institución internacional. Por ello el ejercicio que estamos realizando debe permitir decantar posiciones, identificar prioridades, evaluar su correlación en el campo financiero y hacer del presupuesto una herramienta al servicio de las actividades de la OEA.

Hemos preparado una lista de prioridades a partir de la cual podríamos trabajar para construir consensos y abordar, desde una perspectiva política, la situación financiera de la Organización. Esta lista, que entregaré posteriormente, y en donde se identifican acciones específicas, incluye los siguientes temas: fortalecimiento de la democracia y sus instituciones; robustecimiento del sistema de derechos humanos; cooperación solidaria; lucha contra las drogas y trabajo de la CICAD; relación entre la OEA y las Cumbres de las Américas; nuevos enfoques sobre seguridad hemisférica; participación de la sociedad civil en las actividades de la OEA, entre otros puntos.

Como digo, señor Presidente, ya tenemos preparada esta lista por escrito y, para no hacer más larga esta intervención, ella se entregará posteriormente. Muchas gracias.

El PRESIDENTE: Thank you very much. The Council looks forward to receiving the document when it is ready.

I recognize the distinguished Representative of Guatemala.

La REPRESENTANTE ALTERNA DE GUATEMALA: Muchas gracias, señor Presidente. La Misión de Guatemala desea manifestar ante este Consejo su opinión en torno al tema que nos compete abordar en esta sesión. Al respecto, me permito expresar la coincidencia de mi Delegación sobre la imperiosa necesidad de establecer los mecanismos que se requieran para evaluar el progreso de la ejecución del trabajo en las áreas consideradas prioritarias dentro del quehacer de la OEA, tal como fuera propuesto por la Presidencia a través de la nota CP/doc.3379/00, de fecha 6 de diciembre de 2000.

La propuesta presentada por la Presidencia referente a un mecanismo de evaluación es, en definitiva, un gran aporte para la orientación de la discusión que hoy nos compete. Mi Delegación agradece a la Presidencia esta propuesta y expresa que, inicialmente, estamos de acuerdo con varios de los puntos que en ella se presentan. Coincidimos en la necesidad de contar con planes estratégicos que orienten la labor de la Organización y sus entes operativos, entidades, unidades y organismos, así como la labor de los cuerpos políticos, como es el caso del Consejo Permanente, las comisiones, las subcomisiones y los grupos de trabajo.

También es fundamental trazarnos metas claras y concretas que nos permitan presentar indicadores verificables de los resultados que deseamos alcanzar. De esta forma podríamos medir el avance en la consecución de los objetivos más generales. Es indispensable contar con informes breves, como lo ha indicado la Presidencia, en los que se presenten de forma sucinta, pero clara y concisa, los resultados a que se ha llegado de conformidad con la planificación original; en algunas áreas esta es una tarea difícil pero no imposible.

Asimismo, coincidimos en la importancia de adaptar la situación financiera a las necesidades identificadas por los cuerpos políticos y reflejar esta relación en los planes de trabajo que ejecuten los diferentes entes de la Organización. El ejercicio de una asignación presupuestaria racional y objetiva es un elemento que debe guiar esta labor.

Finalmente, es necesario evaluar constantemente aquellas unidades, entidades, organismos, comisiones o subcomisiones cuyo quehacer está absorbiendo recursos humanos y financieros que no producen resultados concretos en algunos casos, o producen muy pocos, en otros. Aquí, señor Presidente, mi Delegación se suma a la preocupación ya expresada por la distinguida Delegación de México durante la sesión extraordinaria de este Consejo celebrada el 22 de mayo del presente año y en la que se avanzó en la discusión de estos temas.

Este procedimiento, señor Presidente, se inscribe en una lógica formal de la administración que debe guiar a toda organización con el fin de alcanzar una gestión exitosa.

Nos preocupa que el mecanismo que se utilizará para la planificación, monitoreo y evaluación de las actividades de nuestra Organización pueda convertirse en otra unidad más que solo aumente nuestra línea presupuestaria. Por ello la discusión sobre este tema debe ser mesurada y ecuánime; debemos estar muy seguros sobre nuestros objetivos y propósitos, para no caer en la

tentación de conformar nuevas unidades que pudieran solamente absorber recursos los cuales ya son limitados.

El principal problema que enfrentamos, y que nos tiene hoy reunidos, consiste en el viejo dilema entre la cantidad ilimitada de necesidades y la muy limitada cantidad de recursos para enfrentarlas. Sin embargo nos corresponde realizar nuevamente un ejercicio que, aunque es necesario, resulta en algunas ocasiones infructuoso: definir y redefinir nuestras prioridades hemisféricas así como las de nuestra Organización.

Hay consenso en la Organización, y fundamentalmente en este Consejo, en que esa es una tarea inconclusa. Por esa razón es esencial generar un espacio de análisis y discusión, amplio y detallado, para definir estas prioridades. En opinión de la Delegación de Guatemala el presupuesto debe estar en función de esas prioridades. En tal sentido mi Delegación quisiera abordar este tema de forma muy breve pero no por ello menos importante.

Para la Delegación de Guatemala existen tres ejes fundamentales sobre los que debe basarse el trabajo de la Organización, los cuales se encuentran contenidos en la Carta, y son interdependientes e indisolubles. El avance o retroceso en cada uno de ellos implica el avance o retroceso en los demás. Nos referimos al fortalecimiento de la democracia, el afianzamiento del sistema interamericano de promoción y protección de los derechos humanos, y la cooperación para el desarrollo. Estos temas, señor Presidente, no son mera retórica; son una necesidad imperativa en el contexto de nuestras sociedades y en el nuevo escenario mundial.

En el primero de los puntos, el fortalecimiento de la democracia, mi Delegación desea reconocer nuevamente el papel que la OEA ha jugado en el Hemisferio a través de las misiones de observación electoral y, muy especialmente, del trabajo realizado por la Unidad para la Promoción de la Democracia. Los retos aún son muchos ya que en algunas de nuestras sociedades los procesos democráticos se consolidan con dificultad. La Organización es el principal y único foro político del Hemisferio capaz de contribuir, en este ámbito, con un impacto certero. Estamos obligados a destinar mayores esfuerzos y recursos económicos a continuar con esta labor.

Debemos brindar especial atención a tres temas interconectados con el fortalecimiento de la institucionalidad democrática. Estos son: el combate a la corrupción, el fortalecimiento de los sistemas de justicia y la lucha contra la producción, el consumo y el tráfico de drogas. Este último flagelo compra voluntades y edifica imperios en nuestras sociedades, y atenta contra nuestro bien más preciado: las niñas y niños, y la juventud.

En cuanto a la defensa hemisférica de los derechos humanos, mi Delegación reconoce, señor Presidente, que se han dado avances en la promoción y protección de los derechos humanos de las y los ciudadanos, pero la tarea que tenemos por delante aún es ardua. La Organización tiene el reto de fortalecer a las instituciones responsables de realizar actividades de seguimiento y defensa de los derechos humanos en el nivel hemisférico; en concreto, a la Comisión y a la Corte Interamericanas de Derechos Humanos. Pero, como ya fue señalado, aunque se han dado avances en la protección de los derechos humanos en nuestro hemisferio, ahora tenemos nuevos retos por delante.

La necesidad de brindar atención prioritaria a grupos vulnerables nos inscribe en un nuevo contexto. En este sentido, especial cuidado deberá darse a la atención de los derechos humanos de las

mujeres, las niñas y niños, los migrantes, las personas discapacitadas y de tercera edad, y los pueblos indígenas.

El tercer eje prioritario de trabajo de la Organización, a nuestro juicio, debe girar en torno a la cooperación solidaria para el desarrollo. El año pasado aprobamos la creación de la Agencia Interamericana para la Cooperación y el Desarrollo, a la que se le asignó la tarea de promover, coordinar, gestionar y facilitar la planificación y ejecución de programas, proyectos y actividades de cooperación solidaria para el desarrollo, dentro del ámbito de la Carta de la OEA y, en particular, en el marco del Plan Estratégico de Cooperación Solidaria.

Entendemos que la gestión de la Agencia es aún embrionaria, pero debemos centrar nuestros esfuerzos en hacer de ella una entidad exitosa que verdaderamente contribuya al desarrollo de nuestros países. Los proyectos de cooperación, y en especial la formación de capital social, son actividades a las que la Agencia debe dar prioridad, para lo cual será necesario que capte nuevos recursos financieros tal como se establece en sus funciones.

Teniendo claras nuestras prioridades podremos elaborar los planes estratégicos de trabajo, plantearnos metas, crear indicadores y obtener resultados que beneficien al Hemisferio y permitan a la Organización jugar el papel para el que fue creada. Pero todo esto no será posible, señor Presidente, si no contamos con los recursos financieros necesarios. Aquí el tema es el Fondo Regular y el pago oportuno de cuotas. El éxito de nuestra Organización depende de la voluntad política de nuestros gobernantes de mantener sus aportes a este Fondo Regular y sanear nuestro sistema financiero.

Muchas gracias, señor Presidente.

El PRESIDENTE: Thank you very much for your comprehensive intervention.

The distinguished Representative of Colombia has the floor.

El REPRESENTANTE PERMANENTE DE COLOMBIA: Muchas gracias, señor Presidente. Uno de los aspectos más importantes para la modernización de la Organización es la definición de nuestras prioridades con el fin de canalizar hacia ellas la mayor parte de nuestras energías y, especialmente, de nuestros limitados recursos. La OEA debe redefinir sus prioridades, las cuales, a su vez, deben estar reflejadas en el presupuesto anual. Esto no quiere decir, necesariamente, que la Organización abandone por completo algunos temas que ha venido desarrollando sino que ponga especial interés en aquellos que respondan a las necesidades actuales.

Para Colombia los temas prioritarios son los siguientes:

- 1) Derechos Humanos. El Estado colombiano es consciente de que el respeto y la vigencia permanente de los derechos humanos es uno de los requisitos ineludibles de una sociedad democrática y participativa. En este esquema filosófico e institucional es fundamental el aporte de algunos mecanismos internacionales que contribuyen a generar un ambiente de respeto y difusión de las normas que integran el derecho internacional en este campo. Dentro de estas normas ocupan un lugar de privilegio las que hacen relación al sistema interamericano de derechos humanos.

Para Colombia es prioritario el estudio de medidas que busquen el fortalecimiento del sistema interamericano en aspectos tan importantes como la financiación de la Corte y la Comisión Interamericanas de Derechos Humanos y la elección de sus miembros; la ratificación de las Convenciones atinentes por parte de los Estados Miembros; la revisión del Reglamento de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos; y el cumplimiento cabal de las decisiones emanadas de este mismo sistema.

- 2) CICAD. El problema mundial de las drogas, por su carácter transnacional y multidimensional, es una de las actividades criminales que en mayor proporción afecta la estabilidad democrática de la región. En este sentido, para Colombia esta es un área de trabajo prioritaria para la Organización.

En el marco de la Comisión Interamericana para el Control del Abuso de Drogas (CICAD) el Hemisferio ha consolidado una perspectiva integral del fenómeno de las drogas, sustentado en el principio de la responsabilidad compartida, con la cooperación como principal herramienta de acción.

Desde este escenario el Hemisferio ha sido un precursor en el nivel internacional y su principal logro se materializó en la negociación y puesta en marcha del Mecanismo de Evaluación Multilateral. Este instrumento, creado en cumplimiento del mandato presidencial contenido en el Plan de Acción de la Segunda Cumbre de las Américas, fue concebido para hacer seguimiento al progreso de los esfuerzos individuales y colectivos de los países de la región con miras a fortalecer la confianza mutua, el diálogo y la cooperación hemisférica para hacer frente, con mayor eficacia, a los diversos aspectos del problema de las drogas.

Por todo esto, mi país considera que la CIDAD ha probado ser un foro de discusión y acción desde el cual se canalizan cabalmente los esfuerzos de los países para fortalecer las actividades antidrogas de los gobiernos y enfrentar el problema de manera eficaz.

- 3) Fortalecimiento de la Democracia. La Organización de los Estados Americanos es el principal organismo hemisférico para la defensa de los valores y las instituciones democráticas. La Carta de la Organización establece que la democracia representativa es indispensable para la estabilidad y el desarrollo de la región. Para Colombia son una prioridad los temas relacionados con el fortalecimiento de la democracia con sujeción a los principios de no intervención y respeto a la soberanía e independencia de los Estados. La Organización debe continuar con sus programas de asesoramiento y asistencia para preservar y fortalecer las instituciones políticas y los procedimientos democráticos, el intercambio de experiencias entre instituciones y expertos hemisféricos, el apoyo en materia de observación electoral y asistencia a procesos de reconstrucción nacional de la paz, y fundamentalmente, participar en todo aquello que tenga que ver con la solución pacífica de conflictos. En este último aspecto la OEA puede mostrar importantes logros.
- 4) Cooperación. Una de las misiones más importantes de la Organización es la cooperación técnica para el desarrollo de los Estados Miembros. En ese sentido, la OEA debe actuar como una organización que identifique problemas y necesidades para definir proyectos y actividades que impulsen la cooperación solidaria para el desarrollo como objetivo fundamental y como instrumento idóneo para apoyar

colectivamente los esfuerzos nacionales en favor del desarrollo, y en particular, para combatir la pobreza extrema en el Hemisferio.

Para Colombia es prioritario avanzar en el proceso ya iniciado de modernización de la cooperación con la creación de la Agencia Interamericana para la Cooperación y el Desarrollo. Entendemos que las reformas a la estructura, forma y procedimiento de la cooperación, son indispensables para lograr una cooperación más solidaria, flexible y eficaz, que incorpore nuevas modalidades de cooperación y financiamiento.

- 5) Seguimiento de las Cumbre de las Américas. El proceso de las Cumbres de las Américas reorganizó las relaciones interamericanas adaptando las discusiones y los procedimientos a las nuevas condiciones políticas, económicas y sociales del mundo y la región. Asimismo, revitalizó las relaciones hemisféricas y fortaleció el multilateralismo al definir un plan de acción colectivo, concebido en un lenguaje común, el cual actúa como catalizador para la modernización de las numerosas instituciones del sistema interamericano, incluyendo el foro político principal: la Organización de los Estados Americanos. Para Colombia, el papel de la OEA debe ser destacado a través de su incorporación como mecanismo formal de seguimiento al proceso de las Cumbres de las Américas.
- 6) Prioridades administrativas. Colombia ha venido apoyando las propuestas tendientes a reprogramar y potenciar los recursos de la Organización. En 1998 anunció el cierre de la Oficina de la Secretaría General de la OEA en Bogotá y desde entonces ha venido proponiendo a los Estados Miembros estudiar las funciones y existencia de las Oficinas nacionales. Acompañamos la propuesta de convertir las Oficinas de la Secretaría General en los Estados Miembros en un sistema de oficinas regionales, más modernas y eficientes. Dentro de esta misma política de racionalización de los recursos, apoyamos la idea de continuar el proceso de fusión de algunas oficinas y unidades especializadas, así como la de reducir de manera progresiva la planta de personal.

Como lo ha expresado el Presidente del Consejo Permanente, Embajador Peter Boehm, el estudio de prioridades debería complementarse con un mecanismo para evaluar el avance de los trabajos, tanto en el área de la Secretaría General, sus unidades, entidades y organismos, lo mismo que en el Consejo Permanente, sus comisiones, subcomisiones y grupos de trabajo.

No obstante, señor Presidente, creemos que estas iniciativas y propósitos no serán viables si la OEA no soluciona a fondo el crónico problema financiero, pues no es posible funcionar en forma eficiente con una crisis permanente en esta materia. Muchas gracias, señor Presidente.

El PRESIDENTE: Thank you, Ambassador Ramos, for your thoughtful intervention.

The distinguished Representative of Saint Vincent and the Grenadines has the floor.

El REPRESENTANTE ALTERNO DE SAN VICENTE Y LAS GRANADINAS: Thank you, Mr. Chairman. My delegation welcomes the opportunity to make an intervention on the issue at

hand. Indeed, I think it is a very appropriate issue on which to make my debut contribution to this Council on behalf of my delegation.

We have carefully studied your proposal on OAS priorities, Mr. Chairman, and we commend you on the excellent effort that you have exerted. Having said this, Mr. Chairman, my delegation craves your indulgence and that of this honorable Council in making the following response.

Mr. Chairman, my delegation fully supports your proposal to examine the prospect of setting in place a mechanism for gauging progress in implementing work in OAS priority areas. We believe that human development and, by extension, national and hemispheric development, can be realized only through a process of change. It is our contention that the time has come for this organization to adopt a new and futuristic approach to its operations, shedding in the process the coat of dinosaurism that has impeded our progress, especially in the last few years. I need only mention here the chronic liquidity problems of this organization as a manifestation of the aforementioned.

My delegation concurs with the general idea of more disciplined program budgeting and activity-based financing. Indeed, program budgeting can only be undertaken if there are priorities, objectives, and targets to which to refer. Not only does this make for economic prudence, but it is also an effective management approach that is now embraced by most international organizations.

Mr. Chairman, our resources are too scarce and too precious for us to do otherwise. Indeed, if these scarce available resources are not effectively utilized, then the efforts of this organization will fall woefully short of our target, the human and social development of our citizens.

We do not wish to encourage the compromising of the Permanent Council's mandate and ability relative to policy-making and political vanguardism as far as the OAS is concerned. We would strongly suggest that this proposed mechanism be developed in such a way as to initiate, develop, and periodically review OAS priorities, as mandated by the General Assembly, without the drudgery and sometimes futility of long meetings.

We welcome the idea of improved accountability and greater efficiency through a revamped system of reporting. In this regard, we suggest that consideration be given by the OAS to providing technical assistance to member states, with a view to developing their human and other resources to an acceptable standard that would allow them to participate in this process.

Finally, Mr. Chairman, as I am on the issue of participation, my delegation believes that because of its decentralizing nature, this new approach and mechanism would necessitate the participation of all. We therefore strongly suggest that any new mechanism have, as one of its components, the participation of civil society. We believe that no mechanism and no activity intending to serve and benefit people can be effective without the full participation of the very people it intends to serve.

Thank you, Mr. Chairman.

El PRESIDENTE: Thank you very much. Le Représentant intérimaire d'Haïti. Vous avez la parole.

El REPRESENTANTE INTERINO DE HAITÍ: Merci, Monsieur le Président. Permettez que je vous présente mes félicitations pour la gentillesse que vous avez eue de nous permettre, par votre correspondance en date du 5 décembre en cours, de tenir par le bon bout la gestion des activités de cette rencontre qui sont d'une grande complexité.

Avant de m'étendre sur la formule ingénieuse que vous avez proposée, je voudrais faire une réflexion sur le défi de fixer de manière consensuelle les priorités de l'Organisation hémisphérique. Tout d'abord, il convient de noter que ce thème figure à l'agenda de l'Organisation depuis quelque temps. Le 22 mai dernier, le Conseil permanent lui a consacré une séance extraordinaire au cours de laquelle les différentes délégations se sont prononcées sur l'ordre qui, d'après elles, devait prévaloir dans le classement des thèmes du système interaméricain. Suite à cette séance, certaines missions ont fait circuler des textes reflétant les points de vue sur la question. À bien prendre l'ensemble des positions articulées, un consensus a semblé émerger : tout est prioritaire même si c'est à des degrés différents.

Lors de sa réunion extraordinaire en date du 12 octobre 2000, l'Assemblée générale, par sa résolution AG/RES. 2 (XXVII-E/00), a élaboré un calendrier fixant avant le 15 décembre l'établissement des priorités. En réalité, l'exercice a beau avoir l'air d'être technique, il se révèle à la fin politique, car les mandats de l'Organisation proviennent de plusieurs sources : du Sommet des Amériques au Conseil permanent, en passant par l'Assemblée générale. Pourrons-nous dire en avril 2001, quand nous aurons reçu la Déclaration et le Plan d'action du Québec, qu'il n'y a plus de place ni de fonds pour certains mandats correspondant à la vision des chefs d'Etat et de gouvernement de la Région ? Sommes-nous en mesure de convaincre certains pays que certains thèmes devraient disparaître de l'agenda de l'Organisation alors que pour eux, il pourrait s'agir d'un thème vital.

Par ailleurs, nous sommes à l'aube d'un nouveau millénaire chargé de promesses, mais également de nouveaux défis de tout type. Rien ne dit que des mandats nouveaux ou activités nouvelles ne s'imposeront à l'OEA à tout moment. Il va de soi qu'une révision de l'agenda de l'OEA est indispensable, mais ceci ne se traduira pas nécessairement en économie substantielle. Voilà pourquoi la Délégation haïtienne partage l'idée de la mise en place d'un mécanisme pour évaluer les progrès réalisés dans les domaines prioritaires de l'Organisation. Ce mécanisme, dont je suis par ailleurs anxieux de connaître les détails, pourra effectivement apporter une contribution précieuse à l'émondage de l'agenda en embrassant les trois domaines signalés avec à-propos dans la correspondance du Président du Conseil permanent.

Néanmoins, un travail parallèle devra se réaliser. Il s'agira d'envisager les moyens par lesquels l'Organisation peut accroître ses ressources pour pouvoir assurer pleinement ses responsabilités. A ce sujet, le prochain Sommet semble être le forum approprié pour faire avancer certaines idées.

En conséquence, la rationalisation de l'agenda et l'accroissement éventuel des ressources par la diversification des sources pour la mise sur pied de stratégies appropriées, tels sont les deux piliers sur lesquels une OEA renforcée et revitalisée devra reposer. À l'intérieur de ces paramètres, pourront s'ordonner ou se réordonner les thèmes tout en gardant à l'esprit que l'OEA est d'abord et avant tout une organisation politique ayant acquis prestige et rayonnement par ses succès politiques. Merci, Monsieur le Président.

El PRESIDENTE: Merci beaucoup.

The distinguished Representative of Saint Kitts and Nevis has the floor.

El REPRESENTANTE INTERINO DE SAINT KITTS Y NEVIS: Mr. Chairman, about six months ago we met to define the priorities of the Organization as they relate to financing the increasing number of mandates assigned to the OAS. The Secretariat later produced a document which, unfortunately, did not reflect adequately the concerns and priorities as expressed in that meeting by member states. This delegation trusts that, as we undertake it again today, we will develop a mechanism that truly represents the priorities of member states.

Mr. Chairman, although we shall not belabor the point, we feel constrained to reiterate that any exercise to rethink priorities without a concerted effort to address the question of nonpayment of assessed quotas is flawed. It is inconceivable that we continue to expect to benefit completely from the reallocation of dwindling resources while failing to meet our reasonable and legal commitment to the Organization. The OAS is indeed a multilateral forum where policies are made, but we must bear in mind that policies are never made in a vacuum. Policy formulation without the vision and the means to execute them is foolhardy.

The OAS was created with a goal of improving and preserving the quality of life for people in this hemisphere, whether through the forum of dialogue, the provision of economic development, or the preservation of hemispheric security. In order for these ideas to be realized, we must work to turn policies into tangible benefits. We have to inform our policy decisions with the reality of national priorities, cognizant, of course, of the need to harmonize them with the framework of collective enterprise and the common good. These priority meetings should not be and will not become a forum to endorse preconceived agendas. They can only serve to reflect the real needs and aspirations of our peoples. Indeed, Mr. Chairman, this delegation clearly recognizes the importance of consensus building, but consensus without full participation and genuine inclusion cannot serve the collective interests of all our peoples.

The Government of Saint Kitts and Nevis reaffirms its priorities as stated in the May 22 meeting. We believe that economic development through technical cooperation is paramount. We believe that in order to improve the lives of our peoples, the OAS has to invest in our people through training project assistance materialized through the national offices, which serve to institutionalize and cement the OAS's values in member states.

To this end, we welcome Partnership for Development activities and urge that they be strengthened. We believe that the Trade Unit, the Unit for Sustainable Development and Environment (USDE), as well as disaster mitigation, are crucial. The development of the tourism product, through the Inter-Sectoral Unit for Tourism, is critical to many of our member states and to sustainable development.

The Unit for the Promotion of Democracy (UPD) holds tremendous significance for the region, and we must work to strengthen its outreach as we cement the edifices of democratic institutions in the Hemisphere.

One of the major menaces to hemispheric security, Mr. Chairman, is the corrosive and potent force of illicit drugs and their trafficking. This phenomenon threatens to undermine democratic institutions and traditional values. Saint Kitts and Nevis fully supports the work of the Inter-American Drug Abuse Control Commission (CICAD) to ensure that we do not surrender our legacy of stability, growth, and development to this menace.

With dispatch, we have to reconsider the relevance of the Inter-American Defense Board (IADB) in the evolving dynamics of our international relations. For far too long, Mr. Chairman, too much of the Organization's resources have been committed to an organ whose role appears to be incongruous as we shape new hemispheric agendas. At a time of diminishing resources, we cannot afford an attitude of "business as usual." Instead we must shore up and improve human resource capacity through fellowships and training in member states.

We welcome the efforts to strengthen and improve the functioning of the Inter-American Commission on Human Rights (IACHR) and the Inter-American Court of Human Rights. While we support the Inter-American Children's Institute (IACI), its work should be expanded to be more inclusive of all of the subregions of the Hemisphere.

Mr. Chairman, in addition to the definition of priorities, my delegation does not believe that an artificial mathematical formula should be the sole basis for determining the priorities of an organization. To this end, as stated in the proposal of the Chair, we also have to conduct a review of the work of the Secretariat, its units, entities, and agencies.

We also have to examine whether our delivery of certain services could be done more efficiently by others. We must ask ourselves whether in certain instances our efforts do not duplicate the work being performed more effectively by others. We have to become more objective in the execution of mandates and willing to do ongoing analyses to make sure that we are meeting our goals. When we are not, Mr. Chairman, then we must be prompt and take corrective action. Therefore, let us examine, as a matter of priority, whether we can save by outsourcing or placing sunset clauses. We must insist that committees not approve resolutions that have budgetary implications without first consulting the Committee on Administrative and Budgetary Affairs (CAAP).

Thank you, Mr. Chairman.

El PRESIDENTE: Thank you very much.

The distinguished Representative of Honduras, Chair of the Committee on Administrative and Budgetary Affairs (CAAP), has the floor.

La REPRESENTANTE PERMANENTE DE HONDURAS: Gracias, señor Presidente. En primer lugar, permítame expresarle el reconocimiento de mi Delegación por haber convocado a esta sesión extraordinaria para dar seguimiento a la resolución AG/RES. 2 (XXVII-E/00), "Medidas para mejorar la administración, la estructura, el proceso presupuestario y la gestión financiera de la Organización", aprobada en el vigésimo séptimo período extraordinario de sesiones de la Asamblea General, realizado en esta ciudad en octubre del año en curso, mediante la cual se encomendó al Consejo Permanente identificar los mandatos de mayor prioridad que deben ser financiados enteramente por el Fondo Regular. Asimismo, mi Delegación le agradece la presentación de los

documentos pertinentes que facilitan el desarrollo de una discusión constructiva sobre el tema en mención.

Mi Delegación, señor Presidente, considera positiva la búsqueda de mecanismos que contribuyan a la identificación de las prioridades de la Organización. Para aprovechar las nuevas oportunidades y dar respuesta efectiva a los desafíos y retos que plantea el siglo XXI, asignando a la OEA el papel protagónico que le corresponde en el Hemisferio, es impostergable atender el deterioro de la situación financiera, que nos mantiene sumamente preocupados, tal como se hace constar en la resolución en referencia.

En este contexto, queremos señalar la importancia de hacer un análisis exhaustivo del presupuesto de acuerdo con el nivel de ingresos. Igualmente, es ineludible considerar la realización de un estudio serio de un eventual incremento en las cuotas que tome en cuenta el aumento de los mandatos que recibe nuestra Organización cada año.

Asimismo, debemos prestarle la mayor atención a las medidas destinadas a alentar el pago oportuno de cuotas. Apoyamos las medidas citadas por las Delegaciones de Estados Unidos, México y Brasil, entre otras, respecto a la austeridad que debe observarse en el renglón de gastos.

En cuanto al tema de prioridades, específicamente, mi Delegación comparte lo expresado por el Representante Permanente del Brasil durante su intervención en la sesión ordinaria del Consejo Permanente del 8 de noviembre del año en curso, cuando se refirió a la dificultad de enumerar prioridades tomando en consideración que la Organización es un órgano político y de entendimiento regional. Por lo tanto, mi Delegación considera que enumerar prioridades nos llevará a enfrascarnos en discusiones interminables ya que lo prioritario para la nuestra puede no serlo para otras delegaciones y, por consiguiente, no justificaría una posible variación en la distribución de los recursos del Fondo Regular.

Además, las asimetrías existentes entre los Estados Miembros, en cuanto a desarrollo económico y otros aspectos, conducen a que resulte sumamente difícil coincidir en torno a prioridades. Mi Delegación ha expresado siempre su preocupación por la reducción del Programa de Becas de Perfeccionamiento y Capacitación y por la disminución del presupuesto orientado al desarrollo económico y social, y al apoyo frente a situaciones de emergencia y aquéllas relacionadas con la seguridad colectiva. Señalamos, entre otras prioridades, el respaldo a la Unidad para la Promoción de la Democracia y a la Corte y la Comisión Interamericanas de Derechos Humanos. Asimismo, le otorgamos la más alta prioridad al desarrollo de programas y actividades destinados al combate de la pobreza extrema, de la inseguridad ciudadana en el Continente y la lucha contra el narcotráfico.

Por último, señor Presidente, agradecemos y apoyamos las propuestas plasmadas en el documento presentado por usted, relacionadas con la necesidad de encontrar mecanismos que permitan identificar los resultados obtenidos por las diferentes unidades y oficinas administrativas de la Organización que funcionan con recursos asignados por el Fondo Regular. Esto nos permitiría hacer las correcciones necesarias cuando los resultados obtenidos estén por debajo de lo esperado, lo que a su vez permitiría la eficiencia en grado máximo en la utilización de los escasos recursos de la Organización, teniendo siempre el cuidado de que los informes y actividades requeridas por este mecanismo no se conviertan en otra fuente de gastos que aumente la carga financiera ya existente.

Para concluir, señor Presidente, deseo expresar el compromiso de mi Delegación de contribuir con los demás Estados Miembros a encontrar soluciones al problema que nos ocupa y facilitar, de esa manera, el óptimo rendimiento de nuestra Organización sin menoscabo del papel protagónico que le corresponde en el Hemisferio. Muchas gracias, señor Presidente.

El PRESIDENTE: Thank you, Ambassador Núñez.

The distinguished Representative of Costa Rica has the floor.

El REPRESENTANTE INTERINO DE COSTA RICA: Muchas gracias, señor Presidente. Nuestra Delegación desea felicitarlo por haber convocado esta importante reunión y queremos decirle, desde ya, que cuenta con nuestro apoyo para el desarrollo de sus bien intencionadas propuestas. De la misma manera nuestra Delegación quiere hacer un reconocimiento al Representante Permanente de los Estados Unidos por sus esfuerzos en lograr este pago por 4 millones de dólares que nos ha anunciado; hago este reconocimiento porque somos conscientes de que por cada pago que efectuamos, al menos en el caso de mi Delegación, el Embajador Hernán Castro hace una, dos, tres, cuatro y hasta cinco llamadas a nuestro Ministerio de Hacienda y a nuestra Tesorería Nacional. En realidad esta es una práctica que valdría la pena que siguiéramos todos. A veces nuestros países tienen muchas necesidades y debemos recordarle a nuestras tesorerías que es necesario efectuar estos pagos.

Asimismo, nuestra Delegación agradece la presentación del señor Secretario General y comparte plenamente la preocupación que tanto él como usted nos han expresado en el día de hoy. Es cierto lo que aquí se ha dicho: deberíamos pensar antes de contraer nuevos compromisos, tanto provenientes de las Cumbres de las Américas como de las Asambleas Generales, si es que, realmente, no tenemos los recursos adecuados para enfrentar estos nuevos retos.

También quisiéramos, como lo han hecho otros países, hacer un respetuoso llamado a las delegaciones para que se pongan al día en sus pagos. Realmente, este debe ser un esfuerzo compartido. Algunos países, y cito de nuevo a Costa Rica, han hecho una ardua labor para ponerse totalmente al día, no solamente porque se acerca la Asamblea General, sino porque creen que ese es su compromiso con la Organización.

Mi Delegación también apoya la redefinición de prioridades que se ha propuesto. Creemos que las siguientes son las áreas de acción vitales para la Organización:

- Los derechos humanos y el fortalecimiento del sistema interamericano de promoción y protección de los derechos humanos;
- La promoción de la paz y la democracia, y el impulso a las Misiones de Observación Electoral; y
- La cooperación solidaria, el Programa de Becas de Perfeccionamiento y Capacitación, y el apoyo a la CICAD y a la lucha contra el problema de las drogas, tal como lo manifestó el señor Embajador de Colombia.

Mi Delegación espera que dentro de este examen serio y concienzudo no se afecte la buena marcha de la Organización ni, por supuesto, de la próxima Asamblea General. Nos preocupa que se han mencionado recortes en muchos gastos, incluyendo viajes, y en los próximos meses la OEA deberá realizar no sólo uno sino muchos a Costa Rica en desarrollo de la programación de la próxima Asamblea General. Muchas gracias, señor Presidente.

El PRESIDENTE: Thank you very much for your intervention. I think everyone in the Council realizes the importance of the General Assembly, and we will conduct ourselves accordingly.

The distinguished Representative of El Salvador has the floor.

La REPRESENTANTE PERMANENTE DE EL SALVADOR: Gracias, señor Presidente, le agradezco mucho el documento que nos ha proporcionado esta mañana. No me voy a referir a las prioridades que a juicio de la Delegación de El Salvador deberían ser las de nuestra Organización; estas ya fueron expresadas por la señora Canciller en Windsor y con ello es suficiente. Apoyamos su propuesta, señor Presidente y, en breve, esa es nuestra posición. Así es que los comentarios que ella nos merece son los siguientes.

La propuesta de mecanismo que usted nos ofrece sostiene que debemos preguntarnos si nuestro trabajo dentro del marco de la OEA, en cualquier tema específico, responde a cabalidad con su papel general. Esta sería la base del mecanismo y concordamos en ello, señor Presidente.

Debe haber un compromiso de que las respuestas a esta pregunta se orienten de forma productiva y colectiva. Esto significa que el interés hemisférico que estamos empeñados en construir es algo más que la simple suma de intereses nacionales. Política debe ser la respuesta y el debate. Pero ello no implica que sea retórica para la postergación. La adecuación de la estructura, los mandatos, los recursos de todo tipo y la cultura de trabajo, ciertamente requieren una mayor cirugía, racionalización y coordinación.

Si el Inspector General interviene para analizar el uso eficaz de los recursos con respecto al logro de los objetivos específicos que se señalen, también sería conveniente plantearle que incluya los mandatos. Recordemos, en ese sentido, las conclusiones del Informe de la Junta de Auditores Externos a la Asamblea General reunida en Windsor.

En cuanto al alcance de los informes que, según su propuesta, presentarían las unidades, entidades y organismos sobre el cumplimiento de los mandatos –incluyendo las actividades pasadas, presentes y futuras que realicen– sería conveniente acotarlos. Ello porque los informes de actividades pasadas lo son sobre labores ya realizadas; los de actividades presentes y futuras corresponden a las ejecutorias de los planes de trabajo vigentes o a las programadas en los que se presentarán. El carácter tentativo de los planes futuros también obedece al consentimiento nuestro para que se produzcan muchas actividades.

Debemos evitar repetir la escena de los maletines itinerantes con proyectos en busca de un país ejecutor. Ese es un ejercicio artificial en que de manera inducida se definen prioridades; él sanciona una jerarquización de hecho, la cual no siempre se comprende o corresponde a las necesidades reales, al menos no a las de corto plazo.

Otro aspecto, señor Presidente, son los planes que se presentan en las diversas áreas incluyendo los cuestionarios para el Consejo Permanente. Ellos deberían destacar la ventaja comparativa y el valor agregado de tratar cada tema. Así sabremos justificar, comprender y razonar más los mandatos que la Asamblea General nos otorga, que además, se suman a los generados por los procesos de las Cumbres de las Américas.

Se debe contemplar la sinergia con otros organismos internacionales y evitar la duplicidad de funciones. Debemos aclarar quién completaría y aprobaría, si esa fuera la orientación, el cuestionario estándar para justificar la creación de los grupos de trabajo. También deberíamos tener cuidado con los formalismos.

Mis dos últimos puntos serían los siguientes: en primer lugar, creemos que a este ejercicio deben aplicarse criterios de impacto, relevancia, oportunidad y relación costo-beneficio; en segundo término, es necesario limpiar la mesa de mandatos pues algunos, por ejemplo, ya no son relevantes pero no los graduamos ni los aplazamos; ahí los tenemos. Hay muchos mandatos abiertos que se ha pretendido entender que han fenecido por inacción pero creemos que esa lectura es subjetiva, desgasta el procedimiento y además responde a un trato selectivo, de acuerdo con lo espinoso del tema. El riesgo es ilegitimar actividades que la Secretaría puede estar cumpliendo de la mejor buena fe y con una base jurídica y política.

Nuestro país ratifica su compromiso de hacer lo que le corresponde en pro de la salud financiera de la Organización, inclusive yendo un poco más allá, si eso fuera necesario. El pago de las cuotas atrasadas es un imperativo por parte de los estados concernidos. La Secretaría General podría informarnos también si existe otro tipo de deudas que los estados tengan con la Organización, para también estimular su pago. No deberíamos caer en el riesgo de que los buenos gestos y las medidas que la Asamblea General ha aprobado en sus períodos extraordinarios de sesiones sean mal interpretados.

Por todos los motivos y matices anteriores suscribimos la propuesta que usted nos hiciera llegar, señor Presidente. Estos son unos comentarios bastante preliminares, pero siempre estaremos colaborando para hacer de ese mecanismo algo certero en esta última, quizás, oportunidad. Gracias, señor Presidente.

El PRESIDENTE: Thank you, Ambassador Escobar.

The distinguished Representative of Barbados has the floor.

El REPRESENTANTE PERMANENTE DE BARBADOS: Thank you, Mr. Chairman. I must thank you for bringing this issue to the Council. I feel very guilty following my distinguished colleague, the Ambassador of El Salvador, since she touched on many issues that I wanted to raise.

However, it seems pretty strange, to me that an organization that has been in existence for 52 years in its current form is still debating its priorities. I know that last week I did request that we look at our priorities and perhaps put some benchmarks to them—whether they are for ten years or for five years—with a mid-term evaluation. But I say this in the context of listening to my colleagues and other distinguished representatives speak on this matter: I am not sure that we are too far apart on

what the priorities should be, because I tried to create a scorecard by making a general category and then some subcategories.

I found that we are all in agreement on the political and juridical priorities, whether they be human rights, democracy, etcetera.

Then we had trade and sustainable development issues and the Summit issues related to the Free Trade Area of the Americas (FTAA).

Then came issues relating to capacity building. I use this term very bluntly, because I would like to remind our colleagues here that development must be people-centered. Human resources development and the Fellowships and Training Program have been very significant in the development of the people of the Hemisphere, so that obviously must be a priority.

The issue of drugs is linked to security and defense issues. The world in which we live today is completely different from that of 20 years ago, especially in the areas of drug trafficking and defense of the security needs of our member states.

So, I am not too sure that we are too far apart. The problem here is that we have a pyramid, and some of us are confusing priority areas with program priorities and the priority of activities, so we have to be very clear as to what we're doing.

When I look at the issues and concerns that were raised by colleagues here today, it is quite clear that some mandates might go beyond our financial capability to implement them. In other words, a lot of these mandates from the Summit and from our General Assembly cannot be implemented. In fact, some mandates from the first Summit in 1994 have not been implemented. As I said last week, we're going into a third Summit in Quebec City, and there will be more mandates. But we still have to work out a strategy for financing our mandates.

Now let us forget about the Summit and look at the OAS. I have not been around here since 1986, but if I were to look at the OAS's annual budget since 1982, I can assure you that I would not be surprised to find out that ours has been a declining or negative budget every year since the first major reduction in force took place in January 1982 following the General Assembly in Saint Lucia in December 1981.

If we look at the 1998 Regular Fund budget of \$80 million and we compare it with what we have approved for 2001—I think it is \$76 million—and you throw in inflation, what do we have? We're expecting an organization that has reduced its staff by 67 percent in the last 24 years to fulfill all the mandates and expectations of our member states. It just will not work. I think we have to be honest with ourselves and look seriously at the situation. I feel like I've been making the same speech over and over for 18 years in which I say that we have to look at how we finance the Organization.

So it makes no sense to come here day in and day out and worry about our priorities, activities, or programs. We have to be very clear. The priorities are pretty clearly spelled out. We need to make sure that we set up a mechanism for funding those priorities. I don't think we are too far apart in terms of what we want to achieve. It is there. We do it at the General Assembly, we have

been doing it in the Summit, and we manage it every two weeks in the Permanent Council. What we are not managing well is the whole financing of this organization, and I think that we have to look at having that as our number one priority.

Thank you very much.

El PRESIDENTE: Thank you, Ambassador King, for your thoughtful intervention.

The distinguished Representative of Ecuador has the floor.

El REPRESENTANTE PERMANENTE DEL ECUADOR: Gracias, señor Presidente. Una vez más tengo que comenzar con la frase bíblica, pero no de la Biblia judaica o la cristiana, sino la de los organismos o los cuerpos colegiados, según la cual los últimos serán los escogidos para repetir lo que dijeron todos los anteriores.

Así, debo comenzar por agradecerle a usted, señor Presidente, por el esfuerzo y el significativo aporte que ha hecho para la mejor orientación del Consejo Permanente en el análisis de este tema; al señor Embajador de Brasil, por sus comentarios tan interesantes e importantes sobre este tópico; al señor Embajador de México; al señor Embajador de los Estados Unidos por los comentarios tan francos y siempre tan positivos; a la distinguida Embajadora de Honduras por el análisis de un tema que es específicamente el suyo; y, en fin, a todos los que han enriquecido esta discusión y nos pueden conducir hacia actitudes o decisiones más eficaces sobre un tema que nos viene preocupando ya por demasiado tiempo.

Con este ánimo mi Delegación desea hacer algunos comentarios y anticipa su deseo de hacerlos llegar por escrito. En primer lugar, quiere insistir en la dificultad, casi la imposibilidad, para señalar prioridades de una manera que pueda ser matemáticamente mensurable; más aun si se pretende hacer de una forma que sea preferencial y además excluyente, en el sentido de postergar, o hasta de eliminar, objetivos o temas. La distinguida Embajadora de Honduras hizo un análisis sobre el problema de la asimetría de los Estados Miembros y de las influencias que esta situación tiene en el señalamiento de sus propias prioridades.

En la propia Carta de la Organización de los Estados Americanos se plantean temas u objetivos que son demasiado genéricos. En ese sentido, sólo podremos ponernos de acuerdo con esta clase de enumeraciones prioritarias, genéricas, casi omnicomprendivas como, por ejemplo, la del literal f del artículo segundo de la Carta que establece entre los propósitos esenciales de la OEA “promover por medio de la acción cooperativa su desarrollo económico, social y cultural” y el literal g del mismo artículo “erradicar la pobreza crítica, que constituye un obstáculo al pleno desarrollo democrático de los pueblos del hemisferio”. Para atender o para iniciar la atención de estos dos temas no bastarían todos los recursos de que puede disponer la OEA aun en el supuesto de que todos cumpliéramos con el pago de nuestras obligaciones.

Por lo mismo, es además imposible evitar que sigan surgiendo nuevos propósitos, nuevos proyectos, nuevos mandatos. Hace un momento se dijo que en la última Asamblea General se señalaron aproximadamente 30 mandatos nuevos; y esto va a seguir produciéndose, es casi inevitable. Como también lo es justificar en nuestros países, como representantes de ellos, la desatención de algún propósito o proyecto con el argumento de la austeridad financiera de la OEA. Esto coloca a la

Organización más bien en la dirección contraria. Es decir, no tanto en la dirección de reducir su gasto cuanto en la de financiar debidamente sus operaciones.

En la sesión anterior recuerdo que el señor Embajador de Chile hizo una apreciación muy ilustrativa del pequeño tamaño que tiene el presupuesto de la OEA comparativamente con el de las municipalidades de los países medianos o de las universidades medianas de los países grandes. El tema está en la necesidad de que logremos un financiamiento relativamente flexible de las operaciones de la OEA. Flexible en el sentido de que se puedan atender las obligaciones actuales y también las que surjan posteriormente. Para llegar a esta solución, le parece a mi Delegación —y perdónenme por decirlo a título personal— le parece a quien habla, que no puede concluir la próxima Asamblea General de la OEA sin que se resuelva el problema de su financiamiento.

Existen, y los conocemos, problemas de criterios respecto de la asignación de las cuotas correspondientes. Ese tema debería quedar resuelto en este ejercicio. No es posible que sigamos hacia adelante con una dificultad tan seria para el destino mismo de la Organización, y que luego, una vez fijadas estas cuotas, nuestros países no hagan los esfuerzos necesarios para cumplir con esas obligaciones. Utilizar el teléfono es algo que se nos vuelve ahora un poco más fácil porque tenemos que utilizar la Internet. La Delegación que presido lo está haciendo con tanta intensidad que ya tenemos problemas con el servidor. Pero tenemos que seguir insistiendo y plantear las cosas en términos un poco dramáticos; no es posible que la OEA siga dando esta imagen hacia el mundo y sobre todo hacia el Hemisferio.

En este sentido, señor Presidente, repito, su iniciativa de orientar esta discusión tan adecuadamente nos puede conducir hacia una combinación de los criterios enunciados, es decir, una en que debemos conciliar el gasto con la inversión y el financiamiento; solo si lo logramos podremos salir de este problema de manera definitiva.

Como lo dije al comienzo, señor Presidente, haremos llegar a las distinguidas delegaciones nuestra modesta opinión que será un resumen de todo lo que se acaba de exponer. Gracias, señor Presidente.

El PRESIDENTE: Thank you, Ambassador Peñaherrera, for your useful suggestions, and we look forward to seeing them in writing. You've signaled it and we all know we are currently on the Internet, so those who may be watching—or who are still watching, perhaps better said—are appreciating the level of this debate.

The distinguished Representative of Paraguay has the floor.

El REPRESENTANTE PERMANENTE DEL PARAGUAY: Muchas gracias, señor Presidente. En primer lugar quiero agradecer a la Presidencia por su convocatoria a esta reunión con el fin de realizar este ejercicio tan necesario para nuestra Organización. También deseo agradecer y valorar la muy interesante propuesta que nos hizo llegar, la cual es, evidentemente, una contribución significativa para el análisis que estamos llevando a cabo en esta sesión.

Quiero manifestar en nombre de mi Delegación que, en líneas generales, compartimos muchas de las reflexiones que se han formulado en esta sesión. En ese sentido quiero resumir la posición de nuestra Delegación en los siguientes puntos.

En primer lugar, creo que todos estamos de acuerdo en que el origen del problema que estamos tratando se encuentra en el incumplimiento en el pago de las cuotas; incluyo a mi propio país el cual todavía no ha terminado de pagar su cuota del año 2000. En ese sentido es muy importante subrayar lo que dijera el Secretario General: es cierto que todos estamos haciendo esfuerzos muy importantes por pagar las cuotas pero también lo es que estos deben ser mayores.

Precisamente encontré una información en la página 11 del Boletín de Noticias de la OEA del día de hoy: “Número récord de países miembros de ONU pagan sus deudas. Un número récord de países ha pagado en su totalidad las contribuciones al presupuesto regular de las Naciones Unidas. (...) Es el número más grande de países en pagar sus deudas en su totalidad en los últimos diez años y, creemos, que desde siempre”. Esto significa que si hay voluntad política para cumplir con los pagos de cuotas en la Organización de las Naciones Unidas, todos nuestros países son parte de dicha Organización, también deberíamos esforzarnos para alcanzar un resultado similar en la OEA.

En segundo lugar, consideramos que un ejercicio para establecer prioridades, en abstracto, resultaría artificial y de dudosa utilidad. Todas las tareas, actividades y programas que desarrolla nuestra Organización se ejecutan en cumplimiento de lo que establece la Carta o los mandatos de la Asamblea General o los mandatos del proceso de las Cumbres de las Américas. De manera que entrar en una discusión de esta naturaleza nos llevaría, creemos, a un resultado contraproducente.

En tercer lugar, consideramos que sería mucho más contraproducente pretender establecer actividades que se dejarían de desarrollar. La única alternativa que tenemos, señor Presidente, es hacer un esfuerzo en dos direcciones. Por una parte, hay que redoblar las gestiones para que todos los países que estamos atrasados con el pago de cuotas nos pongamos al día. Esto significa, probablemente, como lo señalara el Secretario General, involucrar también a nuestras cancillerías y a los más altos niveles políticos de nuestros países.

Por otra parte, es necesario contar con un presupuesto mínimo y con otro ideal. El primero de ellos se puede establecer sobre la base de las expectativas de pago de cuotas. Por ejemplo, tenemos información suministrada por la Secretaría General que señala que en el año 1999 se recaudaron 67.5 millones de dólares y en el año 2000 esa cifra es de 71.3 millones de dólares más el pago que acaba de anunciar el distinguido Embajador de Estados Unidos, es decir, aproximadamente, 75 millones de dólares. Tenemos una línea de base, un *baseline*, de los recursos con los cuales podríamos contar para diseñar un presupuesto mínimo, y lógicamente, otro ideal. A partir de allí los recortes presupuestales que tuvieran que realizarse deberían ser, como se dice en inglés, “*across the board*”, pero teniendo en cuenta que no se puede recortar más allá de un mínimo para que un programa o unidad funcione con la eficiencia más elemental.

En cuarto lugar, quiero hacer algunas reflexiones sobre la propuesta de evaluación presentada por el Presidente del Consejo Permanente, sobre todo, teniendo en cuenta la oportuna observación efectuada por el distinguido Representante de Antigua y Barbuda con respecto a la cantidad de programas e informes que deberíamos analizar. Debemos insistir en que los órganos políticos deben jugar un papel más activo y ellos no son solamente este Consejo Permanente, señor Presidente, sino que también están las comisiones y los grupos de trabajo. Podemos ser creativos y estudiar la posibilidad que parte de este control se desagregue o descentralice a niveles más bajos que el Consejo Permanente.

En ese sentido, por ejemplo, el Grupo de Trabajo sobre Democracia Representativa aprobó el plan de trabajo de la UPD que, esperamos, será considerado el próximo viernes por este Consejo Permanente. En dicho plan, que señala áreas, programas y resultados esperados, se incluye también un anexo presupuestario que establece con precisión cuáles son los recursos destinados a cada una de estas áreas o programas de manera que se facilite la evaluación de la eficiencia y eficacia en la gestión de esta Unidad. Entiendo que este enfoque puede ser aplicado en muchos otros casos.

Finalmente, señor Presidente, es probable que no arribemos a un consenso en esta sesión. De todas maneras mi Delegación desea señalar que consideramos que este ha sido un ejercicio extremadamente útil y que debemos avanzar hasta llegar a un consenso. Gracias, señor Presidente.

El PRESIDENTE: Thank you, Ambassador Abente. The Secretary General has asked for the floor, very briefly, on a specific point that you have made.

El SECRETARIO GENERAL: No sé si entendí mal pero me parece que una información que escuché sobre los recaudos de este año no corresponde estrictamente a la realidad. Las cuotas de este año valían 73.727.000 dólares y lo que hemos recaudado, incluyendo los 4 millones de dólares que anunció el Representante de los Estados Unidos, son 63 millones de dólares. Tal vez usted leyó la cifra de balance adeudado pero el dinero que hemos recibido, incluidos esos 4 millones de dólares, son 63 millones de dólares. Me da temor que el Consejo Permanente vaya a recibir una idea que no corresponda estrictamente a la realidad. Gracias, señor Presidente.

El PRESIDENTE: Thank you, Secretary General.

The distinguished Representative of Saint Lucia has the floor.

La REPRESENTANTE PERMANENTE DE SANTA LUCIA: Thank you, Mr. Chairman. The Delegation of Saint Lucia will restrict its comments on the document presented to us, since my country stated its priorities in this organization last year and has not changed. I am sure that any statement I would make on priorities for this organization would remain the same.

First, let me congratulate you on being the author of a useful document. We think that this document may bring closure to our seemingly endless and inconclusive yearly debates on priorities. We have always stated that given our dwindling financial resources and the increasing mandates from heads of government, we should rationalize our policies and the establishment of priorities in the budgetary process. Like you, Mr. Chairman, we have stated countless times that in our efforts at rationalization and prioritization, we must not lose sight of the Organization's principles and purposes, including the goals and objectives in our Charter.

Mr. Chairman, we have taken note that in the introductory paragraph of your document, you advocate that this organization should continue to build on its traditional role of developing the Hemisphere's juridical, political, and security framework, in the context of which economic prosperity would be allowed to grow.

What concerns me, Mr. Chair, is the passive nature of the phrase "in the context of which economic prosperity would be allowed to grow." We think that a charter adopts a more proactive role in economic prosperity. Paragraphs e) and f) of Article 2 of the Charter state—I'll paraphrase here—

that the Organization would seek the solution of political, juridical, and economic problems that may arise among member states and would promote, by cooperative action, the economic, social, and cultural development of the member states. My delegation believes that this should form the framework within which the results of OAS activities across all priority areas should be measured.

The Delegation of Saint Lucia agrees generally with the application of the proposed work measurement mechanism to the first of the three broad areas mentioned in the document. However, we foresee some problems. For example, we foresee a voluminous amount of paper being generated in its implementation and the possibility of reports being tailored to suit expected results.

We also have a problem with the three-to-five-year plan, because the involvement of the member states in monitoring these projects may be minimized. Like you, Mr. Chairman, we do not believe in micromanagement. However, we believe that Saint Lucia is best qualified to decide what circumstances are particular to Saint Lucia, what projects should be financed, and how the projects should be executed.

Our other problem with this paper is: How can we have a three-to-five-year plan when we have a budget for just one year and the projection for that budget falls at a lower level than what had been projected the year before? In other words, we have shortfalls in our budget every year, so how can we have a three-to-five-year plan? Maybe somebody would be able to explain this to me.

The document also recommends that the Inspector General be asked to look at the efficient use of resources with respect to achieving specific objectives. However, this is a component of auditing and is already being done. I can speak from personal knowledge, because I know that the Inspector General audited the Leo S. Rowe Pan American Fund and made numerous recommendations with what you have been proposing in mind. She has not audited the Inter-American Council for Integral Development (CIDI), nor the Inter-American Agency for Cooperation and Development (IACD), so we might look at the proposal in relation to these two agencies.

We wish to express a word of caution in using the basis of how many people are directly affected for measuring the impact of projects. We must not forget that for some small countries of the Caribbean, this must be used in relative terms. By that I mean that if a project has a positive impact on 2000 people in Saint Lucia, it is deemed to have had a tremendous impact. If a project has an impact on the same number of people in a populous country like Brazil, I am sure it would be classified as negligible.

Mr. Chairman, we support your evaluation plan for the second and third areas in your document. However, again, we have some reservations. This organization, we agree, seems to be overwhelmed with committees, subcommittees, working groups, subworking groups. In fact, I think that some working groups have now become a laughing matter. We need to analyze and rationalize. Although this proposal gives us the formal opportunity to do so, we have to be realistic. We all know that it all depends on which country initiates the setting up of a committee. Lobbying skills and clout, rather than economic concerns, unfortunately sometimes play a great role in determining whether a committee should be set up.

In closing, Mr. Chairman, it would be rather remiss of me if I did not state that many of the limitations experienced by this organization are of our own making. I hope, however, that at some

point there will be the good will in this organization to establish a productive and effective mechanism for timely collection of quota payments.

I thank you.

El PRESIDENTE: Ambassador Johnny, thank you very much for your comments. They have been noted very carefully. I would like just to note, for the record, that the last successful working group that was established has as its head Ambassador Lionel Hurst. That says a lot for your lobbying skills, sir, and your influence.

The distinguished Representative of Bolivia has the floor.

El REPRESENTANTE PERMANENTE DE BOLIVIA: Señor Presidente, mi intervención es la número 18 de esta sesión y por ello no sé si agradecerle que me haya concedido el uso de la palabra o disculparme por haberla pedido. En todo caso, le agradezco y me disculpo.

Mi delegación no ha presentado un orden de prioridades que, en su criterio, sea el que debe ser cumplido por la Organización. No lo ha hecho porque no desea simplemente añadir una lista a las que ya han sido recibidas. En los hechos coincidimos con muchas de ellas reconociendo que las diferencias que se lleguen a advertir pueden ser concertadas.

En esto de fijar prioridades, señor Presidente, se trata en realidad de hacer coincidir la curva de lo deseable con el punto de lo posible. Lo deseable tiene que ver con la idea de lo prioritario y lo posible está limitado por un presupuesto realista pero que cuente con fuentes de recursos seguras y confiables.

Por esto, señor Presidente, no puedo dejar de unir a mi país, en estas circunstancias, a los que han formulado una lista de intereses prioritarios para que ello quede como registro de nuestras preferencias. Así, creemos que en las circunstancias actuales nuestras prioridades son las siguientes, aunque no creemos que ellas sean permanentes en muchos casos:

1. La lucha contra el abuso de drogas y el narcotráfico;
2. El fortalecimiento de la democracia;
3. La promoción de los derechos humanos;
4. La seguridad hemisférica y la cooperación para la solución pacífica de las controversias;
5. La cooperación solidaria para el desarrollo;
6. Los asuntos de género y de la protección a la niñez.

Debo, señor Presidente, expresarle el agradecimiento de mi Delegación por la carta que nos ha dirigido y que nos guía hacia la concertación de un mecanismo de evaluación sobre los avances que se producen en los temas a cargo de la Organización.

Permítame, señor Presidente, seguir poniendo en riesgo el razonable tiempo de mi intervención. Quiero manifestar mi absoluta coincidencia con lo expresado por el señor Embajador del Brasil en el sentido de que no todo puede ser medido a la luz de la relación entre costo y beneficio. Hay muchas tareas que, sin ser mensurables, han aportado enormemente a ese empeño honroso de preservar y promover la democracia, como lo afirma el Representante Permanente del Brasil.

Muchas gracias, señor Presidente.

El PRESIDENTE: Thank you very much, Ambassador Ostria Trigo, for your comments.

I recognize the distinguished Representative of The Bahamas.

El REPRESENTANTE PERMANENTE DE LAS BAHAMAS: Thank you, Mr. Chairman. I, too, wish to thank you for convening this meeting to discuss the priority areas of this organization.

In May of this year, we met and had a very rich discussion in this Council. Many delegations, including my own, shared perspectives. Today we have heard several more ideas on this subject, which is of grave importance to our organization. I believe that this Council is fully cognizant of those positions, so I need not repeat them.

From listening to the debate previously and today, it is clear to my delegation that there is a genuine concern about the future and viability of this organization. Indeed, I believe we are at a crossroads. The question now is: What do we do, as a Council, to ensure that this organization carries out its mandates as we expect it to?

After taking a detailed review of the current situation of our organization, I am convinced that a new approach is required. It is particularly in this context that my delegation looked at the paper presented by you, Mr. Chairman. We support the focus, because we believe that developing new management tools will help to bring greater discipline and accountability to our processes. An evaluation of existing programs would determine their value and relevance objectively, particularly in the circumstances of competing resources.

The costing of mandates, which is a practice we know from other organizations, and the order of initiatives and projects on an ongoing basis are, in my delegation's view, essential to bringing about greater discipline in our organization. In principle, the production of reports will enable the Permanent Council to be readily informed. It would put the Council in a position to react in a concrete manner to proposals and to make realistic and pragmatic recommendations.

As the Ambassador of Barbados said this morning, we are all agreed on the priorities of the Organization, but we firmly believe that these priorities will not be given life until programs and activities are developed, costed, and audited and results are measured on an ongoing and sustained basis. It is in this light, Mr. Chairman, that we welcome your proposal, and I urge this Council to review those recommendations and support them.

Thank you, Mr. Chairman.

El PRESIDENTE: Thank you, Ambassador Sears.

I give the floor to the distinguished Representative of Chile.

El REPRESENTANTE ALTERNO DE CHILE: Gracias, señor Presidente.

Voy a ser bastante breve por ser el último orador que figura en tabla. Teníamos preparada una intervención más extensa pero hemos escuchado propuestas que creo que mi Delegación comparte y, por lo tanto, no las voy a repetir una por una. Sí haré una breve intervención, de carácter general, sobre las prioridades de la Organización. Somos conscientes de que es muy difícil precisar cuáles son, pero el tema que ha unido a todas las delegaciones en sus intervenciones es que la OEA es un órgano político y que, realmente, esa debe ser su función.

Consideramos que la principal prioridad de la OEA debe ser el fortalecimiento de la democracia en nuestros países y todas las herramientas de la Organización deben estar a disposición de dicho objetivo. En la práctica esto se traduce en el adecuado financiamiento o fortalecimiento, según sea el caso, de las instituciones, organismos y entidades de la OEA que de alguna manera contribuyen a dicho objetivo.

En segundo lugar, y muy vinculado al anterior objetivo, se encuentra el fortalecimiento y la protección de los derechos humanos. No se puede entender un fortalecimiento de la democracia si no va aparejado de la debida protección de los derechos humanos. Por ello es importante que los órganos y entidades de la OEA relacionados directamente con el área de los derechos humanos estén debidamente apoyados financieramente.

Privilegiar la OEA como un ente netamente político, cuya principal función debe ser el fortalecimiento de la democracia, no significa descuidar sus otras áreas de trabajo, sino al contrario, establecer claramente cuál es la vinculación entre dicha actividad y el papel principal de la Organización y otorgarle el apoyo financiero correspondiente. No es una tarea fácil pero es necesaria. El fortalecimiento de la democracia no implica apoyar solamente las instancias políticas sino todo el conjunto de actividades que desarrolla una sociedad. A modo de ejemplo, en los últimos años hemos visto que algunas democracias de la región se han visto afectadas por problemas políticos, de corrupción, de narcotráfico, etcétera. La respuesta de la OEA debe ser, en consecuencia, un fortalecimiento del trabajo en dichas áreas.

Creemos que todas las áreas de trabajo de la OEA tienen una vinculación con el fortalecimiento de la democracia, unas de forma más directa y apremiante que otras, pero en definitiva todas contribuyen a lo mismo. Los Estados Miembros, conjuntamente con la Secretaría General, deberán identificar cuáles actividades son las más urgentes en un determinado año y acordar el apoyo que ellas requieren en el presupuesto.

Señor Presidente, quisiera referirme a la propuesta de la Presidencia, la cual agradecemos y creo que, por lo menos, nos señala un camino. Hemos venido discutiendo este tema por muchos años, han sido muchas reuniones y queremos otorgarle el beneficio de la duda. La propuesta sí nos presenta serias dudas respecto de su funcionamiento pero hay que darle una oportunidad; el mecanismo aplicable a la Secretaría General podría funcionar.

Todas las entidades de la Secretaría General están acostumbradas a efectuar informes sobre sus actividades. Sería preciso definir bien lo que requerimos de ellas para analizar el funcionamiento de los mandatos. Esto, sin embargo, no está claro con respecto a los órganos políticos de la OEA. Nosotros no tenemos la costumbre de emitir informes y menos cuando estamos haciendo una propuesta política. Es difícil definir una propuesta política acompañada de un presupuesto, unas metas claras y unos plazos fijos. Pero estamos dispuestos a darle el beneficio de la duda y agradecemos la propuesta de la Presidencia. Muchas gracias, señor Presidente.

El PRESIDENTE: Thank you very much, and thank you for the faith you've expressed in the Chair.

We have heard today from many delegations, 21 if you include me, and I think the discussion has been very comprehensive and rich. To a degree, we've repeated things that many of us have said before, and we have reflected on the meeting in May, which was an important initiative on the part of the Delegation of Mexico.

Many of the interventions today have been circulated, and that is good. It gives us all a chance to reflect on them and on what we have said. The distinguished Ambassador of Trinidad and Tobago has presented to the General Secretariat his government's statement on the priorities. He had to leave us, and as Chair I request that the statement be distributed—I think it has been—and included in the *acta* of this meeting.

At the height of wartime, the American-British poet T.S. Eliot wrote in his "Four Quartets," and I quote: "We will never cease from exploring, and at the end of our travels, we will come to the place where we started and know it for the first time." Perhaps we have engaged in such an exercise today, but I'm not sure. I think we have made some progress.

Through our various interventions, we have indicated that there is a difficulty in fixing priorities. We know that. There is a difficulty in achieving consensus on these priorities because we are 34 here and there is that innate difficulty. That is part of the challenge of multilateralism and part of its benefit.

Some very consistent themes have been echoed here. Perhaps it is best to look at mechanisms to see what we can achieve and how we can further define the way we assess the very important aspect of mandates being matched to funding and responsibilities in this organization that reflect our expertise. We need to see what it is that we do best with effective results and technical capacity.

We've also heard that quantifying things is not necessarily the solution nor the only path. One has to look at qualitative analysis as well. This, I think, resonates with the statement made earlier in our debate by our distinguished colleague from Brazil, supported by Bolivia, expanded upon by El Salvador, and most recently touched on by Chile. This is obviously a concern.

The Summit theme is recurrent. We certainly heard that in the discussions in our recently-concluded working group chaired by Argentina, as well as in this body, in its committees, and in the Summit Implementation Review Group (SIRG).

It is not the intention of the Chair to suggest the imposition of any sort of model. In fact, that is why I chose to write a letter rather than prepare a formal document. The letter suggests nothing more than an approach. It is not an attempt to put some sort of private sector strategy into what we do as representatives of governments in this great organization, but it is an attempt to take the debate further.

Since May, we have had a grand discussion. We're now going to get some more suggestions from delegations, and that is fine, but we need to move on. We are fully aware of the liquidity crisis of the Organization, which is indivisible from the priorities issue, but it is our next point on the order of business. In the view of the Chair, that is the fundamental problem, and many delegations have expressed that as well.

In terms of our continuing work on this subject, I would suggest that this Council note the approach proposed by the Chair, as well as the various comments and suggestions that have been presented. There no doubt will be more to come, because that is the nature of how we conduct ourselves here. I would also suggest that we ask the Secretariat to prepare a very brief response in order to offer us a model of what we could achieve in the three areas signaled in the letter that I sent out, and that these model mechanisms be ready for consideration at the next meeting of this Council on December 15. This is the Chair's proposal, and it strikes me as being reasonably consonant with the trend of the discussion today. If there are no objections, it is so agreed.

CONTINUACIÓN DEL ESTUDIO DE LA SITUACIÓN DE LIQUIDEZ DEL FONDO REGULAR DE LA ORGANIZACIÓN

El PRESIDENTE: We move now to item 2, continued consideration of the cash situation of the Regular Fund of the OAS. This item has been touched upon in various stages of our debate, beginning with the intervention by the Permanent Representative of the United States. The Secretary General has also responded to it, as have many delegations. However, as I explained earlier, it was included as an item because of the results of our discussion at the last meeting of the Permanent Council. We decided at that last meeting that we would request the Secretary General and the Assistant Secretary General to engage in constructive and bold diplomacy to ensure that we make progress on the quota issue.

I am pleased to give the floor to the Secretary General for any additional comments he may wish to make.

El SECRETARIO GENERAL: Gracias, señor Presidente. De manera muy simple quiero manifestar que en la pasada sesión la Secretaría General puso en conocimiento de los Estados Miembros la necesidad de establecer una línea de crédito por 12 millones de dólares para que la Organización pueda continuar trabajando más allá del 31 de diciembre. Como quiera que los Estados Unidos ha anunciado el pago de 4 millones de dólares, como parte de su última cuota del año, la Secretaría General considera que la línea de crédito se podría reducir a 8 millones de dólares.

En realidad lo que necesitamos para cubrir los compromisos que tenemos de hoy al 22 de diciembre son 2.2 millones de dólares. Pero la Secretaría General también tiene las necesidades de comienzos del mes de enero. Le sugeriríamos, le pediríamos a los países, que nos autoricen adquirir

un crédito hasta por la suma de 8 millones de dólares, no solamente con miras a terminar este año sino también para poder funcionar durante las primeras dos semanas del próximo año. Eso es todo, señor Presidente.

El PRESIDENTE: Thank you, Secretary General. The draft resolution remained on the table at the last meeting of the Permanent Council, as there was no consensus on it, but it has now been modified by the Secretary General. We heard earlier today the announcement of the \$4 million contribution by the Government of the United States of America, which is welcome.

The Chair offers the floor to any delegations that may want to speak to this item. The distinguished Representative of Antigua and Barbuda has the floor.

El REPRESENTANTE PERMANENTE DE ANTIGUA Y BARBUDA: Thank you very kindly, Mr. Chairman. The Delegation of Antigua and Barbuda would like to express its full support for the request being made by the Secretary General. The initial figure was mentioned in the draft resolution of last week, but it would have to be appropriately adjusted to show the lowered figure that has now been requested. Thank you, sir.

El PRESIDENTE: Thank you, Ambassador Hurst. The distinguished Representative of Mexico has the floor.

El REPRESENTANTE PERMANENTE DE MÉXICO: Muchas gracias, señor Presidente. Mi Delegación considera que fue útil pedirle a la Secretaría General hace una semana que realizara gestiones a fin de lograr que algunos Estados Miembros que no habían cubierto sus contribuciones pudieran hacerlo, y ya, de hecho, hemos tenido una respuesta positiva. Nosotros le pediríamos a la Secretaría General que siga haciendo ese mismo esfuerzo.

La Delegación de México no está en condiciones de aprobar una resolución en este momento. Usted ha mencionado que la semana próxima, el 15 de diciembre si mal no recuerdo, tendrá lugar un nuevo Consejo Permanente. Creo que podemos dar un espacio para que sigan realizándose las consultas con aquellos Estados Miembros y en ese momento podríamos considerar algún proyecto de resolución. Gracias, señor Presidente.

El PRESIDENTE: Thank you, Ambassador Heller. That suggestion strikes the Chair as being very useful.

I give the floor to the distinguished Representative of Costa Rica.

El REPRESENTANTE INTERINO DE COSTA RICA: Gracias, señor Presidente. De la misma manera, nuestra Delegación, consciente de las necesidades de la Organización, quisiera apoyar esta línea de crédito. Nos gustaría tener un poco más de información, que no se menciona en el documento, como es el plazo del crédito y, quizás, incorporar en alguno de los párrafos resolutivos que se informe al Consejo Permanente sobre los términos y condiciones de la línea de crédito. Gracias, señor Presidente.

El PRESIDENTE: Thank you. I give the floor to the Secretary General.

El SECRETARIO GENERAL: Gracias, señor Presidente. Solamente quisiera decir que sin alguna forma de autorización del Consejo Permanente no podemos iniciar ningún trámite ante los bancos; si esperamos hasta después de la próxima sesión estaríamos tomando el riesgo de que, definitivamente, no seamos capaces de atender las obligaciones más urgentes de la Organización. No sé si habría la posibilidad, por lo menos, de que nos autoricen a iniciar las gestiones. No estamos en condiciones de informar los términos de un eventual crédito porque ni siquiera hemos iniciado las gestiones correspondientes. Quisiera que el Consejo Permanente tenga en cuenta esos factores. Puede ser relativamente tarde empezar a gestionar el crédito el 16 o 17 de diciembre pretendiendo que ingresen los recursos a la Organización antes del 22 de este mismo mes.

Si queremos actuar con algún sentido práctico tenemos que encontrar una salida o ser conscientes de que la Organización va a cesar algunos pagos que son bastante críticos para su funcionamiento. No sé si sería posible allanar el camino y encontrar alguna salida que no implique poder iniciar esas gestiones solamente después de la próxima sesión del Consejo Permanente. Eso es todo, señor Presidente.

El PRESIDENTE: Thank you, Secretary General. The distinguished Representative of Canada has the floor.

La REPRESENTANTE ALTERNA DEL CANADÁ: Thank you, Mr. Chairman. The Delegation of Canada wishes to express its appreciation to the Secretary General for the efforts that have been made to secure at least some contributions toward remedying the quota arrearage situation. We assume that this quota payment gives us a little bit of a time frame to play with, as pointed out by the Delegation of Mexico. Being optimistic that this success will continue, we hope to see the delay of one week, as suggested by the Delegation of Mexico, while signaling that we are very much still concerned about the urgency of the situation and that we are not out of the woods yet. Thank you.

El PRESIDENTE: Thank you very much. The distinguished Representative of Ecuador has the floor.

El REPRESENTANTE PERMANENTE DEL ECUADOR: Gracias, señor Presidente. Mi Delegación considera sumamente razonable la petición planteada por el señor Secretario General. Si bien encontramos altamente respetable la posición de la distinguida Delegación de México, también vemos la posibilidad de que exista una conciliación de los dos puntos de vista, en el sentido que el Consejo Permanente conceda una autorización *ad referendum* para el día 15 de diciembre. Si esto es suficiente para la acción de la Secretaría General, mi Delegación apoyaría esa propuesta.

El PRESIDENTE: Thank you, Ambassador. The distinguished Permanent Representative of El Salvador.

La REPRESENTANTE PERMANENTE DE EL SALVADOR: Gracias, señor Presidente. Obviamente nos encontramos en una situación de excepción y de emergencia. Agradecemos al Secretario General quien nos ha prevenido en numerosas ocasiones sobre los riesgos que enfrentamos y el estado tan desfavorable que podríamos alcanzar. Esta situación no ha sido provocada por la Secretaría General y, en ese sentido, creo que deberíamos respaldarla para que, por lo menos, tenga la facultad de comenzar los trámites pertinentes y disponer del tiempo, sugerido por el Embajador de

México, para desarrollar las gestiones adicionales con los otros países que aún no han hecho los pagos correspondientes. Gracias, señor Presidente.

El PRESIDENTE: Thank you, Ambassador. The distinguished Representative of The Bahamas has the floor.

El REPRESENTANTE PERMANENTE DEL COMMONWEALTH DE LAS BAHAMAS: Thank you, Mr. Chairman. I, too, wish to thank the Secretary General for his efforts and the Ambassador of the United States for responding to our appeal at the last meeting.

During the last meeting, we agreed that the process of consultation should be undertaken at the highest level. We felt that that would have resulted in a better situation than the one in which we currently find ourselves. I fully understand the position of the Representative of Mexico, and I wonder, Mr. Chairman, whether the Council could authorize the Secretary General, with the proviso that if the situation changes within a week, the matter would be modified accordingly. As a Council, we must be very careful not to cause the Organization to incur difficulties. I believe that we must find a practical way out of this and that the solution would be to authorize the facility with a proviso. Thank you, Mr. Chairman.

El PRESIDENTE; Thank you, Ambassador. The distinguished Representative of Paraguay has the floor.

El REPRESENTANTE PERMANENTE DEL PARAGUAY: Muchas gracias, señor Presidente. Mi Delegación también considera prudente que este Consejo Permanente autorice al señor Secretario General a realizar las gestiones preliminares de manera que en el próximo Consejo Permanente, el 15 de diciembre, se tome una decisión definitiva dependiendo de la situación financiera. No se va a contraer el crédito. Para ese momento sería útil contar con la información necesaria y haber dado los pasos preliminares para así evitar que la Organización deje de funcionar en algunos de sus programas tan importantes. Gracias, señor Presidente.

El PRESIDENTE: Thank you, Ambassador. The distinguished Representative of Mexico has the floor.

El REPRESENTANTE PERMANENTE DE MÉXICO: Muchas gracias, señor Presidente. A la luz de lo que aquí se ha expuesto mi Delegación propondría tres puntos muy concretos:

1. Autorizar al Secretario General a iniciar gestiones preliminares;
2. Aclarar que los intereses generados por un eventual crédito serán absorbidos por los Estados deudores;
3. Solicitar al Secretario General que continúe sus consultas con los gobiernos interesados en este caso y que informe al Consejo Permanente sobre este particular en las próximas reuniones

Muchas gracias, señor Presidente.

El PRESIDENTE: Thank you, Ambassador. I detect a consensus on the last point, but maybe not on the first two.

I give the floor to the Representative of the United States.

El REPRESENTANTE PERMANENTE DE LOS ESTADOS UNIDOS: Thank you very much, Mr. Chairman. Regardless of the action the Permanent Council decides to take with regard to a loan, I, too, would strongly urge a delay to allow the Secretary General and others time to work with member states in order to determine whether any other member states can make quota payments at this time, much like the contribution that my country has made. We urge this simply because we think it's a much better way of going about business than taking a loan. We also urge it because for a variety of legal and regulatory reasons, we would not be able to join the consensus in support of a loan nor pay interest related to that loan. Thank you very much.

El PRESIDENTE: Thank you, Ambassador Shannon.

The distinguished Representative of Argentina has the floor.

El REPRESENTANTE ALTERNO DE LA ARGENTINA: Gracias, señor Presidente. Mi Delegación apoya lo acordado en la última reunión del Consejo Permanente. No obstante, si hay consenso en el día de hoy, se sumaría a la propuesta presentada inicialmente por el distinguido Embajador del Ecuador, con las modificaciones de México, salvo en el segundo punto. En el mismo orden de ideas de lo expresado por la Delegación de los Estados Unidos, la Argentina por motivos jurídicos, y también presupuestarios, no puede destinar fondos al pago de intereses porque el presupuesto argentino ya ha sido consolidado y no existen fondos disponibles para ese propósito. Es todo, señor Presidente.

El PRESIDENTE: Thank you.

The Secretary General has the floor.

El SECRETARIO GENERAL: Sí, es muy simple lo que quería decir, señor Presidente. Yo he hecho las gestiones que el Consejo me ha pedido al más alto nivel de algunos de los Estados. No me parece que sirva al propósito de lo que estamos buscando decir públicamente que lo he hecho; creo que todos lo comprenderán. Tendría que previamente advertir, cuando hago la gestión, que ella es pública. No puedo hacer una gestión privada y después publicarla porque eso es sumamente dañino a los intereses de la Organización.

He procedido con diligencia en esto pero no lo voy a informar públicamente porque no creo que eso le sirva a la Organización y porque eso significaría, como les he dicho, advertir que estoy haciendo una gestión pública. No puedo sorprender a quienes han sido destinatarios de esa gestión haciéndola pública. De manera que he actuado con diligencia, y lo voy a seguir haciendo así, pues porque es en el interés de la Secretaría General y de toda la Organización. Gracias, señor Presidente.

El PRESIDENTE: Thank you, Secretary General. As there's no consensus on this point, the Chair would suggest the following, which goes back to the initial proposal by our distinguished colleague from Mexico:

- that we request the Secretary General to continue speaking to the delegations concerned;
- that he keep the Chair of this Council apprised of his efforts, and if the Chair can be helpful, the Chair will try his best; and
- that we look at this issue again at our meeting on December 15.

It is so decided. [Pausa.]

The Secretary General has requested the floor.

El SECRETARIO GENERAL: El Presidente entiende que no vamos a iniciar ninguna gestión de crédito, ¿Es eso lo que ha decidido el Consejo Permanente? Yo entendí lo contrario, que sí se iban a iniciar las gestiones. Solamente necesito que me hagan claridad.

El PRESIDENTE: My apologies if there is any confusion. If I understand correctly, the Secretary General is asking whether the Secretariat could become engaged in preliminary negotiations towards a line of credit.

The distinguished Representative of Paraguay has the floor.

El REPRESENTANTE PERMANENTE DEL PARAGUAY: Muchas gracias, señor Presidente. Resumiendo un poco el debate anterior, tengo entendido que el distinguido Embajador de México hizo una propuesta que tiene tres puntos: el primero es que el Secretario General inicie las gestiones preliminares. En ese sentido estamos todos de acuerdo ya que no hay un compromiso de la Organización aún de contraer ningún crédito. El segundo punto es que siga haciendo las gestiones y en ese estamos todos de acuerdo. Creo que el tercer punto sí fue objetado y es el que tiene que ver con la absorción de los intereses por parte de los países deudores.

Como el crédito aún no se ha autorizado podemos acordar lo que sí ha generado consenso, que son los puntos uno y dos, de manera que el señor Secretario General pueda iniciar las gestiones preliminares. Eso es todo. Gracias, señor Presidente.

El PRESIDENTE: Thank you. Before giving the floor to the others who have requested it, I would wish to see whether there is a general consensus that the Council authorize the Secretary General to engage in the preliminary consultations.

The Delegation of Venezuela has the floor on a point of order.

El REPRESENTANTE ALTERNO DE VENEZUELA: Gracias, señor Presidente. Creo que usted ha hecho un "*ruling*". Usted puede consultar a la sala si hay alguna delegación que se oponga a la decisión y usted la cita. Si hay alguna delegación que se opone, lo señalará, si no, entraremos nuevamente a un debate. Gracias.

El PRESIDENTE: Thank you for your point of order. We also do not want to be here all afternoon.

Yes, I had gavelled as the Chair. I am prepared to ungavel that ruling if it is the sense of this Council that we authorize the Secretary General to engage in preliminary consultations towards requesting a line of credit, all the while continuing his efforts in speaking with the delegations concerned. That is the question I have put to the Council, and if that is the agreement and the wish of this Council, that is how I think we should proceed.

The distinguished Representative of Ecuador has the floor.

EL REPRESENTANTE PERMANENTE DEL ECUADOR: Señor Presidente, si el señor Secretario General considera que es suficiente el entendimiento que usted acaba de expresar respecto de la opinión del Consejo Permanente, yo estaría totalmente de acuerdo, como lo acaba de expresar el distinguido Representante del Paraguay.

EL PRESIDENTE: Thank you, Ambassador.

The distinguished Representative of Antigua and Barbuda has the floor.

EL REPRESENTANTE PERMANENTE DE ANTIGUA Y BARBUDA: Thank you, Mr. Chairman. My understanding last week was that the Secretariat had begun its preliminary discussions. In fact, we were told that it would cost \$1,700 a day to have a line of credit of \$12 million and that a bank had already been identified, but that it would take 10 days to put into effect what had been an informal agreement, as it were, between the Secretariat and the bank.

It would seem to me that the same 10-day period very likely applies. Today is December 8, and if a 10-day period applies, it would mean that if we waited until December 15, the arrangements could not be concluded until after the Christmas holidays. That would be completely unacceptable, because the persons who provide their expertise and time—the employees of this institution—must be paid before the Christmas holidays.

As a consequence, it would appear to my delegation that this notion that we are going to provide the Secretary General with authorization to proceed with informal talks is really nothing but a subterfuge for further delay. Forgive me for being so very frank.

It would seem to me that we are faced with a decision, and the decision has to be made today. Last week we said we were going to make it today. Today we say we're going to make it next week. I don't understand that approach at all. Can we not agree today that the Secretary General has the authority to proceed with getting an \$8 million line of credit so that the bills can be paid before December 25, which is precisely what I think the Secretary General expects us to do? I think that what we want is a decision today. I do not believe the Secretary General wishes for a decision on December 15. Thank you, sir.

EL PRESIDENTE: Thank you, Ambassador. As I understand it, the request was for a preliminary movement towards that. Sometimes the time-honored tradition of this Council is to postpone these sorts of decisions. Decisions, as we all know, can be forced, but in a decision of this importance, which involves regulatory concerns in several of the member states, I think we have to proceed with a fair amount of caution.

I give the floor to the Representative of El Salvador.

La REPRESENTANTE PERMANENTE DE EL SALVADOR: Gracias, señor Presidente. Evidentemente la situación que estamos viviendo no es la más deseable. Tampoco es sano que los países que hemos hecho todos los esfuerzos por pagar nuestras cuotas a tiempo además tengamos que contemplar los intereses de una deuda y que se paralice nuestra Organización después que este tema ha sido advertido reiteradamente.

Este Consejo Permanente debe autorizar al Secretario General a hacer las gestiones que estime pertinentes, a recolectar la información que necesitamos y en el próximo Consejo Permanente veremos, con datos específicos, de qué estamos hablando, tal como lo indicaba también el Embajador del Paraguay. Gracias, señor Presidente.

El PRESIDENTE: I give the floor to the Secretary General.

El SECRETARIO GENERAL: Gracias, señor Presidente. Quiero decir cómo interpretaría una decisión de parte del Consejo Permanente de iniciar las gestiones para la contratación de un crédito, para que no se vayan a generar equívocos, y un poco para responder a la preocupación que ha planteado el Representante Permanente de Antigua y Barbuda. La Secretaría General se comprometería a no firmar el crédito hasta que el Consejo Permanente no lo autorice, pero tendríamos que pactar los términos del crédito. No se trata simplemente de que nos autoricen a solicitarle al banco unos recursos. Tenemos que empezar a pactar con ellos unas condiciones para adquirir el crédito y, desde luego, se lo informaremos al Consejo Permanente si así lo desea. Lo que no haríamos es firmar el crédito hasta que el Consejo Permanente lo autorice. Sí entendemos por gestiones solicitar los recursos, acordar los términos del crédito y supeditar su firma a que el Consejo lo apruebe en la próxima sesión. Si por alguna razón pensamos que la próxima sesión tiene que ser antes de la fecha programada, pues así se lo haríamos saber a la Presidencia del Consejo Permanente. Gracias, señor Presidente.

El PRESIDENTE: Thank you, Mr. Secretary General.

The distinguished Representative of Mexico has the floor.

El REPRESENTANTE PERMANENTE DE MÉXICO: Muchas gracias, señor Presidente. Mi Delegación comparte la interpretación del Secretario General y simplemente quisiera llamar la atención de que la situación, de una semana para acá, sí se ha modificado porque entraron 4 millones de dólares que creo que han sido bastante útiles para cubrir compromisos internos con el personal. Repito, la Delegación de México se opone a que sigamos buscando soluciones cada dos meses mientras que los problemas de fondo no se resuelven. Es importante que continúen las gestiones del Secretario General; y, aunque no pedimos el detalle de las conversaciones individuales, sí es importante que se informe al Consejo sobre el sentido y la orientación que tienen sus consultas con los gobiernos. Muchas gracias, señor Presidente.

El PRESIDENTE: Well, now I will be very careful in trying to summarize. [Risas.] The Council hereby authorizes the Secretary General to begin or to continue the preliminary discussions on a line of credit, but the final decision will be made by this Council on December 15. If the Secretary General advises that it is pertinent to do so, we will hold a meeting at an earlier time. At

the same time, the Council requests that the Secretary General continue his efforts to collect quota payments from those member states that can make them, and that we revisit the issue at our next Council meeting. Is that the will of the Council? [Pausa.] [Risadas.] I'm looking at the Representative of Venezuela. I will try again. Thank you.

I give the floor to the distinguished Representative of Brazil.

El REPRESENTANTE PERMANENTE DEL BRASIL: Muito obrigado, Senhor Presidente. Eu fico contente que o assunto tenha sido resolvido dessa maneira.

Pedi a palavra apenas porque conheço o profissionalismo do Senhor Secretário-Geral, que o impede de relatar as gestões que fez. Mas eu gostaria de dar aqui o meu depoimento pessoal de que o Senhor Secretário-Geral tem, no caso do meu país, se empenhado no mais alto nível e da maneira mais eficiente possível para resolver esta questão. Muito obrigado.

El PRESIDENTE: Thank you, Ambassador, for that statement.

Now, as is the practice of this Council, if there is more than one item on the order of business, automatically there's the item "Other business." However, with the indulgence of the Council and given the lateness of the hour and the fact that this Chair is getting a reputation for holding extraordinarily long meetings, I suggest that we reserve "Other business" for our next meeting. If it is so agreed, this meeting is adjourned.

STATEMENT REFLECTING TRINIDAD AND TOBAGO'S PRIORITIES IN RESPECT OF THE BUDGET OF THE ORGANIZATION OF AMERICAN STATES (OAS) FOR 2002

Thank you, Mr. Chairman.

Trinidad and Tobago is of the view that the ongoing process of redefining the priorities of the Organization of American States (OAS) is important because, like many other organizations of its genre, the funding and jurisdiction issues of the OAS are largely determined by the member states.

In addition, it behooves us to continue the process of administrative and institutional reform because the OAS must be at the ready to adequately face the challenges in the current and constantly changing hemispheric environment. The General Secretariat must become more efficient and eliminate waste to the extent possible.

Mr. Chairman, the Inter-American Agency for Cooperation and Development (IACD) is an area of priority for Trinidad and Tobago. It is a priority because the Agency's work on development issues contributes to the well-being of our people, enhances the capacity of national and regional institutions, and serves to improve coordination among national entities.

We wholeheartedly support the work of the Inter-American Drug Abuse Control Commission (CICAD) and the Multilateral Evaluation Mechanism (MEM) because in this era of open markets, drug trafficking and international criminal activity have escalated. Each of these problems feeds off the other, and as a consequence the OAS is involved in these two areas. Trinidad and Tobago also believes that drug trafficking and its associated criminal activities threaten the political stability and economic viability of many governments, particularly fledgling democracies, therefore eradication of this menace increases the survivability of democracy in our midst.

Mr. Chairman, we are not prepared to accept a reduction in the allocation of resources to the Fellowships and Training Program. Education is of major interest to the Government of Trinidad and Tobago, and the Fellowships Program allows nationals of Trinidad and Tobago to pursue courses of study in institutions of recognized competence in areas that are critical to national development objectives.

The citizens of Trinidad and Tobago have exercised their right to elect their own government at constitutionally mandated intervals since the country attained its independence on August 31, 1962. Indeed, our citizens will once again exercise their right on December 11, 2000. We believe that democratic government, respect for the rule of law, and credible and transparent electoral systems are essential to the legitimate use of power. Accordingly, we wish to lend our fullest support to the Unit for the Promotion of Democracy (UPD).

Mr. Chairman, it is well known that the Government of Trinidad and Tobago has come under intense criticism for its sovereign position with respect to the American Convention on Human

Rights; however, we wish to state that the protection and enforcement of fundamental rights and freedoms in Trinidad and Tobago have been an integral part of the body politic since independence. We therefore recognize that the entrenchment of fundamental rights and freedoms throughout the Hemisphere is of primary concern to the collective membership.

The other priority issues for Trinidad and Tobago include the Trade Unit, the Unit for Sustainable Development and Environment (USDE), the Inter-Sectoral Unit for Tourism, the Inter-American Commission of Women (CIM), the Inter-American Children's Institute (IIN), the Inter-American Telecommunications Commission (CITEL), and the Unit for Science and Technology.

Finally, to the general public in Trinidad and Tobago, the presence of the Office of the OAS General Secretariat in Port-of-Spain is a symbol of inter-American cooperation. However, the Office should aggressively promote the successes of the OAS so as to garner greater public and, I dare say, official support for the Organization.

I thank you.

AC00496T01

ISBN 0-8270-4368-6